

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10P/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311220971
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:2311220971.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloletú O. D., R..XX.X.XXXX, t.č. v Detskom domove J., v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov S. D., R.. XX.X.XXXX, bytom I., Č.l. O. XXX, N. Š., R. XX a neznámeho otca, o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka pre maloletého, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

rozhodol:

Súd v y s l o v u j e že maloletá O. D., R.. XX.X.XXXX je o s v o j i t e ľ n á .

Súd o b m e d z u j e matku maloletej vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletej v rozsahu zastupovania dieťaťa v právnych úkonoch a spravovania jeho majetku.

Súd za opatrovníka maloletej u s t a n o v u j e V. I., ktorá bude maloletú zastupovať pri právnych úkonoch a bude spravovať jej majetok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom došlým Okresnému súdu Galanta dňa 7.9.2011 dával súdu podnet na zahájenie konania vo veci vyslovenia osvojiteľnosti maloletej O. D., ktorý odôvodnil tým, že dieťa bolo uznesením Okresného súdu Galanta 13PPOm/3/2011-16 zo dňa 28.6.2011 zverené do dočasnej starostlivosti detského domova J.. Podľa oznámenia detského domova matka od umiestnenia maloletej dieťa nenaštívila a ani iným spôsobom neprejavila o neho záujem. Dňom 30.8.2011 bola splnená podmienka osvojiteľnosti. Pre zdravý vývin dieťaťa je dôležité, aby vyrastalo v harmonickom rodinnom prostredí, ktoré mu zabezpečí vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a telesný vývin.

Okresný súd Galanta uznesením 17P/7/2011-4 zo dňa 8.9.2011 začínal konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej. Rozsudkom 12P/205/2011-23 zo dňa 18.10.2011 Okresný súd Galanta nariadil ústavnú starostlivosť maloletej O. a umiestnil ju v Detskom domove J.W.. Následne uznesením 17P/7/2011-13 zo dňa 30.11.011 preniesol svoju príslušnosť na konanie na Okresný súd Komárno s poukazom na § 177 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že maloleté dieťa v súčasnosti sa zdržiava v obvode Okresného súdu Komárno.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá i napriek riadnemu predvolaniu sa na pojednávanie nedostavila.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa navrhol vysloviť osvojiteľnosť maloletej a rozhodnúť o obmedzení výkonu rodičovských práv matky v rozsahu zastupovania maloletej pri právnych úkonoch a spravovaní majetku maloletej. Poukázal na to, že dňa 30.8.2011 bola splnená zákonná podmienka osvojiteľnosti maloletej po dvojmesačnom nezájmu matky o dieťa. Za opatrovníka maloletej navrhol ustanoviť V. I., kde má maloleté dieťa trvalé bydlisko.

Súd vykonal vo veci dokazovanie rozhodnutiami Okresného súdu Galanta 17P/7/2011- 4 zo dňa 8.9.2011, 12P/205/2011-23 zo dňa 18.10.2011 a správou Detského domova J.. Vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Maloletá O. D. bola rozsudkom Okresného súdu Galanta 12P/205/2011 -23 zo dňa 18.10.2011 umiestnená v ústavnej starostlivosti z dôvodu, že matka odvolávajúc sa na svoju dlhodobú nepriaznivú sociálnu situáciu a potrebu zabezpečiť starostlivosť o svoje ďalšie tri maloleté deti, ako aj skutočnosť, že nemá vyriešenú ani bytovú otázku, maloletú O., ktorá je v poradí jej piate dieťa, po pôrode zanechala v starostlivosti novorodeneckého oddelenia nemocnice. Dieťa od 3.8.2011 sa nachádza v starostlivosti profesionálnej rodiny Detského domova J.. Jeho otec v rodnom liste nie je uvedený. V rodine maloletého dieťaťa sa nenašli osoby, ktoré by vedeli, resp. boli by ochotné prevziať osobnú starostlivosť o maloletú O..

Podľa § 180a ods.1-6 Zákona o rodine ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek šesťnásť rokov, je účastníkom konania, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V tomto konaní má procesnú spôsobilosť. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek šesťnásť rokov, musí byť v tomto konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom.

Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom konania poručník.

Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani v prípade, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Súd v konaní vždy vypočuje toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia sociálnych služieb, v ktorom je dieťa umiestnené. Ustanovenie § 182 ods. 1 platí obdobne.

O osvojiteľnosti rozhodne súd bez zbytočného odkladu, najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

Podľa § 38 ods. 2 písm. b), c) a ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv ak svoje povinnosť vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa ods. 2 súd uvedie rozsah práv a povinností na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 39 ods. 3, 4 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 60 ods. 2 Zákona o rodine súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

Podľa § 113 ods.3 O.s.p .konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnutého priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu

Dotazom na Detský domov J. súd zistil, že maloletá O. bola prijatá do detského domova 29.6.2011. Matka dieťa od prijatia maloletého do zariadenia nenavštívila a ani iným spôsobom o dieťa neprejavila záujem. O dieťa neprejavil záujem nikto z rodinných príslušníkov. Dvojmesačná podmienka osvojiteľnosti bola splnená 30.8.2011.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že sú naplnené všetky podmienky stanovené vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o rodine pre vyslovenie osvojiteľnosti mal. O., preto návrhu vyhovel a s poukazom na nezáujem rodičov o dieťa rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Matku obmedzil vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletej v rozsahu jej zastupovania v právnych úkonoch a spravovania majetku. Za opatrovníka maloletej ustanovil V. I. nakoľko nie je mu známa žiadna fyzická osoba z blízkej rodiny maloletej, ktorá by túto funkciu mohla vykonávať.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods.1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1-3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.