

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/115/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7210227553
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7210227553.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Monikou Géciovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, IČO: 31364501, Klemensova 8, Bratislava proti odporcovi: Q. F., nar. XX.X.XXXX, L. 2, O., toho času na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou JUDr. Gabrielou Lukáčovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice - Okolie v konaní o zaplatenie 4.836,63 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný z a p l a t i ť navrhovateľovi 4.836,63 eur.

Odporca je povinný z a p l a t i ť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 749,28 eur od 6.10.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.198,92 eur od 3.9.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 109,28 eur od 9.8.2010 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 975 eur od 11.11.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný n a h r a d i ť navrhovateľovi trovy konania v sume 290 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet navrhovateľa vedeného v Tatrabanke a.s. Košice, č. účtu: 2622770113/1100, VS: 116160672

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2010 domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 4.836,63 eur s prísl. titulom bezdôvodného obohatenia. Uznesením č. k. 17C/115/2011-72 zo dňa 23.11.2011 súd zastavil konanie voči odporcovi v 2. rade, nakoľko tento zomrel a dedičské konanie po nebohom bolo zastavené pre nedostatok majetku. Podaním doručeným súdu dňa 31.1.2012 žiadal navrhovateľ zmenu návrhu na začatie konania v časti vyčíslenia úrokov z omeškania. Súd pripustil túto zmenu petitu uznesením vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 22.2.2012.

Rovnako na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 22.2.2012, a na ktorom bol vyhlásený rozsudok, sa navrhovateľ aj opatrovníčka odporcu vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokom vyhláseného rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p."), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 451 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie v zmysle § 207 ods.1 O.s.p., pretože po jeho vyhlásení účastníci konania zhodne predniesli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie proti všetkým jeho výrokom.