

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: DK-2T/58/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422010257  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5422010257.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obžalovaného K. J. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2023 v Dolnom Kubíne takto

### rozhodol:

Obž. K. J., nar. XX.XX.XXXX v A. J., trvale bytom A. J., N. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina v inej trestnej veci,

je vinný, že

v Dolnom Kubíne a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od 02.02.2015 do 23.06.2022, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, s výnimkou obdobia od 04.10.2017 do 04.10.2020, kedy bol umiestnený v ÚVV Žilina a v ÚVTOS Banská Bystrica, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine, pričom jej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6C/74/2010 zo 14.10.2010 na dcéru C., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- € mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vopred k rukám matky K. J., nar. XX.XX.XXXX, vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne a v súdom stanovenej výške, s výnimkou sumy vo výške 40,- €, ktorú uhradil 31.03.2015, a sumy 17,81 €, ktorá bola matke maloletých detí zaslaná súdnym exekútorom na základe exekučného konania č. EX 10062/11, pričom v rozhodnom období bol zamestnaný u viacerých zamestnávateľov, odkiaľ odišiel v skúšobnej dobe, na vlastnú žiadosť alebo pre nedisciplinovanosť, v obdobiach od 03.02.2015 do 19.04.2015, od 01.12.2015 do 09.02.2016 a od 05.10.2020 do 11.10.2020 bol vedený ako uchádzač o zamestnanie v evidencii nezamestnaných ÚPSVaR Dolný Kubín, nepožiadaval o dávku v hmotnej núdzi, netrpí žiadnym ochorením, ktoré by ho obmedzovalo vykonávať určitý druh práce a vzhľadom na svoje vzdelanie - vyučený stolár nevyvinul dostatočné úsilie na získanie si vhodného zamestnania, čím by si zabezpečil stabilný a pravidelný príjem, teda vlastnou vinou si nezabezpečil príjem, z ktorého by uhrádzal výživné, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 2.592,19 €, teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a takto konal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.,

a za to sa odsudzuje

Podľa §§ 207 ods. 3, 36 písm. l), písm. n), 37 písm. m), 38 ods. 2, ods. 3, 39 ods. 2 písm. d) per analogiam Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste z:

- trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/22/2023 zo dňa 23.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.04.2023, a ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/8/2023 zo dňa 01.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.03.2023, a ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal na obžalovaného dňa 30.12.2022 obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Trestným rozkazom zo dňa 20.02.2023 súd uznal obžalované za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy v zmysle kvalifikácie uvedenej v obžalobe, za čo mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Voči predmetnému trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote obžalovaný, resp. obhajca odpor čo do výšky uloženého trestu.

Súd následne nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili všetky osoby, ktoré naň boli predvolávané, resp. boli o jeho termíne upovedomené. Súd v zmysle § 255 ods. 3 Tr. por. zisťoval, či strany nechcú medzi sebou uzavrieť dohodu o vine a treste, s čím strany nesúhlasili. Súd po prednesení obžaloby a zákonom poučení umožnil obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 Tr. por., na čo obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedenom v obžalobe, a po jeho kladných odpovediach na otázky samosudkyne podľa § 333 ods. 3 Tr. por. súd toto vyhlásenie prijal.

Súd následne vykonal výlučne dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Samosudkyňa vykonala výsluch obžalovaného, pričom z jeho výpovede vyplynulo, že má vykonaný trest odňatia slobody z rozsudku OS Čadca sp. zn. 1T/21/2017 zo dňa 24.01.2018, vo výmere 3 roky. Toho času vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom OS Bratislava V sp. zn. 0T/71/2022 zo dňa 09.04.2022, vo výmere 1 rok. Ešte nevykonal odsúdenie z trestného rozkazu OS Bratislava II sp. zn. 0T/354/2021 zo dňa 25.12.2021 vo výmere 8 mesiacov, a odsúdenie z rozsudku OS Ružomberok sp. zn. 8T/24/2021 zo dňa 30.03.2022, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 08.06.2022 vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal listinné dôkazy - odpis z registra trestov, podstatný obsah spisov OS Bratislava II. sp. zn. 0T/354/2021, OS Bratislava V. sp. zn. 0T/71/2022, OS Ružomberok sp. zn. 8T/24/2021, OS Bratislava I. sp. zn. 1T/8/2023, OS Bratislava III. sp. zn. 3T/22/2023, OS Čadca sp. zn. 1T/21/2017, OS Dolný Kubín sp. zn. 7T/25/2018, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a lustráciu ZVJS. Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom OS Čadca sp. zn. 1T/21/2017 dňa 24.01.2018 uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Tento trest odsúdený vykonal dňom 04.10.2020. Rozsudkom OS Dolný Kubín sp. zn. 7T/25/2018 bol dňa 02.07.2018 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., pričom bolo upustené

od uloženia súhrnného trestu v spojení s rozsudkom OS Čadca popísaným vyššie. OS Bratislava II. sp. zn. OT/354/2021 uznal trestným rozkazom zo dňa 25.12.2021 obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Rozsudkom OS Ružomberok sp. zn. 8T/24/2021 zo dňa 30.03.2022 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov. Trestným rozkazom OS Bratislava V. sp. zn. OT/71/2022 zo dňa 09.04.2022 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Trestným rozkazom OS Bratislava I. sp. zn. 1T/8/2023 zo dňa 01.03.2023 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac. Trestným rozkazom OS Bratislava III. sp. zn. 3T/22/2023 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace. Obžalovaný má v registri trestov celkovo 14 záznamov. Z centrálnej evidencie priestupkov a správnych deliktov vyplýva pri obžalovanom 17 záznamov, posledný z konca roku 2021. Z lustrácie ZVJS vyplýva, že odsúdený aktuálne vykonáva postupne všetky tresty odňatia slobody, ktoré boli popísané vyššie, všetky tresty by aktuálne mal vykonať dňom 19.09.2026.

V záverečnej reči prokurátor uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie o vine navrhuje obžalovaného uznať vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a vzhľadom k tomu, že skutok je páchaný od 02.02.2015 do 23.06.2022, je v súbehu s odsúdeniami Okresným súdom Bratislava III vo veci 3T/22/2023 a Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/8/2023, preto do úvahy pripadá uloženie súhrnného trestu. Obžalovaný ukončil páchanie žalovaného trestného činu po vznesení a oznámení obvinenia v týchto dvoch konaniach, s ostatnými odsúdeniami súhrnný trest do úvahy neprichádza. Vzhľadom k tomu, že za žalovaný trestný čin je spodná hranica trestu jeden rok, navrhujem uloženie súhrnného trestu na dolnej hranici trestnej sadzby za súčasného rozhodnutia o spôsobe výkonu trestu v strednom stupni stráženia.

Obhajca v záverečnej reči uviedol, že odpor podával čo do výroku o treste a stále má za to, že u neho prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu za súčasného zrušenia aj rozsudku OS Čadca. Rovnako to v záverečnej reči požadoval obžalovaný, keďže skutok má od 02.02.2015 do 23.06.2022 a toto obdobie bolo prerušené výkonom trestu vo veci OS Čadca. Obžalovaný posledným slovom uviedol, že ho mrzia veci, ktoré spáchal, myslí si, že to nie sú také veľké prehrešky, aby si zaslúžil ďalší dlhý výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por., ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por., ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. por., súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 284 ods. 1 Tr. por., ak nebude vec vrátená prokurátorovi na došetrenie podľa § 279, postúpená podľa § 280 ods. 1 alebo 2, ak nedôjde k zastaveniu trestného stíhania podľa § 281 alebo § 282 ods. 3, k podmienenému zastaveniu trestného stíhania podľa § 282 ods. 1 alebo 2 alebo k jeho prerušeniu podľa § 283, rozhodne súd rozsudkom, či sa obžalovaný uznáva za vinného alebo či sa spod obžaloby oslobodzuje.

Vzhľadom na obsah podanej obžaloby a s prihliadnutím na vyjadrenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, súd v zmysle § 284 ods. 1 Tr. por. rozhodol tak, že uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu „Zanedbania povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák..

Pokiaľ ide o výrok o treste, súd pri jeho ukladaní vychádzal zo zásad uvedených v § 34, Tr. zák. a ďalších jeho ustanovení.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák., závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zák., páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 4 prvá veta Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, pohľadujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti pohľadujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák., súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trest.

Podľa § 46 Tr. zák., trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 2. Tr. zák., spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný

trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadá, ako keby nebol odsúdený.

V súvislosti s druhom uloženého trestu súdu uvádza, že iný trest ako trest odňatia slobody s nepodmienečným výkonom by nebol spôsobilý zabezpečiť účel trestu tak, ako ho vymedzuje citovaný § 34 ods. 1 Tr. zák.. Súd predovšetkým poukazuje na recidivujúcu osobnosť obžalovaného, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti, o čom svedčí jeho relatívne bohatý register trestov, a tiež skutočnosť, že v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Obžalovaného teda ani predošlý výkon nepodmienečného trestu nenapravil a neprinútil ho viesť riadny život. Dokonca spáchanie trestného činu (podľa § 373 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ) neodolal ani vo výkone trestu odňatia slobody, za čo bol rozsudkom OS Ružomberok v konaní 8T/24/2021 potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov. Súd navyše zdôrazňuje, že všetky trestné činy, ktoré obžalovaný po prepustení z výkonu trestu spáchal, boli úmyselné. Ochrana spoločnosti, ktorá predstavuje primárny cieľ trestu, je preto podľa názoru súdu v danej veci dosiahnuteľná iba nepodmienečným trestom odňatia slobody. Súd zároveň zvyrazňuje, že pri ukladaní súhrnného trestu nesmie byť tento miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Vzhľadom k tomu, že oba skoršie rozsudky obžalovanému ukladali nepodmienečný trest odňatia slobody, teda najprísnejší druh trestu, súd ani v tomto smere nemal inú možnosť, než obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody.

Vo vzťahu k jeho výške súd vychádzal z prevahy poľahčujúcich okolností (priznanie sa a oľutovanie, napomáhanie pri objasňovaní trestného činu naproti priťažujúcej okolnosti spočívajúcej v predchádzajúcom odsúdení za trestný čin) a mimoriadnych okolností, ktoré umožnili súdu znížiť dolnú hranicu (1 rok) trestnej sadzby. Túto mimoriadnu okolnosť súd našiel vo vyhlásení obžalovaného o jeho vine, čím z procesného hľadiska odpadol dôvod vykonania kontradiktórneho procesu čo do výroku o vine. Súd na tomto mieste poukazuje na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR sp. zn. Tpj 55/2016, kde bol prijatý záver, že ak možno obžalovanému mimoriadne znížiť trest v prípade schválenia dohody o vine a treste, možno takto analogicky postupovať aj v prípade, ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlási svoju vinu v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., a súd toto vyhlásenie prijme. Súd preto využil takúto možnosť a obžalovanému mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov považoval za proporcionálny k spáchaným trestným činom a účelu trestu. Súčasne takýto trest rešpektuje požiadavku, aby nebol miernejší, než skôr uložené tresty.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený spáchal predmetný trestný čin skôr, ako boli vyhlásené odsudzujúce rozsudky za iné jeho trestné činy (v konaní OS Bratislava 1 sp. zn. 1T/8/2023 dňa 01.03.2023 a v konaní OS Bratislava 3 sp. zn. 3T/22/2023 dňa 23.03.2023), súd ukladal jeden súhrnný trest za všetky tieto tri trestné činy, za súčasného zrušenia výrokov o treste z týchto skorších rozhodnutí. Predmetný trestný čin obžalovaný spáchal až potom, čo bol rozsudkom OS Čadca uznaný vinným (hoci páchať ho začal skôr), teda súhrnný trest vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu neprichádza do úvahy. Súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10-tich rokoch vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti a na základe citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a takto konal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

#### **Poučenie:**

Proti výroku o vine odvolanie nie je prípustné. (§ 307 ods. 1 písm. b) Tr. por.).

Proti ostatným výrokom je odvolanie prípustné, a možno ho podať na Okresnom súde Námestovo v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.