

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-3T/110/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010862
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1220010862.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.novembra 2023 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaný A. R. J. M. I. Š. : nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Bratislava,
U. A. č. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, vo väzbe od 19.mája 2020 do 11.septembra 2020

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 17.mája 2020 v čase od 23:34 hod. do 23:36 hod. po predchádzajúcej hode s doposiaľ nestotožneným páchatelom odcudzili spoločným konaním z riadne zabezpečeného a oploteného pozemku rodinného domu na Hydinárskej ulici č. do979/19 v Bratislave, jeden kus elektro bicykel zeleno-čiernej farby značky CTM vybavený tachometrom nezistenej značky, brašnou o rozmeroch cca 30x20 cm, v ktorej sa nachádzala nabíjačka a nožnice na ruže, zakúpený v roku 2016 za sumu cca 2 000,-- eur a jeden kus bicykel značky Pells Crono, sivej farby, vybavený tachometrom nezistenej značky, čiernym držiakom na okuliare a na mobilný telefón, zakúpený v roku 2018 za sumu cca 1 000,-- eur, ktoré boli odložené pri garáži, a to tak, že doposiaľ nestotožnený páchatel v čase o 23.34 hod dňa 17.mája 2020 prelezením železnej brány vnikol na pozemok rodinného domu a následne postupne podával obvinenému A. R. predmetné bicykle, s ktorými následne odišli k obžalovanému A. R. domov, čím poškodenému S. U. spôsobili škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 1 500,-- eur

-2- B2-3T/110/2020

pričom skutku sa obžalovaný A. R. dopustil i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, pod sp. zn. 6T/34/2019 zo dňa 16.júla 2019, právoplatným dňa 7.októbra 2019 odsúdený za úmyselný prečin krádeže.

T e d a

-neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vzniknutiu,

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a skutku sa dopustil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok
- o treste trestného rozkazu bývalého Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 6T/69/2020, zo dňa 04.mája 2020, právoplatný dňa 09.júla 2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného.

Prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

-3- B2-3T/110/2020

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.).

Tento urobil vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por.

Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný svojím protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Obžalovaný ako to vyplynulo i z predloženého kamerového záznamu založeného v spise - ako i zo samotnej výpovede obžalovaného z prípravného konania mal preukázané - že osoba, ktorú označil menom S. preskočila plot, prebehol dozadu do dvora zobral elektro bicykel a podal ho obžalovanému. Následne obdobným spôsobom bol vzatý aj druhý bicykel, ktorý tiež bol podaný obžalovanému. Následne osoba pod menom S. preskočila predmetný plot - obaja zobrali predmetné bicykle a išli domov k obžalovanému. Jeden bicykel - elektro bicykel bol predaný osobe pod menom D. B. a druhý bicykel si zobrala osoba pod menom S.. Pokiaľ išlo o elektro bicykel tento bol vrátený poškodenému.

Pokiaľ išlo osobu obžalovaného tento ako vyplynulo z kamerového záznamu - bol stojaci v inkriminovaný večer - 17.máj 2020 - v čase od 23:34 hod. do 23:36 hod. - pred bránou predmetného rodinného domu na Hydinárskej ulici č. 19 v Bratislave.

I keď v danom prípade konkrétne obžalovaný na pozemok nevníkol - v danom prípade išlo o spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr.zák. Obaja - ako obžalovaný tak i osoba pod menom Zolo vykonali predmetný skutok po vzájomnej dohode a to tak, že osoba pod menom Zolo preskočila predmetnú železnú bránu - išlo tak o prekážku, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu - a bez súhlasu majiteľa predmetného domu - pri garáži odcudžila predmetné bicykle - bicykel a elektro bicykel a tieto podával cez bránu obžalovanému, ktorý za týmto účelom tu bol tiež osobne prítomný. Obaja následne odišli aj s predmetnými vecami, ktoré si následne rozdelili. Z ich strany išlo tak o odcudzenie predmetných vecí, ktoré boli pre nich cudzie. Predmetných vecí sa obžalovaný zmocnil a spôsobil tak škodu malú (§ 125 ods. 1 Tr.zák.). Zároveň predmetný skutku krádeže sa obžalovaný dopustil tým spôsobom, že bol za

-4- B2-3T/110/2020
taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (Okresný súd Bratislava I, sp.zn. 6T/34/2019).

K výroku o treste

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania predmetného trestného činu - prečinov zo strany obžalovaného tento súd hodnotil ako závažný - z dôvodu, že tento na úkor poškodeného seba obohatil tým, že poškodenému odcudzil spoločne s druhou osobou predmetné veci. Kým elektro bicykel bol predaný za čiastku 300 eur, ktorý bol neskôr vrátený, druhý bicykel si ponechala osoba pod menom Zolo. Obžalovaný z predmetného predaja obdržal čiastku 150 eur. Protiprávnym konaním zasiahol i do nedotknuteľnosti obydľia iného, čo je neprípustné a narušil vlastnícke právo poškodeného.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a a teda i v danej veci.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

-5- B2-3T/110/2020

Vychádzajúc z tohto ustanovenia mal súd za to, že v danom prípade prihliadajúc na zásady trestného konania - zásadu proporcionality, individualizácie trestu, ale i generálnej prevencie do úvahy prichádzal trest nepodmienečný vo vzťahu k obžalovanému.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr.zák. a to, že ku skutku kladenému za vinu sa v celom rozsahu priznal. Jeho spáchanie ľutoval a predmetná ľútosť z jeho strany nebola formálna (§ 36 písm. l/ Tr.zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval).

Naopak svojím protiprávnym konaním - obžalovaný spáchal viac trestných činov - § 37 písm. h/ Tr.zák. (spáchal viac trestných činov).

Príťažujúca okolnosť vo vzťahu k obžalovanému bola zistená podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. (bol už za trestný čin odsúdený, súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať).

Pokiaľ ide o odpis registra trestov - ktorý slúži k tomuto zisťovaniu - tu súd konštatuje, že celkove trestných odsúdení vo vzťahu k obžalovanému boli ku dňu dokonania teraz žalovaného skutku šesť odsúdení.

Vo všetkých odsúdeniach do spáchania žalovaného skutku išlo o trestné činy úmyselné - majetkovej povahy.

S prihliadnutím na posledné odsúdenie - do spáchania žalovaného skutku - teraz žalovaný skutok bol pôvodne dokonaný v lehote podmieneného odsúdenia (Okresný súd Bratislava I, sp.zn. 6 T/34/2019) - kedy mu trestný rozkazom bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 07.októbra 2019 a skúšobná doba podmieneného odsúdenia mala trvať do 07.októbra 2023. Následne rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/110/2020 bol predmetný trestný rozkaz zrušený.

Súd tak v danom prípade musel aplikovať druhú príťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. - t.j., že už bol za trestný čin odsúdený.

Ďalšie príťažujúce okolnosti vo vzťahu k obžalovanému podľa § 37 Tr.zák. súd nezistil.

V spise je založená centrálna evidencia priestupkov - časové obdobie od 06.apríla 2017 do 24.09.2020 a následne od predmetného času ku dátumu 20.november 2023 - vyplynulo z neho celkove štyri priestupky. I predmetné priestupky boli charakteru majetkového a v jednom prípade narušenie občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním.

Tieto okolnosti tak neevokujú, že by obžalovaný sa vyhýbal protiprávnym konaniam priestupkového charakteru.

Súd navyiac vo vzťahu k obžalovanému poukazuje na lustráciu Sociálnej poisťovni, z ktorej nevyplýval zamestnávateľ od 01.mája 2020. Z uvedeného tak vyplýva, že nemá riadne vybudované ani pracovné návyky.

-6- B2-3T/110/2020

Keďže základná trestná sadzba pri najprísnejšom žalovanom trestnom čine (§ 194 ods. 2 Tr.zák.) bola sadzba - jeden rok - päť rokov, ale s prihliadnutím na prevahu príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr.zák. - predmetná trestná sadzba bola stanovená na dva roky a štyri mesiace - päť rokov.

Obžalovanému preto súd uložil trest odňatia slobody v trvaní dva roky a štyri mesiace - takouto výmerou trestu súd obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti - prvok represie bol naplnený.

Potrebné je v tejto súvislosti aj uviesť, že osoba obžalovaného sa opakovane dopúšťala úmyselnej trestnej činnosti a u ktorého doposiaľ nedokázalo napraviť ani opakované ukládanie trestov za spáchané úmyselné trestné činy. Páchanie trestnej činnosti je zjavne spôsobom života obžalovaného, ktorý vo svojom veku (v čase dokonania teraz žalovaného skutku bol vo veku temer 26 rokov) a bol už šesť

krát odsúdený a to nielen na tresty odňatia slobody podmieneného ale i nepodmieneného charakteru. Opakovane tak ignoroval zákazy stanovené Trestným zákonom a z hľadiska ochrany spoločnosti súd preto pôsobil na neho výkonom trestu odňatia slobody.

Vo vzťahu k jeho osobe bol naplnený i prvok individuálnej prevencie, že u obžalovaného predmetný uložený trest prispeje k jeho výchove, k jeho do budúcnosti snahe viesť riadny život a je reálny pozitívny predpoklad, že tomu tak bude i po vykonaní trestu - rehabilitácia následne trest vyjadroval i morálne odsúdenie obžalovaného - uloženie samotného trestu - retribúcia).

Uložený trest odňatia slobody tak akceptuje zároveň otázku spravodlivého potrestania obžalovaného na základe zákona. Trest v tejto výmere by mal dostatočne splniť svoju ochrannú i výchovnú funkciu ako to má na mysli Trestný zákon.

Súd v tomto smere dáva do pozornosti obžalovanému - že tak ako to už uviedol - výmera dva roky a štyri mesiace je tou výmerou, ktorá bola na úplnej hranici ukladania výmery trestu.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a obžalovanému takto zabráni v páchaní trestnej činnosti.

Tento druh trestu a taká výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Trest tak splní svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon.

Vo vzťahu k obžalovanému súd ukladal súhrnný trest - v súlade s ustanoveniami § 42 Tr.zák. a to vo vzťahu:
-k vydanému trestnému rozkazu t.č. bývalého Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 6T/29/2020, zo dňa 04.mája 2020, právoplatný dňa 09.júla 2020.
-7- B2-3T/110/2020

Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 17.mája 2020. Posledné odsúdenie s prihliadnutím na dokonaný skutok bolo t.č. bývalým Okresným súdom Bratislava I, sp.zn. 6T/34/2019. Skutok tu bol dokonaný dňa 29.apríla 2019. Trestný rozkaz bol vydaný dňa 16.júla 2019 a právoplatný dňa 07.októbra 2019.

Následne bol vydaný trestný rozkaz t.č. bývalého Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 6T/29/2020 dňa 04.mája 2020. Predmetný skutok bol dokonaný dňa 07.novembra 2019. Znamená to, že skutok bol dokonaný mesiac po tom, čo trestný rozkaz (Okresný súd Bratislava I, sp.zn. 6T/34/2019) bol právoplatný. Predmetný trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 6T/29/2020 bol doručený dňa 16.júna 2020.

Pokiaľ išlo o odsúdenie t.č. bývalého Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/110/2020, tu bol skutok dokonaný dňa 11.augusta 2019. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu preto nejde o ukladanie súhrnného trestu. Obdobne je tomu tak i vo vzťahu k odsúdeniu t.č. bývalého Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/69/2022, kedy bol skutok dokonaný dňa 14.júna 2022.

Súd vo veci poukazuje na skutočnosť, ktorá v odpise registra trestov nebola uvedená - pretože išlo už o odsúdenie Mestským súdom Bratislava I, pod sp.zn. 42T/6/2023.

Súd však v danom prípade nemohol aplikovať ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k tomuto odsúdeniu a to z dôvodu, že skutok tu bol dokonaný dňa 28.mája 2022 a rozsudok vo veci bol vyhlásený dňa 13.novembra 2023 kedy predmetného dňa nadobudol i právoplatnosť dňa 28.mája 2022 a to z dôvodu - doručenia trestného rozkazu bývalého Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 6T/29/2020 - dňom 16.jún 2020.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaný bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.