

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/103/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611010185
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3611010185.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného N. T., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.02.2012, takto

rozhodol:

obžalovaný

N. T., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D. - H. R., T. č. 108/20, zamestnaný, slobodný, t. č. na slobode,

je vinný, že:

1./ v čase od 18.50 hod. do 19.05 hod. dňa 30.01.2011 vo Veľkých Bieliciach na ulici Lány vnikli s už odsúdeným D. do rodinného domu č.XXX,- ktorého vlastníkmi sú H. R. a G. R. a to tak, že preskočili plot vysoký asi 1,5 metra, vošli na dvor, kde D. L. ostal stáť a dával pozor a N. T. išiel do vnútra rodinného domu, odkiaľ odcudzil mobilný telefón zn. Nokia 6070 striebornej farby, IMEI číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, čiernu pánsku koženú peňaženku s obsahom 170,- € v hotovosti, notebook zn. Lenovo GP550 nezisteného výrobného čísla aj s taškou - obalom na notebook čiernej farby, fotoaparát zn. Samsung S1060 striebornej farby, prsteň zo žltého kovu - obrúčka o hrúbke 5 mm s vygravírovanými hviezdikami, dámsku retiazku zo žltého kovu o dĺžke 45 cm, s uvedenými vecami vyšiel z rodinného domu na dvor, následne obidvaja preskočili plot a odišli preč, čím svojim konaním spôsobili krádežou W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R., M. č. XXX/XX škodu v sume 367,- € a G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R., M. č. XXX/XX škodu v sume 100,- €,

2./ v čase okolo 21.35 hod. dňa 28.02.2011 vo Veľkých Bieliciach na Bielickej ulici v pohostinstve „R.“ fyzicky napadol G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R., R. ul. č. XXX/XX a to tak, že po predchádzajúcich nezhodách ho udrel dlaňou do tváre v oblasti nosa, čím svojim konaním spôsobil G. R. zranenie, a to zlomeninu nosových kostí bez posunu s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 8 dní,

t e d a :

v bode 1./ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a súčasne neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 2./ rozsudku

- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a súčasne inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l :

v bode 1./ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 2./ rozsudku

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný N. T. spoločne s už odsúdeným D. L. p o v i n n ý spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným a to G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R., M. č. XXX/XX škodu vo výške 100,- € (jednoto eur) a W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R., M. č. XXX/XX škodu vo výške 327,- € (tristodvadsaťsedem eur).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný N. T. p o v i n n ý nahradiť poškodenej spoločnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 25,28 € (dvadsaťpäť eur a dvadsaťosem centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodených G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R., M. č. XXX/XX a W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R., M. č. 347/20 so zvyškom ich nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal na Okresnom súde Partizánske dňa 07.09.2011 pod č. k. Pv 48/11-23 obžalobu na obvinených 1./ N. T. a 2./ D. L. v bode 1./ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a v bode 2/ na obvineného 1./ N. T. prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Samosudca Okresného súdu Partizánske v uvedenej trestnej veci rozhodol dňa 30.09.2011 vydaním trestného rozkazu č. k. 2T/103/2011-190, ktorým uznal obvinených 1./ N. T. a 2./ D. L. vinných na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe. Predmetný trestný rozkaz doručený obvinenému 2./ D. L. dňa 17.10.2011 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť voči D. L. dňa 26.10.2011. Obvinený 1./ N. T. podal proti predmetnému trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor. Samosudca z uvedeného dôvodu vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní a to vypočutím obžalovaného, svedkov - poškodených G. R., H. R., W. R., G. R., svedkov Y. L., F. T., D. L., D. T., A. T. a G. T., prečítaním svedeckej výpovede JUDr. E. G., prečítaním znaleckého posudku, odborných vyjadrení, prečítaním ďalších listinných dôkazov, najmä zápisnice o previerke výpovede na mieste s pripojenou fotodokumentáciou, zápisnice o vydaní veci, uznesenia o vrátení veci a protokolu o vrátení veci, zápisnice o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, výpisov z oznámenia údajov od mobilných operátorov,

čiasťočného výpisu z katastra nehnuteľnosti, lekárskeho správ, ako aj ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Ku skutku 1./

V prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní spáchanie tohto skutku poprel. Na svoju obranu uviedol, že on skutok nespáchal, bol doma, má na to svedkov - družku, rodičov. V tej dobe mu okolo 20.00 hod. volala sestra, že v Bieliciach vykradli jej kolegu, aby pustil psa. On svedkov uvádzal aj p. E., ktorý ho v prípravnom konaní vypočúval, nevie, či to tento uviedol do zápisnice. On zápisnicu o jeho výsluchu z č. I. 10-11 nepodpisoval, nie je to jeho podpis. On nepodpisoval žiadne zápisnice v prípravnom konaní, ani zápisnicu o konfrontácii, potvrdil však, že je pravdou, že bol konfrontovaný. D. L. to nechcel na neho povedať, ale že mu policajti povedali, že mu vybaví podmienku a on pôjde sedieť. Policajti v Partizánskom idú proti nemu. On býva 2 roky v Senci. On nedal žiadny mobilný telefón F. T., práve tento svedok prišiel v ten deň za ním s tým, či nechce od neho kúpiť mobilný telefón, núkal ho aj jeho družka U.. On si z O2 nebral žiadny mobilný telefón.

Ku skutku 2./

V prípravnom konaní spáchanie tohto skutku priznal, a svoje konanie oľutoval. Na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel a na svoju obranu uviedol, že je pravdou, že v prípravnom konaní spáchanie skutku priznal, oľutoval, chcel nahradiť škodu a považoval by vec za vybavenú. Začal to poškodený G. R., ktorý hral v pohostinstve Belanka automat. On stál pri ňom, fajčil, načo začal mať poškodený nervy, asi z toho, že všetko prehral a tento ho zrazu chytil rukou za hlavu a tlačil ho pod stoličku. Povedal poškodenému, aby prestal, tento však nereagoval a znovu mu to urobil. Potom on poškodenému povedal, že ak to ešte raz urobí, prijeme mu a keďže tento mu to znovu urobil, tak ho udrel do nosa dlaňou, nie pästou a ani nie silno. Na to mu poškodený povedal, aby išiel von, pričom keď videl, že poškodenému tečie z nosa krv, radšej ušiel z pohostinstva preč.

Ku skutku 1./:

Svedkyňa - poškodená G. R. uviedla, že v čase okolo 18.15 hod. išla vyprevať syna W. do práce, pričom išla ešte na nákup do Tesca. Manžel bol doma. Vchodové dvere nezamkli, ale zamkli druhé dvere vedúce do domu a aj bránku. Keď vychádzali z brány videli ísť tri osoby, tieto do tváre nevidela, mali kapucne. Potom v Tescu videla pri pokladni svedka D. L. aj s mamou. Domov sa vrátila okolo 19.00 hod., všetko bolo pootvárané, bránka vypáčená aj dvere, všetko povyhadzované, veci zo skriň boli vyhádzané a rozhádzané. Boli im odcudzené fotoaparát zn. Samsung, notebook, mobilný telefón zn. Nokia, ktorý sa potom našiel a bol im vrátený. Tiež bola synovi odcudzená aj peňaženka s hotovosťou 170,- € a z kuchyne jej bola odcudzená obrúčka s vygravírovanými hviezdikami a zlatá retiazka.

Svedok - poškodený H. R. uviedol, že v ten deň bol chorľavý, zdržiaval sa v izbe, polihoval. Manželka so synom boli v ten deň doma, ale navečer z domu odišli a jemu nič nepovedali. V tom čase započul nejaký šuchot z vedľajšej izby, ale neprikladal tomu význam, až potom prišiel na to, že to boli zloději. Počul aj hlas z kuchyne, ale myslel si, že to rozprával syn. Manželka bola vyprevať syna, ktorý išiel do práce, vrátila sa do pol hodiny okolo 19.00 hod. Táto začala na neho kričať, že čo to porobil, keď je všetko povyhadzované. On sa išiel pozrieť a vtedy prišiel na to, že v dome boli zloději. Jemu nič nezmizlo, ale boli odcudzené veci manželke a to zlatá obrúčka, nejaké hodinky a synovi notebook, tiež mobil, ktorý mu bol potom vrátený políciou.

Svedok - poškodený W. R. uviedol, že okolo 18.30 hod. išiel do roboty, išiel s matkou, ktorá išla na nákup do Tesca. Zamkli bránu a prvé vchodové dvere. Otec bol doma, tento asi spal. Na ulici videli ísť troch chalanov v kapucniach, do tváre ich nevidel. S matkou sa rozišli pri Tescu. Okolo 21.00 hod. mu prišli policajti povedať do práce, že ich vykradli. Bol mu odcudzený notebook zn. Lenovo s taškou, finančná hotovosť 170,- €, mobil, ale tento mu bol potom vrátený, tiež aj prsteň a fotoaparát, ktoré patrili matke. Aj napriek oznámeniu polície o krádeži zostal v práci, prišiel domov až ráno, veci boli porozhadzované. Svedok D. L. uviedol, že on skutok nespáchal. Síce na polícii povedal, že tam bol, povedal to, lebo sa bál. Odpor proti trestnému rozkazu nepodal, lebo nevedel, že to môže spraviť. Čítať vie, je svojprávny. V prípravnom konaní povedal do výpovede, že išli s obžalovaným N. T. k p. R., na tej ulici býva aj jeho starká, ku ktorej on chodí. Tiež uviedol, že mali preskočiť plot, on čakal vonku a obžalovaný vošiel do vnútra, potom, že mali odtiaľ ísť preč po ulici pri potok, niekto tam mal prísť, zobrať veci a ísť domov, ale to nie je pravda, povedal to, lebo už mal problém s p. R., bál sa, že pôjde do väzenia. Skutočnosti, ktoré vypovedal v prípravnom konaní si sám vymyslel. Nepamätá si, kde bol dňa 30.01.2011. On potom aj išiel na políciu zmeniť svoju výpoveď. Potvrdil, že v prípravnom konaní zhodne vypovedal tri krát, bol však

vyplašený, nenapadlo ho, že to môže mať následky. Tiež, že už bol odsúdený, vždy keď niečo spravil sa priznal. Teraz sa priznal lebo sa bál, policajti mu hovorili, že mu zoberú odtlačky. On bol potom za obžalovaným a povedal mu, že to na neho povedal, lebo sa bál a že sa ho policajti pýtali, že či tam bol s ním. Policajti mu dali 2-3 facky.

Svedkyňa Y. L. uviedla, že ona o skutku nič nevie. Ona stretla v Partizánskom F. T., tento ju požiadal nakoľko nemal občiansky preukaz, či by mu nezobrala z O2 dobíjaciu kartu. Jednu kartu si nechal F. T., druhú dala dcére. Ona nevie, ako ďalej F. T. s kartou nakladal a či mal svoj mobilný telefón. Ona mu niekedy mobil aj požičiavala. Noki 6070 nemali v rodine.

Svedok F. T., bratranec obžalovaného uviedol, že niekedy asi v januári 2011 požiadal obžalovaného, či nemá pre neho nejaký telefón, či mu nevie nejaký predať alebo zohnať. Obžalovaný mal pri sebe vtedy dva mobilné telefóny s tým, že jeden mu dá a že mu zaň má dať aspoň toľko, za koľko ho on kúpil, asi 5 € alebo 10 €, nespomína si už presne. Telefón od obžalovaného kúpil doma na Malej Okružnej. Išlo o ten mobilný telefón zn. Nokia, ktorý mu bol odobratý políciou. On používal číslo O2, ktoré bolo registrované na Y. L., na presné číslo si nespomína. Obžalovaný mu povedal, že telefón kúpil za smiešnu sumu a to od spoluobžalovaného, jeho priezvisko nevie presne uviesť, potvrdil, že išlo o D. L.. On telefón používal do 01.02.2011. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania v tej časti, že „mu N. T. nepovedal odkiaľ telefón mal“, za účelom odstránenia rozporov svedok uviedol, že v prípravnom konaní si nevedel spomenúť na priezvisko L., preto ho radšej neuviedol, aby neklamal, je pravdou čo vypovedal na hlavnom pojednávaní.

Svedkyňa A. T., matka obžalovaného uviedla, že v ten deň bol syn doma. Pred 20.00 hod. synovi volala jej dcéra, aby išiel pustiť psa, že niekto vykradol jej kamaráta z práce. Potom po 20.00 hod. k nim prišiel F. T., ponúkol synovi telefón. Ona s manželom bola v obývačke, syn s F. T. boli v kuchyni. O aký deň v týždni išlo dňa 30.01.2011 si nepamätá, ale vie, že to bolo 30.01.2011 kedy volala dcéra, aby obžalovaný pustil psa.

Svedok D. T. uviedol, že asi v septembri 2011 bol s obžalovaným v Malých Bieliciach v reštaurácii, kde prišiel za nimi D. L. a začal sa obžalovanému ospravedlňovať, že to nechcel na neho povedať, že ho bili policajti, preto to povedal. L. vtedy nebol pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný na to reagoval normálne, nebol nahnevaný.

Svedok G. T., otec obžalovaného uviedol, že dátum nevie uviesť, ale synovi volala pred 20.00 hod. dcéra E., aby vypustil psa, že ona zabudla. On povedal synovi, že psa pôjde vypustiť on, vtedy prišiel za synom F. T. Už si nespomína, či dcéra ešte niečo synovi povedala. Ďalej uviedol, že syn bol okolo 17.00 hod. v krčme na pive, vrátil sa pred 19.00 hod.

Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. p.: PPZ-497/KEU-SL-EXP-2011 zo dňa 24.02.2011 vyplýva, že predložená daktyloskopická stopy č. 1 zaistená pri obhliadke miesta činu dňa 30.01.2011 v rodinnom dome v D., H. R., ul. M. č. XXX/XX bola vyhodnotená ako neupotrebitelná a stopa č. 2 ako upotrebitelná, pričom je jednoznačne zhodná s kontrolným odtlačkom domácej osoby W. R., nar. XX.XX.XXXX.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX GKÚ Bratislava, okres: Partizánske, obec: D., katastrálne územie: Partizánske vyplýva, že vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, na parcele č. XXXX sú poškodení H. R. a G. R. v podiele 1/1.

Zo zápisnice a fotodokumentácie z obhliadky miesta činu vykonanej dňa 30.01.2011 o 20,10 hod. a z úradného záznamu (č. l. 129) je zrejmé, že miesto činu sa nachádza v obci H. R., ul. M. č. XXX/XX, jedná sa o rodinný dom. Na mieste činu boli zaistené dve daktyloskopické stopy, služobný pes bol použitý bez kladného výsledku.

Zo zápisnice a fotodokumentácie o preverke výpovede na mieste vykonanej dňa 27.04.2011 o 12,00 hod. s obvineným D. L. je zrejmé, že táto bola stotožnená so spáchaným trestným činom, pričom D. L. označil miesto jeho stretnutia s obžalovaným N. T., následne ako prešli na miesto činu, spôsob ich konania na mieste činu, ako aj po odchode z neho.

Z výpisov z oznámenia údajov od mobilných operátorov vyplýva, že v mobilnom telefóne zn. Nokia 6070 striebornej farby, IMEI číslo: XXXX bola zaznamenaná telekomunikačná udalosť v čase o 20.59 hod. dňa 30.01.2011 keď bola do neho vložená SIM karta s telefónnym číslom U.evidovaná na osobu obžalovaného. Následne od 21.05 hod. dňa 30.01.2011 v ňom bola používaná SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX evidovaná na meno Y. L., bytom H. Z. č. XXX.

Z odborného vyjadrenia G. F. - Bazár, miesto podnikania D., U. č. XXX/XX, B.: XX XXX XXX zo dňa 07.04.2011 vyplýva, že hodnota odcudzených vecí ku dňu 30.01.2011 bola a to mobilného telefónu zn. Nokia 6070 striebornej farby, IMEI číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 40,- €, čiernej pánskej koženej peňaženky vo výške 1,- €, notebooku zn. Lenovo GP550 vo výške 111,- €, tašky - obalu na notebook čiernej farby vo výške 5,- € a fotoaparátu zn. Samsung S1060 striebornej farby vo výške 40,- €.

Z odborného vyjadrenia Klenotníctva CASIS, BATIS, s.r.o., so sídlom Partizánske, Nám. SNP č. 1731/1B, IČO: 36 321 303 zo dňa 07.04.2011 vyplýva, že hodnota odcudzených vecí ku dňu 30.01.2011 bola a to prsteňa zo žltého kovu - obrúčky o hrúbke 5 mm s vygravírovanými hviezdčkami vo výške 50,- € a dámskej retiazky zo žltého kovu o dĺžke 45 cm vo výške 50,- €.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 11.08.2011, z uznesenia o vrátení veci zo dňa 11.08.2011 a z protokolu o vrátení veci zo dňa 16.08.2011 vyplýva, že F. T., nar. XX.XX.XXXX dobrovoľne vydal dňa 11.08.2011 pre účely trestného konania mobilný telefón zn. Nokia 6070, IMEI číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý bol dňa 16.08.2011 vrátený poškodenému W. R..

Ku skutku 2./:

Svedok - poškodený G. R. uviedol, že v čase okolo 20.00 až 21.00 hod. bol v pohostinstve Belanka, kde hral pri automate. Tu prišiel za ním obžalovaný, začal ho tam otravovať, bol na ňom nalepený, fúkal mu dym do nosa. On ho od seba odtlačil, môže byť, že dal obžalovanému hlavu pod stoličku, na čo ho obžalovaný uderil päťou do nosa. On sa za obžalovaným aj rozbehol, ale tento ušiel. Utrpel zlomeninu nosa, bol na ošetrení v NsP Partizánske. PN bol 8 dní.

Z prečítanej svedeckej výpovede C.. E. G. vyplýva, že náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a náklady konania, ktoré vznikli tým, že ich poisťencovi G. R. bola trestným činom spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zdravotníckych zariadeniach, boli vyčíslené na sumu 25,28 €. Zároveň Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. vznikla škoda v uvedenej výške, ktorú žiadajú uhradiť.

Vo veci bol k zraneniam poškodeného G. R. vypracovaný znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa 07.05.2011 MUDr. G. I., ktorý bol zároveň na hlavnom pojednávaní vypočutý. Znalec vo svojej výpovedi plne zotrval na záveroch znaleckého posudku, podľa ktorých poškodený dňa 28.02.2011 utrpel opuch a pomliaždenie nosa so zlomeninou nosných kostí bez posunutia a to jednoznačne silným tupým úderom na nos s veľkou pravdepodobnosťou päťou resp. prechodom dlane a dlaňovej časti zápästia. Mechanizmus zranenia zodpovedá udalosti opísanej poškodeným. Doba liečenia ako aj pracovnej neschopnosti bola stanovená praktickým lekárom od 01.03.2011 do 07.03.2011, t. j. 8 dní, počas ktorej bol narušený aj obvyklý spôsob života poškodeného a to pre bolesť a citlivosť v mieste pomliaždenia, mal zhoršené dýchanie nosom, zhoršené hygienické úkony tváre. Z lekárskeho hľadiska sa jednalo o ľahký druh zranenia, nezanechalo u poškodeného trvalé následky. Znalec vyčíslil bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia za spôsobené zranenia poškodeného v zmysle zák. č. 437/2004 Z. z. na celkovo 20 bodov x 14,89 €/bod, t. j. v sume 297,80 €.

Z lekárskeho správy (v spise na č. l. 166-168) je zrejmé, že dňa 28.02.2011 bol v NsP Partizánske na chirurgickom oddelení vyšetrený G. R., ktorý utrpel zlomeninu nosových kostí bez posunu. Aj pri týchto vyšetreniach uvádzal, že bol napadnutý inou osobou.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného N. T. za nepochybne preukázanú.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov aj napriek skutočnosti, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní i v prípravnom konaní spáchanie skutku 1./ kladeného mu za vinu poprel s tým, že on skutok nespáchal, bol doma, má na to svedkov a to družku a rodičov. Vie to podľa toho, že v ten deň mu okolo 20.00 hod. volala sestra, že v Bieliciach vykradli jej kolegu, aby pustil psa. On F. T. nedal žiadny mobilný telefón, ale F. T. prišiel za ním v ten deň a tento mu ponúkol mobilný telefón, ktorý tiež núkal aj jeho družke U.. On zápisnicu o výsluchu ako obvineného z č. l. 10-11 nepodpisoval, nepodpisoval žiadne zápisnice v prípravnom konaní, ani zápisnicu o konfrontácii, hoci zároveň súdu potvrdil, že je pravdou, že bol konfrontovaný. D. L. to nechcel na neho povedať, povedal to na neho preto, lebo mu policajti povedali, že mu vybaví podmienku a on pôjde sedieť. Policajti v Partizánskom idú proti nemu, pričom on 2 roky býva v Senci.

Spáchanie skutku 2./ kladeného mu za vinu v prípravnom konaní v podstate doznal, svoje konanie oľutoval, na hlavnom pojednávaní ho však poprel s tým, že incident začal poškodený G. R., ktorý ho zrazu chytil rukou za hlavu a tlačil ho pod stoličku, on mu povedal aby prestal, tento však nereagoval a znovu mu to urobil, na čo ho on uderil do nosa dlaňou, nie päťou a ani nie silno.

Súd však takto postavenú obranu obžalovaného považoval za účelovú, so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, ako aj prípadnému trestu, ktorý mu v danom prípade hrozil.

Obrana obžalovaného pri skutku 1./ bola v celom rozsahu vyvrátená najmä výpoveďou svedka D. L. (predtým v procesnom postavení obvineného) najmä z prípravného konania, kedy vo veci vypovedal, pričom ako spolupáchateľa, s ktorým predmetný skutok spáchal označil obžalovaného a opísal podrobne spôsob ich konania pred príchodom na miesto činu, následne na samotnom mieste činu, ako aj po

odchode z neho, pričom za účelom overenia jeho výpovede bola s ním dňa 27.04.2011 vykonaná v prípravnom konaní aj previerka výpovede na mieste činu, pri ktorej v zhode so svojou výpoveďou označil miesto jeho stretnutia s obžalovaným N. T., následne popísal ako prešli na miesto činu, ako aj spôsob ich konania na mieste činu a po odchode z neho.

Pokiaľ tento svedok, na hlavnom pojednávaní zmenil výpoveď s tým, že on skutok nespáchal, všetko si vymyslel. V prípravnom konaní sa priznal, lebo sa bál. Policajti mu povedali, že mu zoberú odtlačky, bál sa, že pôjde do väzenia, dali mu 2-3 facky. Obžalovaného označil po tom, čo sa ho policajti pýtali, či bol na mieste činu s ním. Potom išiel na políciu zmeniť svoju výpoveď a tiež bol aj za obžalovaným. Svedok však nevedel súdu uviesť, kde sa v inkriminovaný deň mal nachádzať. Odpor proti trestnému rozkazu nepodal, lebo nevedel, že to môže spraviť, hoci zároveň potvrdil, že už bol súdne trestaný, vie čítať, je svojprávny. Súd túto zmenu výpovede hodnotil ako účelovú v úmysle napomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, ale najmä prípadnému trestu, ktorý v danom prípade obžalovanému hrozil, logickým spôsobom neodstránil podstatné rozpory vo svojich výpovediach, pričom podľa názoru súdu tento svedok nemal žiadny dôvod vypovedať v prípravnom konaní v neprospech obžalovaného a usvedčovať ho z trestnej činnosti, ktorú by tento s ním nevykonal, nakoľko svedok na hlavnom pojednávaní sám súdu tiež potvrdil, že v prípravnom konaní zhodne vypovedal trikrát, urobil tak však preto, lebo ho nenapadlo, že to môže mať následky.

Ďalej vina obžalovaného bola preukázaná i keď nepriamo výpoveďou poškodených G. R., W. R. a H. R., ktorí potvrdili, že došlo ku krádeži vlámaním do ich rodinného domu č. XXX/XX, pričom im bol odcudzený mobilný telefón zn. Nokia 6070 striebornej farby, čierna pánska kožená peňaženka s obsahom 170,- € v hotovosti, notebook zn. Lenovo GP550 aj s taškou - obalom na notebook čiernej farby, fotoaparát zn. Samsung S1060 striebornej farby, zlatá obrúčka s vygravírovanými hviezdčkami a dámska zlatá retiazka.

Taktiež aj výpoveďou svedka F. T., bratranca obžalovaného, ktorý súdu potvrdil, že mobilný telefón zn. Nokia 6070 striebornej farby, IMEI číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý dobrovoľne vydal dňa 11.08.2011 polícii, kúpil od obžalovaného, ktorý ho mal kúpiť od D. L.. V telefóne používal číslo O2 registrované na Y. L..

V neposlednom rade aj listinnými dôkazmi, najmä výpismi z oznámenia údajov od mobilných operátorov, z ktorých je zrejmé, že v mobilnom telefóne zn. Nokia 6070 striebornej farby, IMEI číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX bola zaznamenaná telekomunikačná udalosť v čase o 20.59 hod. dňa 30.01.2011 keď bola do neho vložená SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX evidovaná na osobu obžalovaného a až následne od 21.05 hod. dňa 30.01.2011 v ňom bola používaná SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX evidovaná na meno Y. L., bytom H. Z. č. XXX.

Ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, odbornými vyjadreniami, zápisnicou o vydaní veci z 11.08.2011, protokolom o vrátení veci zo 16.08.2011, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Pokiaľ ide o svedecké výpovede svedkov A. T. a G. T. - rodičov obžalovaného, v ich výpovediach sú určité rozpory, keď podľa svedkyne A. T. bol obžalovaný v inkriminovaný deň doma, pričom podľa svedka G. T. doma nebol asi od 17.00 hod., vrátil sa pred 19.00 hod., mal byť v krčme. Títo svedkovia, najmä A. T. zhodne s obžalovaným však súdu tvrdili, že síce si nepamätajú o aký deň v týždni išlo, bolo to však 30.01.2011, keď obžalovanému mala v čase pred 20.00 hod. telefonovať sestra obžalovaného, ktorá pracuje s poškodeným W. R., s tým, aby išiel obžalovaný pustiť psa, nakoľko jej kolegu - poškodeného vykradli, v tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že z výpovede poškodeného W. R. jednoznačne vyplýva, že tento sa o krádeži, ku ktorej došlo v ich rodinnom dome dozvedel až v čase okolo 21.00 hod., kedy za ním prišli do práce príslušníci PZ, ktorí mu túto skutočnosť osobne oznámili. Teda sestra obžalovaného sa nemohla od poškodeného o tom, že ich vykradli dozvedieť už v čase pred 20.00 hod., keď tento sám o uvedenej skutočnosti ani nevedel.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd výpovede týchto svedkov považoval za účelové v snahe pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti.

Čo sa týka svedeckej výpovede D. T. súd z jeho výpovede zistil len tú skutočnosť, že D. L. sa mal ospravedlňovať obžalovanému s tým, že on to na neho nechcel povedať, povedal to, lebo ho bili policajti. Obžalovaný na túto skutočnosť však reagoval normálne, nebol nahnevaný.

Obrana obžalovaného pri skutku 2./ bola v celom rozsahu vyvrátená najmä výpoveďou samotného poškodeného, ktorý vierohodným spôsobom, bez akejkoľvek zaujatosti voči obžalovanému opísal udalosti, ktoré predchádzali jeho fyzickému napadnutiu, ako aj spôsob akým ho obžalovaný fyzicky napadol. Výpoveď poškodeného podporujú i ďalšie vykonané dôkazy a to nepriamo aj výpoveď svedka -

poškodeného C. E. G. - splnomocneného zástupcu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., z výpovede ktorej je zrejmé, že zranenie ich poistenca G. R. si vyžiadalo náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ako i náklady konania.

V neposlednom rade i na základe záverov znaleckého posudku znalca G. G. I., podľa ktorého poškodený G. R. utrpel dňa 28.02.2011 opuch a pomliaždenie nosa so zlomeninou nosných kostí bez posunutia s dobou liečenia a obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní 8 dní.

Ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, najmä lekárskymi správami týkajúcimi sa ošetrenia poškodeného, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci. Podľa názoru súdu konanie obžalovaného vzhľadom na intenzitu útoku, bolo celkom zjavne neprimerané útoku poškodeného, teda obžalovaný konal bez toho, že by boli splnené podmienky nutnej obrany.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie a na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v bodoch 1./ a 2./ skutkovej vety tohto rozsudku, pričom tento skutkový stav súd ustálil v súlade s vykonaným dokazovaním a to tak v prípravnom konaní, ako i na hlavnom pojednávaní. Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako:

v bode 1./ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 2./ rozsudku

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,

nakoľko je nesporné, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti:

- na ochrane vlastníctva vecí a domovej slobody, keď si spoločným konaním s inou osobou prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním a súčasne neoprávnene vnikol do obydliť iného,

- na ochrane pokojného občianskeho spolužitia a zdravia, keď sa dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a súčasne inému úmyselne ublížil na zdraví.

Jeho zavinenie k týmto skutkom je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný, chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby páchatel'a súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/113/2010-46 zo dňa 17.01.2011, právoplatným dňa 17.01.2011 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 1.000 € so stanovením náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 3 (tri) roky. Podľa správy Obvodného úradu Prievidza, Odbor všeobecnej správy, pracovisko Partizánske bol 1 krát postihnutý za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a uložená sankcia - pokuta 10 €. Podľa správy z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, je slobodný, nezamestnaný, v evidencii priestupkov sa nenachádza.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanému nie je na prospech žiadna poľahčujúca okolnosť. Naopak v neprospech obžalovaného boli zistené priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona a to, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, u ktorého ani posledné odsúdenie nevedlo k náprave, súd podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba až na 3 roky) s použitím § 41 ods. 1 (t. j. za trestný čin najprísnejšie trestný), § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zákona (zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o ?-inu, t. j. 12 mesiacov až 36 mesiacov) uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd ma za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní

ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona). Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody v súvislosti so skutkom 1./ poškodení G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R., M. č. XXX/XX a W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R., M. č. XXX/XX, pričom súd vychádzajúc z odborných vyjadrení, keď za spôsobenú škodu páchatelia zodpovedajú solidárne, uložil obžalovanému povinnosť spoločne a nerozdielne s už odsúdeným D. L. uhradiť škodu a to G. R. vo výške 100,- € a W. R. vo výške 327,- €. Zo zvyškom nároku na náhradu škody súd týchto poškodených odkázal na občianske súdne konanie.

V súvislosti so skutkom 2./ si poškodená spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 25,28 €, o ktorom súd nemal žiadne pochybnosti, pričom obžalovaný za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka aj zodpovedá, preto súd uložil obžalovanému povinnosť tejto poškodenej spoločnosti škodu v celom rozsahu uhradiť.

Nakoľko poškodený G. R. si nárok na náhradu škody neuplatňoval, súd o náhrade škody v jeho prípade nerozhodoval.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.