

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/143/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921203813
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6921203813.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miriam Kamenskej, členov senátu JUDr. Mariána Blahu a JUDr. Andrey Gindlovej v právnej veci žalobcu Gemeris, s.r.o., IČO: 36 803 766, so sídlom Kollárova 4, 974 01 Banská Bystrica, v konaní zast. JUDr. Daniel Janšo, advokát, so sídlom Horné Záhrady 2, Banská Bystrica, IČO: 42 304 253 proti žalovanému F. H. Y., so sídlom kancelárie Q. 3, XXX XX O., likvidátor družstva Poľnohospodárske družstvo PRIEHRADA „v likvidácii“, IČO: 00 694509, naposledy so sídlom 980 23 Teplý Vrch, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 8Cb/2/2022-157 zo dňa 21. júna 2023, takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 8Cb/2/2022-157 zo dňa 21. júna 2023 p o t v r d z u j e .

II. Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie v prvej výrokovej vete žalobu žalobcu zamietol. V druhej výrokovej vete žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podanou žalobou sa žalobca voči pôvodne žalovanému Z. K. G., likvidátor družstva Poľnohospodárske družstvo PRIEHRADA „v likvidácii“ domáhal určenia neplatnosti Kúpnej zmluvy predloženej Okresnému úradu Rimavská Sobota, katastrálny odbor, pod V-1143/2021, na tom skutkovom základe, že na majetok Poľnohospodárskeho družstva PRIEHRADA (ďalej aj len „družstvo“) prebehol konkurz, ktorý bol po splnení konečného rozvrhu výťažku zrušený rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 51-24K/159/95-Že-837 zo dňa 06.09.2010, v nadväznosti na čo bolo družstvo vymazané z obchodného registra. V konkurznom konaní však pohľadávka žalobcu ako veriteľa nebola uspokojená ani z časti. Nakoľko žalobca vlastným šetrením zistil, že družstvo, okrem iného, je vlastníkom či spoluvlastníkom nehnuteľností vedených v k.ú. G., obec G., okres Rimavská Sobota, evidovaných na LV č. XX, č. XXX, č. XXX, č. XX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, podal súdnej exekútorke JUDr. Stanislave Kolesárovej, Banská Bystrica, návrh na vykonanie exekúcie proti družstvu ako povinnému a príslušný súd vydal dňa 24.06.2016 pod č.k. 10Er/36/2016 poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 14.11.2016 podal žalobca na Okresný súd Banská Bystrica návrh na dodatočnú likvidáciu a uznesením č.k. 28Cbr/89/2016-28 zo dňa 13.03.2017 súd nariadil dodatočnú likvidáciu družstva a ustanovil likvidátora. Žalobca zistil, že k nehnuteľnostiam vo vlastníctve družstva príslušný Okresný úrad, katastrálny odbor, evidoval záznam, a to „Plomba vyznačená na základe V-1143/2021 (Kúpna zmluva)“, a to na základe Rozhodnutia OPÚ v Rimavskej

Sobote č. 2011/00019-2 zo dňa 21.02.2011, Z 1036/2011-PPÚ. I napriek bezodkladnému uskutočneniu príslušných právnych krokov smerujúcich k ochrane práva žalobcu, predmetný vklad vlastníckeho práva bol dňa 07.05.2021 povolený. Je tak zrejmé, že likvidátor, pristúpil k prevodu predmetných nehnuteľností, čím nesporne došlo k ohrozeniu, resp. znemožneniu nároku žalobcu vymôcť a uspokojiť jemu náležiaci nárok voči družstvu. Žalobca sa len vďaka náhode dozvedel, že majetok patriaci družstvu bol na základe úkonov likvidátora predaný mimo exekúcie za neznámu cenu bez akéhokoľvek ponukového konania alebo dražby, pričom nie je ani známe, ako bol použitý výťažok z tohto predaja. Uvedená Kúpna zmluva tak predstavuje jediný „dôkaz“, resp. listinu na preukázanie uvedených skutočností, v nadväznosti na to v zmysle § 189 CSP navrhol súdu prvej inštancie, aby uložil žalovanému edičnú povinnosť, spočívajúcu v predložení predmetnej Kúpnej zmluvy a po jej riadnom predložení dôjde k spresneniu petitu.

3. Pôvodný žalovaný sa bránil tým, že účastníkmi konania o neplatnosť právneho úkonu musia byť účastníci tohto právneho úkonu, teda predávajúci a kupujúci. V predmetnej žalobe žalobca tieto dva subjekty neoznačil, nie sú účastníkmi tohto konania a keďže žalobca vie, ktorá nehnuteľnosť bola predmetom prevodu, vie pod akým číslom bola zavkládovaná, nie je nemožné označiť účastníkov zmluvy. Namietal, že žalobca neuviedol v čom vidí porušenie jeho práva, že právny úkon je neplatný. Zo žaloby vyplýva, že len nárok žalobcu sa musí uspokojiť, avšak družstvo malo podstatne viac veriteľov ako žalobcu. Žalobca ak disponoval nejakou pohľadávkou voči družstvu, pohľadávku neprihlásil v určenej lehote na prihlásenie pohľadávok, prihlásil ju až o štyri roky. Medzi záväzkami družstva neexistuje pohľadávka žalobcu, ak aj došlo k postúpeniu pohľadávky, do podania vyjadrenia to nebolo oznámené dlžníkovi. Žalovaný popieral existenciu pohľadávky žalobcu voči žalovanému, dovoľoval sa jej premlčania. Boli vyhlásené ponuky na predaj existujúceho majetku. Vzhľadom k tomu, že likvidátor nedisponoval žiadnymi financiami, zvolil najdostupnejší spôsob ponuky. Na základe predložených ponúk a ich vyhodnotení bola uzavretá kúpna zmluva na predaj majetku zaniknutého družstva. V dobe spisania kúpnej zmluvy a jej predloženia na vklad dňa 05.05.2021 na prevádzaných nehnuteľnostiach neviazali žiadne ťarchy v prospech tretích osôb, ani exekučné záložné práva. Keďže podľa názoru likvidátora pohľadávka, ktorú vlastnil žalobca je v zmysle § 75k ods. 7 Obchodného zákonníka premlčaná, na strane žalobcu neexistuje ani aktívna právna legitímácia na podanie žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu.

4. Dňa 15.04.2022 označený žalovaný (likvidátor) zomrel a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 28Cbr/37/2021 zo dňa 10.06.2022, právoplatným dňa 30.06.2022, bola do funkcie likvidátora družstva ustanovená F. H. Y., s ktorou súd prvej inštancie následne konal ako so žalovaným.

5. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že aj bez návrhu, resp. námietok strán sporu je povinný skúmať aktívnu a pasívnu legitímáciu strán sporu (Nález ÚS SR I. ÚS 407/2016). Zdôraznil, že v sporoch o neplatnosť kúpnej zmluvy stranami sporu musia byť všetci účastníci kúpnej zmluvy, ktorej neplatnosti sa žalobca dovoľáva, pretože neplatnosť kúpnej zmluvy ako predmet konania sa týka všetkých účastníkov zmluvného vzťahu tj. ako predávajúceho, tak i kupujúceho, a preto všetci títo sú nositeľmi hmotno-právnych oprávnení a povinností. Pokiaľ žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy smeruje voči žalovanému, ktorého označil žalobca, je zjavné, že okruh strán sporu nie je správne určený. Samotná táto skutočnosť je tak dôvodom na zamietnutie žaloby z formálnych dôvodov a súd bol toho názoru, že táto skutočnosť mu bránila viesť dokazovanie po vecnej stránke.

6. Súd prvej inštancie k celému priebehu konania tiež uviedol, že žalobca napriek svojim tvrdeniam, či už v žalobe, alebo písomnom vyjadrení, nevyvinul žiadnu snahu o to, aby súd prvej inštancie o podanej žalobe mohol vecne rozhodnúť a s poukazom na čl. 8, čl. 9 a čl. 10 základných princípov CSP v ich zmysle nepostupoval. V prípade, že by súd bol prihliadol na podanie, ktoré predložila právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 21.06.2023 po výzve zo strany súdu a ktorým podaním žalobca upresnil žalobný návrh a navrhol rozšírenie okruhu účastníkov konania, bolo by potrebné pojednávanie odročiť za účelom doručenia tohto podania protistrane, následne určiť lehotu na vyjadrenie k tomuto podaniu, v prípade návrhu na rozšírenie okruhu strán sporu rozhodnúť o tomto návrhu a vykonať ďalšie úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci, čo by bolo v rozpore s uvedenými zákonnými ustanoveniami, s princípom hospodárnosti a rýchlosti konania. Súd prvej inštancie mal preukázané, že žalobca sa o účastníkoch predmetnej kúpnej zmluvy dozvedel už v čase, keď podával trestné oznámenie, z uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Lučenci, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania ČVS: ORP-341/2-VYS-LC-2021 zo dňa 17.12.2021, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie za zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku, ktoré sám žalobca súdu prvej inštancie

predložil ako súčasť vyjadrenia zo dňa 26.04.2022, žaloba bola podaná dňa 22.12.2021, čiže už v čase začatia konania mal žalobca o účastníkoch zmluvy vedomosť. Následne sa o účastníkoch zmluvy dozvedel z predloženej kúpnej zmluvy a aj napriek tomu okruh strán sporu do termínu pojednávania konaného dňa 21.06.2023 neupravil a taktiež neupravil žalobný petit, ktorý bol nejasný, neurčitý, nezrozumiteľný. Súd prvej inštancie preto žalobu zamietol.

7. Súd prvej inštancie o trovách konania rozhodol tak, že žalovaný ktorý mal úspech v konaní, má právo na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý v konaní úspech nemal.

8. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a teda z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil alebo zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a prizná žalobcovi náhradu trov konania.

9. Žalobca v odvolaní s poukazom na ním prezentované nosné dôvody napadnutého rozhodnutia a ním prezentované tvrdenia k skutkovému stavu a konaniu pôvodného likvidátora, uviedol, že pred nariadeným termínom pojednávania pristúpil k podaniu Upresnenia žalobného návrhu a Návrhu na rozšírenie okruhu účastníkov konania zo dňa 20.06.2023 (ďalej v odvolaní aj len „Upresnenie a návrh“). Uvedeným podaním žalobca upresnil žalobný návrh, nakoľko Kúpnu zmluvou v čase podania žaloby nedisponoval a tiež s poukazom na § 79 CSP navrhol, aby súd prvej inštancie pripustil pristúpenie spoločnosti AGRO KARAS, s. r. o. do konania na stranu žalovaného. Následne na pojednávaní zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe, s poukazom na obsah upresnenia a návrhu. Súd prvej inštancie však rozhodol, že na uvedené podanie prihliadať nebude. Postup súdu prvej inštancie i závery z toho prijaté žalobca považuje za nesprávne a je nevyhnutné uviesť, že zo strany žalobcu nedošlo k upresneniu žalobného návrhu a návrhu na rozšírenie okruhu účastníkov konania až počas pojednávania, rovnako ako to, že bolo súdu prvej inštancie toto doručené až dňa 21.06.2023, t. j. deň po pojednávaní. Ako vyplýva z priložených listín, resp. Doručanky a detailov správy adresovanej súdu, žalobca odoslal podanie konajúcemu súdu dňa 20.06.2023 o 17:01 hod.. S poukazom na § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon o e-Governmente), žalobca poukazuje na to, že podanie určené orgánu verejnej moci sa považuje za doručené okamihom uloženia v schránke príjemcu. Z daného je zrejmé, že podanie bolo súdu prvej inštancie riadne doručené dňa 20.06.2023, čo potvrdzuje i Doručenka, v zmysle ktorej bolo toto podanie dňa 20.06.2023 o 17:02 hod. úspešne doručené do elektronickej schránky súdu.

10. Podľa žalobcu skutočnosť, že zo strany konajúceho súdu, resp. poverenej a zodpovednej osoby, došlo k prevzatíu dokumentu a následnému predloženiu zákonnému sudcovi v čase po uskutočnení pojednávania, nemôže byť na ujmu samotného žalobcu, ktorý predmetné podanie podal v čase, kedy sa s ním súd mohol objektívne oboznámiť, pričom zo strany zástupcu žalobcu došlo následne k predloženiu podania v jeho listinnej podobe priamo na pojednávaní z opatrnosti, nakoľko súd prvej inštancie uvedeným obsahom podania poukazom na svoju činnosť, nebol oboznámený. Žalobca v tejto súvislosti sporí tvrdenia súdu prvej inštancie, že došlo k predloženiu písomného podania súdu až na jeho výzvu. Konanie súdu prvej inštancie spočívajúce v strohom konštatovaní o neprihliadaní na predmetné podanie iba z uvedeného dôvodu, resp. z dôvodu, že i napriek tomu, že sa s obsahom predmetného oboznámili priamo na pojednávaní, považuje žalobca za konanie, ktoré vykazuje znaky prílišného formalizmu, a to s poukazom na samotný priebeh konania i časový horizont, ktorý od samotného podania žaloby do určenia termínu pojednávania prešiel. Súd prvej inštancie konal v rozpore s princípmi práva na spravodlivý proces, pričom odôvodnenie neprihliadania na podanie účastníka konania považuje za neprijateľné.

11. Žalobca nepopiera zásady hospodárnosti konania a tieto plne rešpektuje, avšak má za to, že uvedené nie je možné a nevyhnutné aplikovať tak, ako to urobil konajúci súd. V prvom rade je nutné uviesť, že samotný žalovaný na pojednávaní uviedol, že nárok uplatnený v konaní nespóruje. Zo strany žalovaného jednoznačne nedošlo k akémukoľvek sporeniu a námietkam voči uplatnenému nároku žalobcu, ako i k námietkam voči ním uskutočneným procesným úkonom. S poukazom na opakovane vyjadrený názor žalovaného je tak zrejmé, že súd prvej inštancie mohol a mal oboznámiť žalovaného s obsahom predmetného Upresnenia a návrhu a umožniť sa k tomuto vyjadriť, a to bez potreby

odročenia pojednávania. Pokiaľ súd v danej súvislosti opiera svoje tvrdenia o tom, že uvedený postup by bol v rozpore s princípom hospodárnosti a rýchlosti konania, žalobca poukazuje na to, že v danom prípade je nevyhnutná aplikácia zásad hospodárnosti a rýchlosti konania, avšak nielen na samotných účastníkov konania, ale i konajúci súd. Žalobca totiž počas celého konania plnil jemu uložené povinnosti a rešpektoval zákonné či sudcovské lehoty, pričom to bol práve on, ktorý už v samotnej žalobe (i niekoľkých ďalších podaniach) navrhol konajúcemu súdu, aby v zmysle § 189 CSP uložil žalovanému edičnú povinnosť, spočívajúcu v predložení predmetnej Kúpnej zmluvy. I napriek časovému obdobiu od podania žaloby, ako i viacerým listinným podaniam uskutočneným zo strany ako žalobcu, tak i žalovaného súd prvej inštancie k vykonaniu takto navrhnutého dôkazu, i napriek jeho elementárnej relevantnosti, pristúpil až po dobe viac ako rok od podania samotnej žaloby. Za daného, konajúcim súdom nastoleného právneho stavu v konaní, kedy príslušný súd i napriek námietkam žalobcu nepristúpil k riadne, resp. úplne zistenému skutkovému stavu, nakoľko sa uvedenou skutočnosťou dlhodobo nezaoberal, reálne došlo k ohrozeniu postavenia žalobcu v nadväznosti na úkony uskutočnené zo strany samotného pôvodného likvidátora. Vo vzťahu k danému tak argumentácia súdu prvej inštancie o nevyhnutnosti aplikácie hospodárnosti a rýchlosti konania, po uplynutí doby vyše dvoch rokov od podania žaloby, čo vyústilo do neprihliadnutia na podanie žalobcu, ktoré bolo súdu riade doručené, s odôvodnením nutnosti odročenia pojednávania, považuje žalobca za neprimerane prísne. Žalobcovi nie je možné pripisovať samotnú dĺžku prebiehajúceho konania na súde, ktorú tento objektívne nemohol a nemôže nijako ovplyvniť a k uvedenej dĺžke konania viedli skutočnosti, ktoré vznikli nezávisle od vôle a konania žalobcu. Vo svetle uvedeného tak argumentáciu súdu prvej inštancie, v zmysle ktorej žalobca nevyvinul žiadnu snahu o to, aby súd o podanej žalobe mohol vecne rozhodnúť, považuje žalobca za absurdné. Bol to iba a len žalobca, ktorý v konaní vyvinul maximálnu snahu o zabezpečenie ochrany jeho práv a nastolenie súladu právneho a skutočného stavu, pričom to bol práve súd, ktorý v priebehu dostatočného dlhého časového obdobia konal, resp. postupoval v zmysle žalobcom v konaní opísaného. Žalobca je presvedčený, že ním podaná žaloba je jediný dostupný procesný nástroj na ochranu jeho poškodených majetkových práv.

12. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že z dostupných dokladov po bývalom likvidátorovi sa nevie vyjadriť k spôsobu speňažovania majetku vo vlastníctve družstva, ponecháva na súd, aby rozhodol z dostupných dokladov, ktoré má.

13. Žalobca na výzvu súdu prvej inštancie odvolaciu repliku neuplatnil.

14. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací bol pri rozhodovaní o odvolaní viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP). Pretože nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval to dôležitý verejný záujem, na prejednanie odvolania odvolací súd pojednávania nenariadil (§ 385 ods. 1 CSP). Odvolací súd rozhodnutie verejne vyhlásil dňa 16.11.2023, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 378 ods. 1 a § 219 ods. 1, 3 CSP).

15. Odvolací súd z obsahu súdu prvej inštancie zistil, že žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 22.12.2021 sa žalobca proti žalovanému, ktorým bol Z. K. G., so sídlom L. X/X, XXX XX V. N., likvidátor družstva Poľnohospodárske družstvo PRIEHRADA „v likvidácii“, 980 23 Teplý Vrch, IČO: 00 694 50, domáhal určenia, že Kúpna zmluva predložená Okresnému úradu Rimavská Sobota, katastrálny odbor, pod V-1143/2021, je neplatná. Žalobca súčasne v žalobe s poukazom na § 189 CSP navrhol súdu prvej inštancie, aby uložil žalovanému edičnú povinnosť spočívajúcu v predložení predmetnej Kúpnej zmluvy týkajúcej sa nehnuteľnosti, resp. spoluvlastníckych podielov PD Priehrada k nehnuteľnostiam vedeným na listoch vlastníctva č. XX, č. XXX, č. XXX, č. XX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX evidovaných v k. ú. G., obec G., okres Rimavská Sobota, resp. iných listinných dôkazov, týkajúcich sa katastrálneho konania vedeného na príslušnom katastrálnom odbore pod V-1143/2021. Žalobca tiež v žalobe konštatoval, že keďže nedisponuje predmetným sporným právnym úkonom, t. j. kúpnu zmluvou, ani informáciami, ktoré sa týkajú jej obsahu, ako i podmienok jej uzavretia a zároveň na žalobcom navrhovanú žalovanému uloženú edičnú povinnosť jej predloženia do konania, nie je možné zo strany žalobcu spravodlivo požadovať riadnu špecifikáciu sporného právneho úkonu a po jej riadnom predložení do konania zo strany žalovaného tak dôjde k spresneniu petitu, čím však nedôjde ku kvalitatívnej, ani ku kvantitatívnej zmene žaloby.

16. Súd prvej inštancie výzvou realizovanou formou uznesenia č.k. 8Cb/2/2022-73 zo dňa 17.02.2022 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia písomne vyjadril k žalobe a jej prílohám.

17. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 28.02.2022 sa žalovaný vyjadril k žalobe a spolu s vyjadrením predložil aj Kúpnu zmluvu uzavretú dňa 04.05.2021 medzi: Poľnohospodárske družstvo PRIEHRADA, Teplý Vrch IČO: 00 694 509 ako predávajúcim a AGRO KARAS, s. r. o., Teplý Vrch, IČO: 36 625 736 ako kupujúcim, predmetom ktorej boli špecifikované nehnuteľnosti vedené v katastri nehnuteľností Okresného úradu Rimavská Sobota, katastrálny odbor, na LV XXX, k. ú. G.; LV XXX, k. ú. G.; XXX; XXX; XXX; XXX; XXX; XXX; XXX.

18. Súd prvej inštancie dňa 05.04.2022 zástupcovi žalobcu zasielal vyjadrenie žalovaného k žalobe s tým, že sa k tomuto môže písomne vyjadríť v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia. Písomnosti boli zástupcovi žalobcu doručené do elektronickej schránky dňa 19.04.2022, čo preukazujú údaje elektronickej doručky nachádzajúcej sa na č.l. 88 listinnej podoby spisu, keď v zozname doručovaných príloh je aj dokument s označením „Dokument_K_pna_zmluva.asice.asice“.

19. Uznesením č.k. 8Cb/2/2022-139 zo dňa 16.01.2023 súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia doplnil svoje podanie označené ako „žaloba“, a to aby riadne špecifikoval žalobný návrh, t. j. výrok, ktorým sa domáha rozhodnutia vo veci, a to špecifikáciou Kúpnej zmluvy, ktorej neplatnosti sa domáha. Podľa údajov elektronickej doručky nachádzajúcej sa na č.l. 142 listinnej podoby spisu uznesenie bolo zástupcovi žalobcu doručené dňa 30.01.2023. V určenej lehote žalobca žalobu nedoplnil.

20. Dňa 15.05.2023 súd prvej inštancie určil na prejednanie veci samej pojednávanie na deň 21.06.2023. Predvolanie na pojednávanie bolo zástupcovi žalobcu doručené dňa 15.05.2023, čo vyplýva z údajov elektronickej doručky nachádzajúcej sa na č.l. 145 listinnej podoby spisu.

21. Dňa 20.06.2023 o 17:02 h. bolo súdu prvej inštancie doručené podanie zástupcu žalobcu označené ako Upresnenie žalobného návrhu a Návrh na rozšírenie okruhu účastníkov konania, ktorým žalobca upresnil žalobný návrh, resp. špecifikoval Kúpnu zmluvu, na základe čoho navrhol, aby súd prvej inštancie určil, že Kúpna zmluva zo dňa 04.05.2021, uzavretá medzi Poľnohospodárskym družstvom PRIEHRADA, Teplý Vrch, „v likvidácii“, IČO: 00 69 450, naposledy so sídlom 980 23 Teplý Vrch, zastúpené: JUDr. Pavol Balog, správca konkurznej podstaty a likvidátor so sídlom Železničná 6/1, 979 01 Rimavská Sobota ako predávajúcim a spoločnosťou AGRO KARAS, s. r. o., 980 23 Teplý Vrch, IČO: 36 625 736, zastúpená: Jaroslav Karas, konateľ, ako kupujúcim, predložená Okresnému úradu Rimavská Sobota, katastrálny odbor, pod V-1143/2021, je neplatná. Súčasne s poukazom na § 79 CSP navrhol, aby súd prvej inštancie pripustil pristúpenie spoločnosti AGRO KARAS, s. r. o., 980 23 Teplý Vrch, IČO: 36 625 736, do konania na stranu žalovaného.

22. Podľa § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

23. Podľa § 153 ods. 2 CSP na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

24. Podľa § 153 ods. 3 CSP, ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

25. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených žalobcom v odvolaní a dospel k záveru, že rozhodnutie je vo výroku vecne správne, a teda súd prvej vec správne právne posúdil, keď žalobu zamietol a v konaní na súde prvej inštancie odvolací súd nezistil porušenie práva na spravodlivý proces a nezistil ani vady procesných podmienok.

26. Odvolací súd sa podľa § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a s poukazom na obsahové

vymedzenie podaného odvolania dopĺňa ďalšie dôvody, pričom vyhodnocuje iba tie námietky a argumenty, ktoré majú význam pre rozhodnutie (napr. Nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/95 zo dňa 16.03.2005).

27. Žalobca v odvolaní nesúhlasil so súdom prvej inštancie, že upresnenie žalobného návrhu a návrh na rozšírenie okruhu účastníkov konania predložil súdu prvej inštancie len počas pojednávania dňa 21.06.2023 a že elektronické podanie bolo súdu prvej inštancie doručené až po pojednávaní, ale žalobca zdôrazňoval, že podanie, ktorým upresnil žalobný návrh a navrhol rozšírenie okruhu účastníkov konania, podal v čase, kedy sa s ním súd prvej inštancie mohol objektívne oboznámiť, a preto konanie súdu prvej inštancie spočívajúce v strohom konštatovaní o neprihliadaní na predmetné podanie, považuje za konanie, ktoré vykazuje znaky prílišného formalizmu.

28. Podaním zo dňa 20.06.2023 žalobca upresnil žalobný návrh, keď špecifikoval kúpnu zmluvu, ktorej určenia neplatnosti sa domáhal a súčasne podaním zo dňa 20.06.2023 žalobca navrhol rozšírenie okruhu účastníkov konania, keď navrhol pristúpenie ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného. Z Potvrdenia o odoslaní podania, nachádzajúcom sa na č.l. 154 listinnej podoby spisu, odvolací súd zistil, že predmetné podanie podal zástupca žalobcu v elektronickej podobe dňa 20.06.2023 o 17:01 hod a z Doručenky (elektronickej), nachádzajúcej sa na č.l. 155 listinnej podoby spisu, odvolací súd zistil, že predmetné podanie žalobcu bolo do elektronickej schránky súdu prvej inštancie doručené dňa 20.06.2023 o 17:02 hod. Pretože podľa § 32 ods. 5 písm. a) zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) platí, že ak je adresátom orgán verejnej moci, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú uložením elektronickej úradnej správy a uložením elektronickej úradnej správy sa podľa § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta a pretože podľa § 30 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z.z. platí, že údaje uvedené v elektronickej doručenke, ktorá bola potvrdená podľa § 30 ods. 3 tohto zákona, t.j. prijímateľ potvrdil elektronickú doručku prostredníctvom funkcie určenej na tento účel, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak, odvolací súd musí prisvedčiť žalobcovi, že jeho podanie zo dňa 20.06.2023, obsahom ktorého bolo Upresnenie žalobného návrhu a Návrh na rozšírenie okruhu účastníkov konania, bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 20.06.2023. Pokiaľ súd prvej inštancie v ods. 17 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia konštatoval, že podanie žalobcu zo dňa 20.06.2023 bolo súdu prvej inštancie elektronicke doručené až dňa 21.06.2023 o 13:16 hod, odvolací súd udáva, že vtedy bolo podanie spracované do systému elektronický súdny spis, čo však nič nemení na skutočnosti, že k doručeniu podania žalobcu do elektronickej schránky súdu prvej inštancie došlo dňa 20.06.2023, keďže pri doručovaní písomností podľa zákona o e-Governmente orgánom verejnej moci, vrátane súdov, podľa § 30 ods. 7 zákona č. 305/2013 Z.z. platí, že orgán verejnej moci je povinný prijímať elektronicke doručované elektronické úradné správy každodenne, a teda aj potvrdzovať elektronicke doručky, k čomu dochádza automaticky (porovnaj: uznesenie Ústavného súdu SR č.k. IV. ÚS 589/2020-19 zo dňa 18.11.2020 publikované v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 86/2020).

29. Keďže pojednávanie na prejednanie veci samej bolo súdom prvej inštancie určené na bezprostredne nasledujúci deň, t.j. 21.06.2023 o 10.00 hod a keďže k spracovaniu podania žalobcu v systéme elektronický súdny spis došlo dňa 21.06.2023 o 13.16 hod, a teda konajúci sudca súdu prvej inštancie na pojednávaní o podaní žalobcu vedomosť nemal, ako odvolací súd zistil zo záznamu vyhotoveného technickým zariadením určením na zaznamenávanie zvuku z pojednávania konaného na súde prvej inštancie dňa 21.06.2023 a aj z písomnej zápisnice, po vyjadrení substitučného zástupcu žalobcu, že trvá na žalobe v znení upresnenia, bolo konajúcemu sudcovi podanie predložené a konajúci sudca uviedol, že na podanie prihliadať nebude, čo aj ústne odôvodnil. Následne v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie k neprihliadaní na podanie žalobcu uviedol, že v prípade, že by bol prihliadol na podanie žalobcu, bolo by potrebné pojednávanie odročiť za účelom doručenia tohto podania protistrane, následne určiť lehotu na vyjadrenie k tomuto podaniu, v prípade návrhu na rozšírenie okruhu strán sporu rozhodnúť o tomto návrhu a vykonať ďalšie úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci, čo by bolo v rozpore s princípom hospodárnosti a rýchlosti konania, pričom súd prvej inštancie mal preukázané, že žalobca sa o účastníkoch predmetnej kúpnej zmluvy dozvedel už v čase, keď podával trestné oznámenie, z uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Lučenci, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania ČVS: ORP-341/2-VYS-LC-2021 zo dňa 17.12.2021, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie

za zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku, ktoré sám žalobca súdu prvej inštancie predložil ako súčasť vyjadrenia zo dňa 26.04.2022 a žaloba bola podaná dňa 22.12.2021, čiže už v čase začatia konania mal žalobca o účastníkoch zmluvy vedomosť a následne sa o účastníkoch zmluvy dozvedel z predloženej kúpnej zmluvy a aj napriek tomu okruh strán sporu do termínu pojednávania neupravil a taktiež neupravil žalobný petít, ktorý v čase rozhodovania o ňom bol nejasný, neurčitý, nezrozumiteľný.

30. K postupu súdu prvej inštancie, ktorého dôsledkom bolo neprihliadanie na podanie žalobcu zo dňa 20.06.2023, odvolací súd udáva, že pre civilné sporové konanie je charakteristické, že úspech v spore závisí od správnej a včasnej procesnej aktivity strany sporu. Procesnú aktivitu strana realizuje uplatňovaním prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany, ktorými sú podľa § 149 CSP najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotno-právne námietky. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany podliehajú koncentrácii konania, a preto strany sú podľa § 153 ods. 1 CSP povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas, pričom prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo zo zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Účelom a zmyslom koncentrácie konania je teda prispieť k rýchlosti konania, zabrániť zdržiavaniu konania a motivačne pôsobiť na strany sporu, aby procesné úkony vykonávali včas, keď aj podľa základného princípu vyjadreného v čl. 8 CSP platí, že strany sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

31. Zásada koncentrácie konania sa uplatňuje v dvoch podobách, a to ako koncentrácia sudcovská, ktorá je v diskrečnej právomoci súdu a koncentrácia zákonná, ktorá je pre súd a strany sporu obligatórna. Sudcovská koncentrácia znamená, že súd nemusí prihliadnuť na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu tak, ako to upravuje ustanovenie § 153 ods. 2 CSP. Uplatnenie diskrečného práva súdu teda závisí od okolností konkrétnej veci a oneskorené predloženie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany môže súd ospravedlniť na základe objektívnych alebo subjektívnych kritérií.

32. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 149 prostriedky procesného útoku prostriedky procesnej obrany vymenúva demonštratívne, pričom prostriedok procesného útoku a prostriedok procesnej obrany možno vo všeobecnosti definovať ako taký procesný úkon sporu, ktorý vyžaduje, aby súd vykonal určitý procesný úkon skôr ako vydá rozhodnutie, ktorým sa konanie v inštancii končí. Inými slovami, strana sporu vyžaduje od súdu procesnú aktivitu, ktorá dočasne bráni skončiť vec, teda ktorá zdržiava od vydania rozhodnutia, ktorým sa konanie v inštancii končí (obdobne dielo: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 566 s.).

33. Podaním zo dňa 20.06.2023 žalobca upresnil žalobný návrh, keď špecifikoval Kúpnu zmluvu, určenia neplatnosti ktorej sa domáhal a súčasne navrhol, aby súd prvej inštancie v zmysle § 79 CSP pripustil prístupenie spoločnosti AGRO KARAS, s.r.o., Teplý Vrch, IČO: 36 625 736 do konania na stranu žalovaného, keďže táto spoločnosť bola zmluvnou stranou predmetnej Kúpnej zmluvy v pozícii kupujúceho. S upresnením žalobného návrhu by sa síce bol mohol súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 21.06.2023 vysporiadať, t.j. posúdiť, či šlo o zmenu žaloby, o ktorej pripustení bolo potrebné rozhodnúť alebo šlo len o inú formuláciu žalobného návrhu, avšak ak by aj súd prvej inštancie bol na pojednávaní konanom dňa 21.06.2023 vyhlásil uznesenie, že pripúšťa do konania ďalší subjekt na strane žalovaného, a to spoločnosť AGRO KARAS, s.r.o., Teplý Vrch, IČO: 36 625 736, pre ďalšie vedenie konania by bolo potrebné toto uznesenie písomne vyhotoviť a doručiť. Prístupením ďalšieho subjektu do konania by sa totiž bol rozšíril počet dovtedajších žalovaných, a teda na strane žalovaných by vzniklo procesné spoločenstvo, a preto spoločnosti AGRO KARAS, s.r.o., Teplý Vrch by bolo potrebné doručiť aj žalobu s prílohami a vykonať všetky úkony definované v § 167 CSP a až následne by súd prvej inštancie bol mohol určiť pojednávanie na prejednanie veci samej, na ktoré by musel predvolať všetky strany, vrátane spoločnosti AGRO KARAS, s.r.o., Teplý Vrch. Odvolací súd preto vyhodnocuje ako správny záver súdu prvej inštancie, že procesný úkon žalobcu zo dňa 20.06.2023 vyžadoval ďalší postup súdu prvej inštancie, ktorý by nebolo možné vykonať na pojednávaní dňa 21.06.2023, a teda

bolo by potrebné toto pojednávanie odročiť, vykonať úkony spojené s pristúpením ďalšieho subjektu do konania a následne nariadiť na prejednanie veci samej ďalšie pojednávanie.

34. Odvolací súd vyhodnocuje ako správny aj záver súdu prvej inštancie, že okruh strán sporu a upresnenie žalobného návrhu mohol žalobca riadne a včas vykonať už do termínu pojednávania konaného dňa 21.06.2023. Odvolací súd totiž z obsahu spisu súdu prvej inštancie tiež zistil, že Kúpnu zmluvu zo dňa 04.05.2021, ktorej určenia neplatnosti sa žalobca v konaní domáhal, žalovaný doručil súdu prvej inštancie spolu s vyjadrením k žalobe, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 28.02.2022 a v ktorom vyjadrení k žalobe žalovaný namietal i to, že účastníkmi žaloby o neplatnosť právneho úkonu kúpnej zmluvy, musia byť účastníkmi tohto právneho úkonu, teda predávajúci a kupujúci, žalobca však také dva subjekty neoznačil, nie sú účastníkmi tohto konania. Následne súd prvej inštancie pokračoval v úkonoch podľa § 167 CSP a dňa 05.04.2022 vyjadrenie žalovaného k žalobe doručoval žalobcovi s tým, že sa k tomuto môže písomne vyjadriť v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia a keďže žalobca bol v tomto konaní zastúpený advokátom a podľa § 92 ods. 2 CSP platí, že splnomocnenie udelené advokátovi nemožno odvolať, a teda šlo o zástupcu so splnomocnením na celé konanie, súd prvej inštancie písomnosti správne doručoval do elektronickej schránky zástupcu žalobcu. Písomnosti boli zástupcovi žalobcu doručené do elektronickej schránky dňa 19.04.2022, čo preukazuje elektronickej doručenkou nachádzajúca sa na č.l. 88 listinnej podoby spisu, pričom podľa údajov elektronickej doručeny doručovanou prílohou bol aj dokument s označením „Dokument_K_pna_zmluva.asice.asice“. Preverení v systéme programu Register odvolací súd zistil, že obsahom dokumentu s označením „Dokument_K_pna_zmluva.asice.asice“ je Kúpna zmluva zo dňa 04.05.2021 uzavretá medzi Poľnohospodárskym družstvom PRIEHRADA, Teplý Vrch, „v likvidácii“, IČO: 00 69 450, naposledy so sídlom 980 23 Teplý Vrch, zastúpený: JUDr. Pavol Balog, správca konkurznej podstaty a likvidátor so sídlom Železničná 6/1, 979 01 Rimavská Sobota ako predávajúcim a spoločnosťou AGRO KARAS, s. r. o., 980 23 Teplý Vrch, IČO: 36 625 736 ako kupujúcim a otvorením odosielaných súborov v systéme programu Register odvolací súd zistil, že odoslaným dokumentom zástupcovi žalobcu bola aj Kúpna zmluva zo dňa 04.05.2021. Na tomto mieste potom odvolací súd udáva, že údaje uvedené v doručenke sa v zmysle § 111 ods. 1 CSP považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak a ako už odvolací súd uviedol, pre účely elektronickej doručovania zákonodarca aj v ustanovení § 30 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z. z. upravil, že údaje uvedené v elektronickej doručenke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, t.j. prijímateľ potvrdil elektronickej doručenkou prostredníctvom funkcie určenej na tento účel, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak. Elektronickej doručenkou sa pritom podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. rozumie elektronickej dokument jednoducho identifikujúci moment elektronickej doručenia, odosielateľa, prijímateľa, elektronickej úradnej správy a jej obsah, keď identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronickej dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje. Elektronickej doručenkou teda identifikuje aj elektronickej úradnej správy a jej obsah, pričom elektronickej úradnou správou na účely zákona o e-Governmente sa podľa § 3 písm. f) zákona č. 305/2013 Z. z. rozumie elektronickej správa tvorená jedným elektronickej podaním alebo elektronickej úradným dokumentom vrátane príloh k nim, ak sa prílohy pripájajú. Preto, ak podľa údajov elektronickej doručeny, nachádzajúcej sa na č.l. 88 listinnej podoby spisu, elektronickej úradnej správy a jej obsah boli identifikované tak, že pripojenou prílohou je aj Kúpna zmluva zo dňa 04.05.2021 vo forme dokumentu s označením „Dokument_K_pna_zmluva.asice.asice“, keďže zástupca žalobcu ako prijímateľ potvrdil elektronickej doručenkou prostredníctvom funkcie určenej na tento účel, považujú sa tieto údaje za pravdivé, čo znamená, že je pravdou, že dňa 19.04.2022 bola súdom prvej inštancie zástupcovi žalobcu doručená aj Kúpna zmluva zo dňa 04.05.2021, čo napokon konštatoval aj súd prvej inštancie v ods. 16 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.

35. Pretože procesný úkon žalobcu uplatnený podaním zo dňa 20.06.2023 by bol vyžadoval odročenie pojednávania konaného na súde prvej inštancie dňa 21.06.2023, vykonanie ďalších úkonov súdu prvej inštancie a následne určenie nového termínu pojednávania vo veci samej a pretože žalobca mohol tento prostriedok procesného útoku uplatniť už skôr, ak by konal starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, odvolací súd dospel k záveru, že neprihliadanie súdu prvej inštancie na podanie žalobcu zo dňa 20.06.2023 nebolo neprimerane prísne a nešlo ani o prílišný formalizmus pri uplatňovaní koncentrácie konania, ale v konkrétnych okolnostiach súdnej veci aplikácia sudcovskej koncentrácie konania bola na mieste a bola dôvodná a súdom prvej inštancie bola v napadnutom rozhodnutí aj dostatočne a presvedčivo odôvodnená.

36. K námietke žalobcu v odvolaní, že považuje za absurdnú argumentáciu súdu prvej inštancie, že nevyvinul žiadnu snahu o to, aby súd prvej inštancie o podanej žalobe mohol vecne rozhodnúť, odvolací súd udáva, že súdna prax je dlhodobo jednotná v tom, že v civilnom sporovom konaní o neplatnosť zmluvy musia byť stranami všetci, ktorí túto zmluvu uzavreli, a to buď ako žalobcovia alebo ako žalovaní (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/122/2002, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/116/2019 zo dňa 29.06.2021). Podanou žalobou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, pričom za žalobcu označil seba a za žalovaného označil likvidátora družstva, ktoré Kúpnu zmluvu zo dňa 04.05.2021 uzavrelo v postavení zmluvnej strany predávajúceho, avšak subjekt, ktorý Kúpnu zmluvu zo dňa 04.05.2021 uzavrel v pozícii zmluvnej strany kupujúceho, žalobca za stranu tohto civilného sporového konania neoznačil, a to ani v postavení žalobcu, ani v postavení žalovaného. Podmienka účasti všetkých účastníkov právneho úkonu, ktorého neplatnosť má byť určená, sa týka hmotno-právneho posúdenia veci, a preto nebolo povinnosťou, ale ani právom súdu prvej inštancie vyzývať žalobcu na splnenie podmienky účasti všetkých strán Kúpnej zmluvy zo dňa 04.05.2021, t.j. vyzývať žalobcu na podanie návrhu na pristúpenie ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného. Žalovaný však už pri prvom procesnom úkone v konaní, t.j. vo vyjadrení k žalobe, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 28.02.2022 a ktoré následne spolu s Kúpnu zmluvou zo dňa 04.05.2021 bolo súdom prvej inštancie zástupcovi žalobcu doručené dňa 19.04.2022, uplatnil hmotno-právnu námietku, že stranami tohto súdneho konania o neplatnosť právneho úkonu musia byť všetci účastníci tohto právneho úkonu, t.j. kúpnej zmluvy. Žalobca však po doručení vyjadrenia žalovaného k žalobe, vrátane Kúpnej zmluvy zo dňa 04.05.2021, v následnom vyjadrení, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 26.04.2022, návrh na pristúpenie ďalšej strany do konania nepodal. Návrh na pristúpenie ďalšieho subjektu do konania na strane žalovaného uplatnil žalobca až podaním zo dňa 20.06.2023, t.j. deň pred určeným termínom pojednávania vo veci samej, pričom ako už odvolací súd uviedol, na prostriedky procesného útoku uplatnené žalobcom podaním zo dňa 20.06.2023 súd prvej inštancie správne uplatnil sudcovskú koncentráciu konania, a teda na tieto prostriedky procesného útoku správne neprihliadal. Pretože dôvodom zamietnutia žaloby bol nesprávne, resp. nedostatočne určený okruh strán sporu, súd prvej inštancie skutočne nemal právny rámec, aby vyhodnotil dôvodnosť žalobou uplatneného nároku, t.j. aby posúdil, či Kúpna zmluva zo dňa 04.05.2021 je neplatným právnym úkonom. Na tomto mieste odvolací súd pre úplnosť veci tiež udáva, že aj žalobný návrh žalobcu upravil, resp. upresnil až v podaní zo dňa 20.06.2023, hoci na riadne špecifikovanie žalobného návrhu súd prvej inštancie žalobcu osobitne vyzval uznesením č.k. 8Cb/2/2022-139 zo dňa 16.01.2023, doručeným zástupcovi žalobcu dňa 30.01.2023.

37. Žalobca odvolanie podal proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v celom rozsahu, t.j. aj proti závislej druhej výrokovej vete o trovách konania, avšak žalobca neuviedol žiadnu odvolaciu argumentáciu, prečo v tomto rozsahu považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, a teda žalobca osobitne neumožnil odvolaciemu súdu prieskum napadnutého rozhodnutia v rozsahu druhej výrokovej vety.

38. Vzhľadom na uvedené odvolací súd na základe obsahového vymedzenia odvolania žalobcu dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v prvej výrokovej vete vo veci samej, ako aj v závislej druhej výrokovej vete o náhrade trov konania, o ktorých súd prvej inštancie rozhodoval podľa pomeru úspechu vo veci, je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

39. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).