

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/253/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110222689
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6110222689.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Danice Kočíčkovej, v právnej veci navrhovateľa KRAMER INTERNATIONAL, s. r. o., so sídlom Markušovská cesta 22, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 45 497 796, zastúpeného Mgr. Tomášom Adamcom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Levočská ulica 3, 052 01 Spišská Nová Ves, proti odporcovi T. B. V., nar. 04. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX K. K., v konaní zastúpenom JUDr. Luciou Filipkovou, advokátkou, so sídlom Sládkovičova 3, 974 05 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 349 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/27/2011-107 zo dňa 20. 06. 2011, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania vo výške 67,94 Eur na účet právnej zástupkyne odporcu JUDr. Lucie Filipkovej, advokátky, so sídlom Sládkovičova č. 3, Banská Bystrica do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol; o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O. s. p.“) tak, že navrhovateľa zaviazal nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 102,03 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení predmetného rozhodnutia okresný súd uviedol, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 19. 05. 2010 Nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci, predmetom ktorej boli tri druhy tovarov za kúpnu cenu v celkovej výške 449 Eur. Z tejto kúpnej ceny odporca uhradil navrhovateľovi pri podpise zmluvy 20 Eur a mimoriadnu splátku nájomného vo výške 130 Eur. Zostávajúcu časť kúpnej ceny vo výške 229 Eur plus manipulačný poplatok vo výške 50 Eur, spolu 349 Eur, odporca navrhovateľovi neuhradil, napriek tomu, že účastníci zmluvy sa dohodli, že táto suma bude uhradená v šiestich mesačných splátkach po 58,17 Eur do konca mesiaca november 2010.

Nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú. Súd mal v konaní preukázané, že odporca od tejto zmluvy platne odstúpil dňa 27. 08. 2010 svojim listom, ktorý adresoval navrhovateľovi. Navrhovateľ odstúpenie od zmluvy nespochybnil a ani žiadnymi inými právnymi krokmi sa nedomáhal určenia neplatnosti odstúpenia od zmluvy zo strany odporcu. Súd mal teda za preukázané, že zo strany odporcu došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy uzavretej dňa 19. 05. 2010 na základe dohody obidvoch účastníkov. Z uvedeného mal okresný súd potom zrejmé, že

odstúpenie od zmluvy sa stalo účinným vo vzťahu k druhému účastníkovi, t.j. navrhovateľovi, čím došlo k zrušeniu zmluvného vzťahu a odporca už nemá povinnosť na základe takejto zmluvy plniť. Z uvedeného dôvodu považoval okresný súd návrh za nedôvodný, preto ho zamietol, konštatujúc, že neexistuje právny titul, na základe ktorého by sa mohol navrhovateľ od odporcu domáhať zaplatenia zvyšných splátok nájomného.

V podaní zo dňa 08. 08. 2011 sa navrhovateľ proti rozsudku okresného súdu odvolal. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku zrušil a podľa ustanovenia § 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku mu vec vrátil na ďalšie konanie. Okresnému súdu vytkol, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa názoru odporcu, okresný súd nesprávne vyhodnotil predložené listinné dôkazy, následkom čoho potom nesprávne právne vec posúdil. Poukázal na všetky ústne prednesy navrhovateľa a jeho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 20. 06. 2011. Zdôraznil, že odporca sa neriadil zmluvným vzťahom uzavretým medzi navrhovateľom, keďže od uzavretej zmluvy riadne neodstúpil a tovar, ktorý bol predmetom zmluvy navrhovateľovi nevrátil. Skutočnosť, že navrhovateľ bol ochotný akceptovať odstúpenie od zmluvy aj po uplynutí zákonnej a zmluvnej lehoty sedem dní, bola len prejavom dobrej vôle navrhovateľa skončiť záväzkový vzťah s odporcom kompromisným riešením, avšak pod podmienkou, že odporca bez omeškania vráti navrhovateľovi všetok tovar, ktorý bol predmetom zmluvy. Zdôraznil, že do rozhodnutia súdu odporca navrhovateľovi tovar, ktorý bol predmetom zmluvy, nevrátil. Za takéhoto stavu nebol podľa navrhovateľa daný ani len najmenší dôvod, aby navrhovateľ akceptoval odstúpenie od predmetnej zmluvy. Keďže zmluvný vzťah s navrhovateľom právne zaväzoval odporcu, aby v prípade odstúpenia od zmluvy vrátil všetko, čo bolo predmetom zmluvy, je podľa názoru navrhovateľa právne bezvýznamné konštatovanie súdu prvého stupňa, že neexistuje právny titul, na základe ktorého by sa domáhal od odporcu dôvodne zaplatenia zvyšných splátok kúpnej ceny.

Na obsah odvolania navrhovateľa reagoval odporca v podaní zo dňa 02. 09. 2011. Uviedol, že základom zmluvného vzťahu medzi ním a navrhovateľom je tzv. formulárová zmluva zo dňa 19. 05. 2010, ktorá je označená ako Nájomná zmluva s následnou kúpou prenajatej veci. Predmetná zmluva má spotrebiteľský charakter v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru odporcu v konaní na súde prvého stupňa bolo riadne preukázané listinnými dôkazmi a výsluchom účastníkov konania, že platne odstúpil od zmluvy, čím došlo k zrušeniu predmetnej zmluvy. Navrhovateľ v odvolaní spochybňuje odstúpenie od zmluvy zo strany odporcu z dôvodu, že od zmluvy neodstúpil riadne a včas a najmä z dôvodu uplynutia dohodnutej sedemdňovej lehoty na odstúpenie, napriek tomu, že vo vzťahu k času odstúpenia od zmluvy mu sám navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 06. 08. 2010 označenom ako Upomienka - posledný pokus o zmier navrhol a doporučil, aby od zmluvy odstúpil, pričom on bude odstúpenie od zmluvy akceptovať aj napriek skutočnosti, že zákonná lehota na odstúpenie od zmluvy uplynula. Z uvedeného je podľa názoru odporcu zrejmé, že len využil možnosť ponúkanú mu samotným navrhovateľom na odstúpenie od zmluvy aj po uplynutí pôvodne dohodnutej lehoty. Zdôraznil, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nespochybnil doručenie jeho písomného odstúpenia od zmluvy zo dňa 10. 08. 2010, resp. 27. 08. 2010 ani jeho podanie zo dňa 10. 09. 2010 a 30. 12. 2010, v ktorých opätovne deklaroval uskutočnené odstúpenie od zmluvy. K tvrdeniu navrhovateľa, že akceptácia odstúpenia od zmluvy aj po uplynutí sedemdňovej lehoty zo strany navrhovateľa bola podmienená vrátením tovaru, pričom odporca predmetný tovar do konania pojednávania na okresnom súde nevrátil, uviedol, že o tejto skutočnosti sa dozvedel len z podaného odvolania. Poukázal na platnú právnu úpravu, v zmysle ktorej nárok na vydanie vzájomných plnení vzniká po zrušení zmluvy. Poznamenal, že sa osobne dostavil do sídla navrhovateľa dňa 21. 09. 2010 (deň určený navrhovateľom) za účelom vrátenia predmetu zmluvy, avšak z dôvodu negatívneho postoja navrhovateľa nebolo možné toto vrátenie realizovať. Poukázal na ustanovenia časti II zmluvných podmienok, najmä na bod 3 a bod 8, ktoré sú podľa jeho názoru neprijateľnými zmluvnými podmienkami a v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O. s. p.“), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že dňa 19. 05. 2010 uzatvoril navrhovateľ na strane predávajúceho s odporcom na strane kupujúceho nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci za kúpnu cenu dohodnutú vo výške 449 Eur, z ktorej pri podpise zmluvy odporca navrhovateľovi uhradil 20 Eur, následne ako prvú mimoriadnu splátku nájomného uhradil 130 Eur a zostávajúcu sumu vo výške 299 Eur spolu s manipulačným poplatkom vo výške 50 Eur sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi v šiestich mesačných splátkach po 58,17 Eur splatných podľa splátkového kalendára vyhotoveného dňa 31. 05. 2010. Z takto dohodnutej kúpnej ceny uhradil odporca navrhovateľovi pri podpise zmluvy 20 Eur, ďalej ako prvú mimoriadnu splátku nájomného 130 Eur, zvyšnú sumu 299 Eur a 50 Eur ktoré zodpovedali manipulačnému poplatku odporca v dohodnutých splátkach po 58,17 Eur neuhradil. Upomienkou zo dňa 09. 07. 2010 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu prvej mesačnej splátky splatnej do 19. 06. 2010 a to v lehote 5 dní odo dňa doručenia upomienky. Odporca na uvedenú výzvu - upomienku zo strany navrhovateľa dlžnú splátku neuhradil, preto mu navrhovateľ doručil pokus o zmier zo dňa 06. 08. 2010, v ktorom uviedol, že ak nie je odporca ochotný platiť alebo sa nachádza v sociálnej tiesni, tak má možnosť odstúpiť od zmluvy a navrhovateľ bude toto odstúpenie akceptovať napriek skutočnosti, že zákonná 7-dňová lehota na odstúpenie od zmluvy, ktorú si zmluvné strany premietli do zmluvy uplynula. Na uvedenú výzvu navrhovateľa reagoval odporca v liste z toho istého dňa, ktorý nazval „Usporiadanie vzťahov“. Uviedol, že pracovník navrhovateľa pri spisovaní kúpnej zmluvy zo dňa 19. 05. 2010 pri stanovení výšky kúpnej ceny urobil chybu, keď namiesto sumy 440 Eur uviedol sumu 449 Eur. Od tejto sumy mal odpočítať už zaplatenú zálohu a zostávajúca čiastka mala byť správne 290 Eur. Uviedol, že v kúpnej zmluve zo dňa 19. 05. 2010 nepodpísal rozpis jednotlivých položiek, ktoré obsahujú zvýšenú čiastku kúpnej zmluvy o tzv. manipulačný poplatok. Navrhol osobné stretnutie s kompetentným zástupcom navrhovateľa, ktorý bude splnomocnený ku konečnému doriešeniu predmetu kúpnej zmluvy v tom zmysle, či zostatok kúpnej ceny bude vyplatený formou jednorázovej úhrady upravenej o nepresné zostatky kúpnej ceny. Na predmetný list odporcu reagoval navrhovateľ listom zo dňa 24. 08. 2010, v ktorom uviedol, že očakáva úhradu nedoplatkov do piatich pracovných dní, pričom zdôraznil, že odporca je povinný plniť podmienky predmetnej zmluvy, čo znamená platiť mesačné splátky v stanovenej lehote podľa splátkového kalendára, ktorý bol odporcovi doručený poštou. V podaní zo dňa 27. 08. 2010 odporca uviedol, že v súlade s listom navrhovateľa zo dňa 06. 08. 2010 odstupuje od zmluvy a neporušený, nepoškodený, nepoužitý tovar vráti na miesto určenia buď v Spišskej Novej Vsi alebo v Banskej Bystrici. V liste zo dňa 10. 09. 2010 opätovne uviedol, že nakoľko navrhovateľ na jeho list zo dňa 27. 08. 2010 nereagoval, opätovne navrhovateľovi oznamuje, že odstupuje od zmluvy, chce vrátiť navrhovateľovi tovar a zároveň žiada, aby mu navrhovateľ vrátil 150 Eur titulom doteraz vykonaných úhrad z jeho strany. Navrhovateľ na uvedené listy odporcu nereagoval a podal návrh na vydanie platobného rozkazu

Okresný súd vydal dňa 29. 12. 2010 platobný rozkaz č. k. 16Ro/275/2010-30, proti ktorému podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor. V odpore uviedol, že od zmluvy odstúpil po uplynutí sedem dňovej lehoty na odstúpenie od zmluvy a to v súlade s listom navrhovateľa zo dňa 06. 08. 2010. Následne niekoľkými listami žiadal o ukončenie zmluvných vzťahov a usporiadanie celej záležitosti. Dňa 21. 09. 2010 mienil v sídle navrhovateľa v Spišskej Novej Vsi vrátiť navrhovateľovi nepoužitý, nepoškodený tovar za podmienky, že mu navrhovateľ vráti 150 Eur, ktoré už navrhovateľovi uhradil, čo navrhovateľ odmietol.

Podľa § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom stanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

V danom prípade okresný súd vyhodnotil odstúpenie od zmluvy zo strany odporcu ako platné odstúpenie od zmluvy uskutočnené síce po uplynutí v zmluve dohodnutej sedem dňovej lehoty na odstúpenie od zmluvy, ale na základe dohody účastníkov zmluvného vzťahu, keď odporca využil navrhovateľom ponúkanú možnosť odstúpiť od zmluvy prezentovanú v liste zo dňa 06. 08. 2010.

Navrhovateľ okresnému súdu v odvolaní vytkol, že nesprávne právne vec posúdil, keď nevyhodnotil správne predložené listinné dôkazy a slovné prednesy navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 20. 06. 2011. Zdôraznil, že bol ochotný akceptovať odstúpenie od zmluvy aj po uplynutí zákonnej a zmluvnej lehoty sedem dní, len ak by mu odporca vrátil všetok tovar, ktorý bol predmetom zmluvy.

Citovaným ustanovením § 48 Občianskeho zákonníka je prelomená všeobecná zásada občianskeho práva o rešpektovaní a dodržiavaní uzavretých zmlúv. Uvedené ustanovenie umožňuje účastníkovi zmluvy odstúpiť od zmluvy v prípade, keď to umožňuje zákon, alebo keď sa na tom účastníci zmluvy vopred dohodli. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný právny úkon účastníka zmluvy, na platnosť a účinnosť ktorého sa vyžaduje splnenie všetkých náležitostí ako pri iných prejavoch vôle. Nemožno však vylúčiť, aby sa účastníci dohodli na odstúpení od zmluvy aj vtedy, keď to zákon neustanovuje alebo keď sa o tom vopred nedohodli. Ak dôjde k platnému odstúpeniu od zmluvy, zmluva sa od začiatku zrušuje. V prípade platného odstúpenia od zmluvy sa možno v občianskom súdnom konaní domáhať vrátenie toho, čo bolo prijaté na základe takto zrušenej zmluvy.

V danom prípade sa zmluvné strany v časti I bod 5 Osobitných zmluvných ustanovení pre kúpnu zmluvu č. 10 000936 zo dňa 19. 05. 2010 dohodli, že kupujúci má právo písomne odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo odo dňa podpísania zmluvy a to písomným odstúpením doručeným predávajúcemu doporučeným listom alebo doručenkou na adresu navrhovateľa v A. G. Vsi. V prípade odstúpenia od zmluvy je kupujúci povinný vrátiť predávajúcemu do siedmich dní odo dňa odstúpenia od zmluvy všetok tovar, ktorý od neho prevzal na základe tejto zmluvy, pričom primeraná starostlivosť o tovar musí byť zachovaná. Podľa zmluvy mal teda kupujúci právo odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo odo dňa podpísania zmluvy. V liste zo dňa 06. 08. 2010 navrhovateľ ako predávajúci prejavil vôľu akceptovať odstúpenie od zmluvy odporcom aj po uplynutí vyššie uvedenej sedem dňovej lehoty; v uvedenom liste však neuviedol lehotu, v ktorej môže odporca od zmluvy odstúpiť, preto možno konštatovať, že ak odporca písomne odstúpil od zmluvy listom zo dňa 26. 08. 2010, akceptujúc možnosť odstúpenia od zmluvy aj po uplynutí v zmluve dohodnutej sedem dňovej lehoty, že odporca platne odstúpil od Nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci č. 10 000936 zo dňa 19. 05. 2010, v dôsledku čoho v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo k zrušeniu predmetnej zmluvy a účastníkom zmluvného vzťahu vznikol nárok na vydanie toho, čo bolo prijaté na základe takto zrušenej zmluvy. Navrhovateľovi vznikol nárok na vrátenie tovaru a odporcovi nárok na vrátenie zaplatenej časti kúpnej ceny vo výške 150 Eur. Pokiaľ si účastníci zmluvy toto plnenie vzájomne dobrovoľne po zrušení zmluvy nevrátili, vznikol obidvom účastníkom zmluvy nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia do výšky zodpovedajúcej plneniu poskytnutému na základe predmetnej zmluvy. Navrhovateľ sa vrátenia poskytnutého plnenia v tomto súdnom konaní nedomáhal, žiadal, aby súd zaviazal odporcu na doplatenie kúpnej ceny, na čo po platnom odstúpení od zmluvy zo strany odporcu nemá nárok, preto odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. v nadväznosti na ustanovenie § 224 ods. 1 O. s. p.. Trovy odvolacieho konania odporcu, ktorý bol v konaní úspešný, predstavuje odmena za zastupovanie odporcu právnu zástupkyňou odporcu JUDr. Luciou Filipkovou v odvolacom konaní priznaná podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa) vo výške 67, 94 Eur t.j. 2 x po 26,56 Eur + 2 x režijný paušál po 7,41 Eur.

O spôsobe náhrady trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 149 ods. 1 O. s. p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.