

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/127/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201554  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1224201554.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XXX/X, XXX XX F., zastúpená AK Ivana Igazová s.r.o., so sídlom Mýtna 11, 811 07 Bratislava, IČO: 55 956 378, a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt H. XX, XXX XX F., zastúpený: JUDr. Katarína Kalabová, advokátka, so sídlom Krasovského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 30 867 398, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo dňa 11.06.2024, č.k. 9P/67/2024-29, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

- Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.), o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok II).
- Návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.05.2024, sa otec spolu s návrhom vo veci samej domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, navrhovel maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, (ďalej len maloletá), zveriť do svojej osobnej starostlivosti, matku zaviazat' povinnosťou prispievať na jej výživu 250 eur mesačne, styk matky s maloletou neupraviť, pozastaviť účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/51/2021- 495 zo dňa 30.03.2023 v časti o výživnom na maloletú.
- Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 326 ods. 1, § 329 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 2 ods. 1, § 365 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), a skutkovo tým, že po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, pripojených listín dospel k záveru, že návrh otca v celom rozsahu je nedôvodný. Poukázal na právoplatné a vykonateľné rozsudky súdov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré v mysle § 26 Zákona o rodine možno zmeniť, ak nastane zmena pomerov preukázaná vykonaným dokazovaním. Uviedol, že z návrhu nevyplývalo a súdom nebolo zistené žiadne potenciálne ohrozenie maloletej, ktoré by odôvodňovalo záver o naliehavej potrebe zmeniť úpravu rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením, na úkor vykonaného dokazovania, navyše za situácie, kedy je táto upravená právoplatným a vykonateľným rozsudkom súdu. Z návrhu otca je zrejmé, že maloletá sa od 08.05.2024 nachádza v jeho osobnej starostlivosti, o čom maloletá matku upovedomila a otec neosvedčil, že by sa matka snažila maloletú z osobnej starostlivosti otca odňať. Účelom neodkladného opatrenia nie je dosiahnutie zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia, ale len rýchle a pružné riešenie

tej situácie, ktorá neznesie odklad a vyžaduje okamžitý zásah súdu. Uviedol, že vo veci samej (sp. zn. 9P/62/2024) rozhodne po vykonaní dokazovania. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

4. Proti rozhodnutiu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne podľa § 357 písm. d) CSP odvolanie otec, navrhujúc uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a vyhovieť jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutočnosť, že v čase podania návrhu matka netrvala na realizácii starostlivosti o maloletú v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku nemôže preukazovať neexistenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov, keď matka môže kedykoľvek zmeniť svoj názor a domáhať sa výkonu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. S ohľadom na dĺžku trvania súdneho konania vo veci samej je jednoznačne v rozpore so záujmami maloletej, aby sa situácia odvíjala len od vôle matky. Namietal, že súd nezohľadnil názor maloletej prezentovaný pred ÚPSVaR Bratislava, a na jeho podnet si záznam nevyžiadal. Zamietol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v časti určenia vyživovacej povinnosti matke a v časti pozastavenia účinnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/51/2021-495 zo dňa 30.03.2023, v časti o výživnom. Pritom maloletá je od 08.05.2024 v jeho starostlivosti, zabezpečuje jej všetky potreby, na ktoré matka neprispieva. V zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku je povinný prispievať na výživu maloletej 250 eur a keďže zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, nie je dôvod aby platil výživné k rukám matky. K tejto časti jeho návrhu sa súd vôbec nevyjadril. Aktuálny stav vo veci úpravy vyživovacej povinnosti nie je v záujme maloletej, keď finančné prostriedky, ktoré má poukazovať k rukám matky potrebuje na úhradu jej nákladov. Matka od neho žiada plnenie vyživovacej povinnosti, aj keď starostlivosť o maloletú nezabezpečuje a informovala ho, že výživné bude vymáhať. Mal za to, že táto situácia bude mať negatívny vplyv na maloletú a na jeho možnosť zabezpečiť jej výživu a potreby a teda výrazne zasahuje do zníženia životnej úrovne maloletej. Uviedol, že matka v konaní 11P/51/2021 vyčíslila k septembru 2022 náklady na maloletú vo výške 509 eur mesačne, ktoré sú aktuálne ešte vyššie. Ak by teda vychádzal z tejto sumy, tak mesačne hradí náklady maloletej v tejto výške a 250 eur poukazuje matke titulom výživného. Z uvedeného je jednoznačne preukázané, že existuje nevyhnutná potreba rozhodnutia o výživnom v zmysle jeho návrhu.

5. Matka, prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k odvolaniu otca, navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Mala za to, že neexistuje ujma alebo naliehavá potreba úpravy pomerov, keď osobné, majetkové, zdravotné ani iné pomery jej ani maloletej sa od ostatného rozhodovania súdu nezmenili. Okrem krátkeho prechodného pobytu maloletej u otca po hádke s ňou v máji 2024, je maloletá už od konca júna 2024 naspäť u nej, spolu komunikujú a spoločne boli v júli 2024 v Chorvátsku na dovolenke. Rodičia sa tak od konca júna 2024 znova riadia súdom v roku 2023 schválenou im rodičovskou dohodou, čo len potvrdzuje, že zmena pomerov nenastala. Absolútne bez právneho základu považovala návrh otca na pozastavenie rozsudku v časti o jeho vyživovacej povinnosti k maloletej. Dôvodenie otca hrozbou trestného činu zanedbania povinnej výživy je bezpredmetné, otec je viazaný právoplatným rozsudkom súdu z roku 2023 aj vtedy, ak maloletá v rozpore s rozhodnutím súdu stráví u neho nejaký čas navyše. Poukázala na konanie vo veci samej, v ktorom bude priestor vykonať dokazovanie.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca ponechal rozhodnutie na posúdenie odvolacím súdom. Dňa 18.08.2024 doručil na výzvu odvolacieho súdu prepis vyjadrenia maloletej vykonaný dňa 22.05.2024.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní otca neboli uvedené žiadne nové skutkové okolnosti, alebo také, ktoré by súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nevyhodnocoval a mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majú za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu otca splnené neboli.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Aktuálne je výkon osobnej starostlivosti rodičov o maloletú upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 59P/88/2014 zo dňa 04.02.2015, právoplatným 24.03.2015, ktorým schválenou rodičovskou dohodou, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, otec sa zaviazal platiť výživné na maloletú 100 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 11P/51/2021 zo dňa 30.03.2023, právoplatným dňa 27.04.2023, schválenou rodičovskou dohodou sa otec zaviazal platiť výživné na maloletú 250 eur mesačne, styk otca s maloletou bol upravený každý nepárny kalendárny týždeň od stredy 14.00 hod. do pondelka 08.00 hod., každý páry kalendárny týždeň od stredy 14.00 hod. do štvrtka 08.00 hod., s osobitnou úpravou počas školských prázdnin, že poberateľom daňového bonusu a rodinných prídavkov bude matka, čím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 59P/88/2014 zo dňa 04.02.2015, o výživnom a styku. Na Mestskom súde Bratislava II toho času prebieha konanie vedené pod sp.zn. 9P/62/2024, o návrhu otca doručeného súdu dňa 15.05.2024, na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktorým žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, matke uložiť povinnosť prispievať na jej výživu 250 eur mesačne, styk matky s maloletou neupraviť, a určiť, že poberateľom daňového bonusu a rodinných prídavkov bude otec.

15. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), alebo, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP), alebo, ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo, ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený, alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej, alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie rovnako, ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

16. Osobitnej povahe tohto procesnoprávneho inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Dokazovanie má povahu osvedčovania, teda súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

17. Vychádzajúc z primárneho účelu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a osvedčenia relevantných skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu, odvolací súd v súlade s vysloveným právnym názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov maloletej v zmysle návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodná nebola. Odvolacie námietky otca nemali vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Otec sa v danom prípade neodkladným opatrením, bez vykonania dokazovania, domáha rozhodnutia súdu a navodenia právneho stavu ako navrhuje v konaní vo veci samej. Dôvody pre prijatie rozhodnutia prostredníctvom

inštitútu neodkladného opatrenia o zmene zverenia maloletej iba na podklade skutkovej argumentácie otca o okolnostiach, ktoré nastali dňa 08.05.2024, že maloletá (vo veku necelých 14 rokov) sa rozhodla zostať u otca, čo otec odôvodňoval podľa neho určitými výchovnými pochybeniami matky (že aktuálny stav v domácnosti matky a správanie matky voči maloletej nie je v súlade a so záujmami maloletej, má negatívny vplyv na jej ďalší vývoj, že maloletá dlhšiu dobu verbalizuje záujme bývať s otcom lebo matka sa k nej správa nevhodne, zakazuje jej veci a trestá ju, že z vyjadrení a správania sa maloletej má dôvodnú pochybnosť o vhodnosti spôsobu výchovy matky, že matka je emočne nestabilná, že výchova založená na strachu nemá pozitívny vplyv na maloletú) ani odvolací súd nepovažoval za dostatočne dôvodné pre splnenie zákonných podmienok v zmysle § 325 ods. 1 CSP. Poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 59P/88/2014 zo dňa 04.02.2015, právoplatným dňa 24.03.2015, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a uvádza, že právoplatný a vykonateľný rozsudok o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je pre účastníkov a aj pre súd záväzný a jeho zmenu je možné dosiahnuť zákonom predvídavým spôsobom, pokiaľ sa v konaní vo veci samej preukáže existencia podstatnej zmeny pomerov (§ 26 Zákona o rodine). Odvolací súd týmto nevylučuje aj možnosť prijatia rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu (pozastavenie jeho účinnosti vo vzťahu k dotknutým výrokom), avšak za predpokladu osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, za účelom ochrany jeho práv, starostlivosti, výživy, prípadne zdravia, alebo života, čo z obsahu spisu a správne vyhodnotených skutkových záverov súdu prvej inštancie nevyplýva. Uvedené nebolo osvedčené ani v odvolacom konaní zabezpečeného prepisu vyjadrenia maloletej zo dňa 22.05.2024 na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, z ktorého vyplývajú určité výhrady maloletej voči matke, predznamenávajúce určitý vzájomný konflikt medzi matkou a dospelávajúcou dcérou, avšak z vyjadrenia maloletej nemožno vyvodiť takú mieru výchovných pochybení matky, alebo nevhodného správania sa matky voči maloletej, alebo dokonca dopúšťania sa fyzického násillia, alebo zanedbávania potrieb a starostlivosti o maloletú, ktoré by bez relevantného dokazovania indikovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Dočasné preferovanie výchovného prostredia maloletej u otca skôr vyžaduje spoluprácu rodičov (minimálne komunikáciu rodičov) pri riešení vzniknutej situácie maloletej, čo z návrhu otca nevyplýva. Naopak po tom, čo maloletá dňa 08.05.2024 otcovi oznámila, že má záujem zotrvať v jeho domácnosti, otec bez ďalšieho, už dňa 21.05.2025 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, teda ešte aj pred vypočutím maloletej na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ktoré sám inicioval). Aj keď hodnotenie výchovného prostredia u matky a jej vzťah s maloletou sú z pohľadu obidvoch rodičov rozporné, matka vo vyjadrení uvádza, že maloletá sa aktuálne nachádza opäť v jej osobnej starostlivosti a v júli 2024 spoločne absolvovali zahraničnú dovolenku, pričom vážne zlyhania vo výchove a prístupe k maloletej odmieta. Aktuálne rodinné pomery, prípadne vzťah medzi maloletou a matkou, či nevhodnosť výchovného prostredia u matky nemožno v danom štádiu konania, iba na základe otcom nedostatočne osvedčovaných skutkových okolností, s poukazom na stanovisko matky, ako aj obsah vyjadrenia maloletej (privedenej na úrad otcom v čase vyhroteného konfliktu s matkou), dostatočne verifikovať a nie je to ani účelom neodkladného opatrenia. Rovnako ich bez ďalšieho dokazovania nemožno pripísať iba zjednodušenému tvrdeniu otca o emočne nestabilnej osobnosti matky, jej reakcií a komunikácie s maloletou, ktoré nemajú mať pozitívny vplyv na jej vývoj. Je teda nesporné, že pre objektivizáciu dôvodov zmeny rodinných pomerov, rozporných tvrdení a stanovísk rodičov, je potrebné ako správne uviedol aj súd prvej inštancie vykonať dokazovanie.

18. Správne súd prvej inštancie zamietol aj nadväzujúce časti návrhu otca o výživnom a úprave styku, keďže po zamietnutí návrhu v časti zverenia maloletej starostlivosti stratili svoje opodstatnenie. Odvolací súd v tomto smere dopĺňa, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahoval skutkové tvrdenia, dôvody a dôkazy preukazujúcu ohrozenie základnej výživy maloletej v čase výkonu jeho osobnej starostlivosti. Otec v tomto smere nedoplnil podstatné skutkové tvrdenia ani v odvolacom konaní. Dôvodom na postup súdu podľa § 366 CMP, nemôže byť iba nedostatočná skutková argumentácia otca, pri neosvedčení základných atribútov pre určenie výživného v nevyhnutnej miere a v tomto prípade aj pozastavenia účinnosti výroku rozsudku o výživnom. Uvedené hodnotenie sa rovnako týka návrhu a odvolania otca aj pokiaľ ide o ním navrhované rozhodnutie o tom, že styk maloletej s matkou bude neupravený. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je povinnosťou súdu sledovať v prvom rade záujem maloletého dieťaťa, ktorý prevažuje nad poskytovaním právnej ochrany, ktorej sa otec domáha v súvislosti s jeho určenou vyživovacou povinnosťou voči maloletej právoplatným rozsudkom súdu. Nepostačuje iba poukazovať na jeho povinnosť platiť k rukám matky výživné na maloletú a potrebu zabezpečenia jej výživy v čase výkonu jeho starostlivosti po odchode maloletej od matky, keď otec žiadnym spôsobom neosvedčil ohrozenie výživy maloletej, z dôvodu jeho

finančnej núdze. Otec napríklad ani nepredložil potvrdenie o jeho aktuálnom príjme, nezdokladoval svoje nevyhnutné náklady a náklady maloletej a iba odkázal na vykonané dokazovanie a obsah spisu sp. zn. 11P/51/2021, čo je pre potreby posúdenia dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia v aktuálnom čase absolútne nepostačujúce.

19. Súd prvej inštancie v danej veci postupoval v zmysle zásad charakterizujúcich inštitút neodkladného opatrenia, pričom s jeho názorom vysloveným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa stotožnil aj odvolací súd. Rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

20. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s §52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).