

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/22/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010051  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Švehlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612010051.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Alenou Švehlovou na verejnom zasadnutí dňa 22. 2. 2012 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 8. 2. 2012 a 22. 2. 2012 medzi obvineným Z. L. X. v a n X. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom N.Ž., H. S. XXX, toho času v Ú. H. N. N. N. Ž. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného Z. L.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

1. že od presne nezistenej doby do 28. 3. 2007 si od nezistenej osoby na nezistenom mieste obstaral 34 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle maďarskej výroby, 114 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle americkej výroby, 15 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle sovietskej výroby, 11 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle českej výroby, 19 ks guľových nábojov so stredovým zápalom českej výroby kalibru 8x57 ks JS, 2 ks nábojov so stredovým zápalom rumunskej výroby kalibru 7,92 Mauser, 3 ks nábojov so stredovým zápalom československej výroby kalibru 7,92 Mauser, 1 ks guľový náboj so stredovým zápalom československej výroby kalibru 7,62 x 54R, 1 ks náboj so stredovým zápalom nezistenej výroby kalibru 7,92 Mauser a 1 ks nábojka (cvičný náboj) so stredovým zápalom československej výroby kalibru 7,62 x 54R, pričom všetko uvedené strelivo prechovával v byte vo N. č. XXX, okres F.Ý. Z., napriek tomu, že nie je držiteľom zbrojného preukazu,

2. od presne nezistenej doby do 28. 3. 2007 si od nezistenej osoby na nezistenom mieste obstaral opakovaciu guľovnicu československej výroby vzor 24 kaliber 7,92 Mauser, výrobné číslo 3534N4, podomácky vyrobenú jednovýstrelovú krátku palnú zbraň kalibru 8 mm s optickým zameriavačom a podomácky vyrobeným štrbinovým tlmičom hluku, časť dlhej palnej zbrane - malokalibrovky, pozostávajúcej zo spúšťového mechanizmu, puzdra záveru výrobné číslo 9431189, záveru výrobné číslo 31189 a skrátenej pažby s optickým zameriavačom, podomácky upravenú hlaveň na malokalibrovku kalibru 22 Long Rifle bez výrobného čísla s podomácky vyrobeným tlmičom hluku, podomácky upravenú hlaveň z opakovacej guľovnice československej pušky vzor 24, kalibru 7,92 Mauser, nezisteného výrobného čísla, pričom všetky uvedené strelné zbrane a časti zbraní prechovával v byte vo N. č. XXX, okres F. Z., napriek tomu, že nie je držiteľom zbrojného preukazu,

3. dňa 28. 3. 2007 asi o 16.30 hod. v obci N., okres F. Mikuláš, v byte H. S. č. XXX, pod vplyvom alkoholu mieril na svoju svokru Z. Č. opakovaciu guľovnicou československej výroby vzor 24, kaliber 7,92 Mauser, výrobné číslo 3534N4 a kričal na ňu, že ju zabije, avšak Z. Č. mu túto zbraň z ruky vytrhla a odniesla ju na balkón a keď sa vrátila do izby, Z. L. už vyberal zo skrine koženú tašku, v ktorej mal ďalšie zbrane a náboje a na Z. Č. a už prítomného A. Č. kričal, že ich pobije, vulgárne im nadával, pričom Z. Č. opätovne Z. L. vytrhla z rúk túto tašku a odniesla ju k susedom, ktoré konanie v Z. Č. a A. Č. vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

t e d a

1. sebe zadovážil strelivo bez povolenia,
2. sebe zadovážil strelnú zbraň a jej súčasť bez povolenia,
3. inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe (blízkej osobe),

č í m s p á c h a l

1. prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona,
  2. zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona,
  3. prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ (§ 138 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. c/) Trestného zákona.
- Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 294 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona obvinený sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ukladá sa obvinenému trest prepadnutia veci opakovacej guľovnice československej výroby 24, kaliber 7,92 Mauser, výrobné číslo 3534N4, podomácky vyrobenej jednovýstrelovej krátkej palnej zbrane kalibru 8 mm s optickým zameriavačom a podomácky vyrobeným štrbinovým tmičom hluku, časť dlhej palnej zbrane - malokalibrovky pozostávajúcej zo spúšťového mechanizmu, puzdra záveru výrobné číslo 9431189, záveru výrobné číslo 31189 a skrátenej pažby s optickým zameriavačom, podomácky upravenej hlavne na malokalibrovku kalibru 22 Long Rifle bez výrobného čísla s podomácky vyrobeným tmičom hluku, podomácky upravenú hlaveň z opakovacej guľovnice československej pušky vzor 24, kalibru 7,92 Mauser nezisteného výrobného čísla.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/158/2009 zo dňa 19. 1. 2010, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov , výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej dňa 8. 2. 2012 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Marianom Vagačom, a obvineným Z. L..

Konanie o dohode o vine a treste sa začalo na základe súhlasného vyhlásenia obvineného a prokurátora na hlavnom pojednávaní dňa 30. 1. 2012. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania. Vyhlásil, že spáchal skutky, za ktoré je stíhaný uznesením vyšetrovateľa OR PZ Liptovský Mikuláš ČVS: ORP-119/OdV-LM-2007 zo dňa 26. 6. 2007. Skutky boli prokurátorom právne kvalifikované ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona. Rovnako obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný uznesením povereného príslušníka OR PZ Liptovský Mikuláš ČVS: ORP-488/2-OsV-LM-2007 zo dňa 28. 3. 2007 a ktorý je posudzovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o uložení súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 7 mesiacov, pri využití ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona o znížení trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, so súčasným uložením trestu prepadnutia vecí použitých na spáchanie trestných činov.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí dňa 22. 2. 2012 podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku oznámila stranám v trestnom konaní výhrady k uzavretej dohode o vine a treste: Skutok pod bodom 1/ je prečinom, a nie zločinom a vo výroku o treste podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona nemôže byť zrušený aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/49/2011 zo dňa 29. 4. 2011, lebo skutok, za ktorý bol obvinený týmto rozsudkom odsúdený, bol spáchaný po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/158/2009 zo dňa 19. 1. 2010.

Prokurátor súhlasil s výhradami súdu a navrhol skutok v bode 1/ označiť ako prečin a vypustiť z výroku o treste zrušenie výroku o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/49/2011 zo dňa 29. 4. 2011.

Obvinený súhlasil s návrhom prokurátora na úpravu uzavretej dohody o vine a treste.

Obvinený odpovedal „áno“ na všetky otázky položené podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, ako zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ (§ 138 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. c/) Trestného zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečiny jemu kladené za vinu,
- či sa obvinený priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ (§ 138 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. c/) Trestného zákona,
- či súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestov,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným Z. L. a uznal obvineného vinným zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, ktorými sa dopustil prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.

2 Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ (§ 138 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. c/) Trestného zákona, lebo obvinený splnil zákonom stanovené podmienky, keď sa ku spáchaniu skutkov priznal a odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku a súd považoval uzavretú dohodu o vine a treste za primeranú, zákonnú a spravodlivú.

Obvinený spáchal prejednávane skutky skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/158/2009 zo dňa 19. 1. 2010 za iný trestný čin, preto v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste uvedeného rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšieho zbiehajúceho sa trestného činu, ktorým je v prejednávanej veci zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 3 rokov do 8 rokov. Obvinený celkom tromi skutkami spáchal tri úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, preto je súhrnný trest odňatia slobody uložený v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 Tr. zákona, podľa tzv. asperačnej (zostrujúcej) zásady. Za takýchto podmienok horná hranica trestnej sadzby najprísnejšieho zo zbiehajúcich sa trestných činov a to zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, sa zvyšuje o 1/3-inu a trest sa ukladá nad polovicou takto upravenej trestnej sadzby. Po takejto úprave základnej trestnej sadzby je možné ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 82 mesiacov do 128 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/, Tr. zákona, že obvinený sa priznal k spáchaniu trestných činov a ich spáchanie úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/, Tr. zákona, že obvinený spáchal viac trestných činov. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladal, nemení. Vzhľadom na postoj obvineného k prejednávanej trestnej veci je primerané aj zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3-inu na 55 mesiacov.

Obvinený vykoná uložený trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov, za ktoré bol trest uložený, nebol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že strelné zbrane s príslušenstvom a strelivo patria páchatelovi a boli použité na spáchanie skutkov, za ktoré bol obvinený uznaný vinným, je dôvodné aj uloženie trestu prepadnutia týchto vecí.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /334 ods. 4 Tr. por./  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.