

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18P/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202219
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202219.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou vo veci navrhovateľky - manželky: C.. D. X., rodená E., narodená XX.XX.XXXX, občianka Slovenskej republiky, trvale bytom Teplická 861/45, Turčianske Teplice, zastúpená JUDr. Barborou Čiernou, advokátkou so sídlom J. Mazúra 4418/14, 036 01 Martin, IČO: 42 217 199 a manžela: C. X., narodený XX.XX.XXXX, občan Chorvátskej republiky, trvale bytom P. P., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 55 732 453, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom: B. X., narodený XX.XX.XXXX a B. X., narodená XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, na čas po rozvode, takto:

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania C.. D. X., rod. E., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, P.W. P. - K. a manžela C. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P., ktoré bolo uzatvorené dňa XX.X.XXXX v P. P. a ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P. P., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X, r o z v á d z a .

II. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Maloleté deti účastníkov konania, mal. B. X., nar. XX.X.XXXX a mal. B. X., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletého syna B. výživné vo výške 140,- Eur mesačne a na mal. B. výživné vo výške 110,- Eur mesačne, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

Styk otca s maloletými deťmi žiadajú rodičia neupraviť.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.07.2023 podala manželka na súd návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Svojím návrhom sa manželka domáhala rozvodu manželstva uzavretého s manželom dňa XX.XX.XXXX v P.Č. P.. Manželka žiadala, aby súd maloleté deti na čas po rozvode manželstva zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že ona bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Manželka žiadala, aby súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na

výživu maloletého B. výživným vo výške 190,- eur mesačne a na maloletú B. vo výške 150,- eur mesačne, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku. Manželka žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že tento bude oprávnený sa s nimi stretávať každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 17:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky. Manželka zaplatila súdny poplatok vo výške 33,- Eur.

2. Dňa 31.10.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie manžela k návrhu manželky na rozvod manželstva. Manžel vo svojom návrhu uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí. Manžel navrhol, aby súd maloleté deti na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Manžel žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený sa s nimi stretávať každý páry kalendárny týždeň v utorok od 17:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 14:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 17:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 14:00 hod. do 19:00 hod. Manžel žiadal, aby súd rovnako upravil osobitne jeho styk s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov a veľkonočných sviatkov a počas narodenín maloletých detí. Manžel navrhol, aby súd upravil jeho vyživovaciu povinnosť tak, že bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého B. výživným vo výške 95,- eur mesačne a na výživu maloletej B. výživným vo výške 80,- eur mesačne, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku.

3. Uznesením č.k. 18P/27/2023 - 27 zo dňa 05.09.2023 súd maloletým ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice.

4. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník. Kolízny opatrovník sa za svoju neúčast' včas ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Kolízny opatrovník odporučil súdu v prípade, ak manželstvo manželov rozvedie, zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk otca s maloletými deťmi na určité časové obdobie, v ktorom by styk otca s maloletými deťmi prebiehal v kratších časových intervaloch a následne po tomto období by bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, ako to otec žiadal vo svojom vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov a oboznámením sa s podstatným obsahom spisu.

6. Manželka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Manžel uviedol, že návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Manželia na pojednávaní uzatvorili dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželov.

7. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

8. Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

9. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

10. Podľa § 23 ods. 3 ZR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

16. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 62 ods. 6 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

18. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Súd na základe uvedených skutočností manželstvo rozviedol, pretože medzi manželmi sú vážne vzťahové problémy, ktoré nie je možné prekonať. Vzťahy medzi manželmi natoľko ochladli, že v súčasnosti už nemožno hovoriť o obnovení manželského spolužitia. Manželstvo má byť harmonické a trvalé životné spoločenstvo (§ 1 ods. 2 Zákona o rodine), čo za daných okolností manželstvo nespĺňa, pričom nie je možné ktoréhokoľvek z manželov nútiť zotrvať v zväzku manželskom. Na základe zistených a uvedených skutočností súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manžel s návrhom manželky na rozvod manželstva súhlasil.

21. Manželia sa dohodli na zverení maloletých detí na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Rodičia sa tiež dohodli na tom, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého B. výživným vo výške 140,- eur mesačne a na maloletú B. výživným vo výške 110,- eur mesačne, a to vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi žiadali rodičia neupravovať. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu. Výška výživného na ktorej sa dohodli rodičia je v možnostiach a schopnostiach povinného otca a korešponduje s odôvodnenými potrebami maloletých detí.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.