

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 3Cb/41/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211202095
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3211202095.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred samosudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou v právnej veci navrhovateľa MAROŠ spol. s r.o., so sídlom Kasárenská 1708, Trenčín, IČO 36 304 280, práv. zastúpený JUDr. Františkom Michalcom, advokátom, so sídlom Sládkovičova 2545, Považská Bystrica, proti odporcovi Peter Križan - MÄSKO, so sídlom Svätoplukova 1339, Bánovce nad Bebravou, IČO 34 480 773, v konaní o zaplatenie

6.101,18 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 6.101,18 € a nahradiť trovy konania vo výške 366,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.593,94 €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhmi zo dňa 24.05.2011, ktoré boli tunajšiemu súdu doručené dňa 31.05.2011 pod sp. zn. 3Cb/41/2011, 3Cb/42/2011, 3Cb/43/2011, 3Cb/44/2011, 3Cb/45/2011, 3Cb/46/2011, ktoré boli Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3Cb/41/2011-18 zo dňa 24.08.2011 (právoplatnosť nadobudlo 04.10.2011), spojené na spoločné konanie pod sp. zn. 3Cb/41/2011, domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 6.101,18 €. V návrhu uviedol, že odporca mu dlhuje danú sumu z titulu dodaného tovaru podľa priložených dodávateľských faktúr, ktoré neuhradil napriek niekoľkonásobným príslubom o ich úhrade.

K návrhu navrhovateľ pripojil faktúru č. 1104087 na sumu 839,23 €, faktúru č. 1104036 na sumu 983,78 €, faktúru č. 1104741 na sumu 240,12 €, faktúru č. 1104333 na sumu 1.193,52 €, faktúru č. 1104436 na sumu 2.136,32 € a faktúru č. 1104417 na sumu 708,21 €.

Súd vydal vo veci v skrátrenom konaní platobné rozkazy č.k. 12Rob/70/2011-10, č.k. 10Rob/78/2011-10, č.k. 12Rob/71/2011-10, č.k. 12Rob/68/2011-10, č.k.10Rob/73/2011-10 a č.k. 12Rob/69/2011-10 dňa 24.06.2011, voči ktorým podal odporca v zákonom stanovenej lehote odôvodnený odpor. V každom z odporov uviedol, že uvedený tovar podľa dodacích listov mu bol dodaný, avšak bol vadný. Vadnosť tovaru reklamoval prostredníctvom telefonátu, ale navrhovateľ odmietol vady uznať. Odporca taktiež v odpore uviedol, že mu neboli doručené faktúry, ktorých zaplatenie sa domáha navrhovateľ.

Na nariadený termín pojednávania na deň 21.02.2012 sa odporca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil práceneschopnosťou, pričom predložil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti a žiadal odročiť termín pojednávania (už po niekoľkýkrát). Súd uvedený dôvod žiadosti odporcu o odročenie pojednávania neakceptoval z toho dôvodu, že ospravedlnenie odporcu nespĺňalo náležitosti

požadované § 119 ods.3 novely O.s.p., keďže nešlo v prípade odporcu o tak závažnú prekážku v jeho zdravotnom stave, ktorá by mu znemožňovala účasť na pojednávaní bez závažného ohrozenia jeho života či zdravia, čo potvrdzuje aj pripojená lekárska správa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu navrhovateľa, kópiami faktúr: faktúra č. 1104087, faktúra č. 1104036, faktúra č. 1104741, faktúra č. 1104333, faktúra č. 1104436 a faktúra č. 1104417, výsluchom svedkov 1/ Rudolfa Zicha, 2/ Viliama Botku a 3/ Jána Geletu, na pojednávaní dňa 21.02.2012, a i ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ dodal odporcovi tovar - mäso podľa dojednaného množstva, za ktoré si vyúčtoval kúpnu cenu faktúrou č. 1104087 - dodanie BR. ? EUROREZ v množstve 376,00 kg, faktúrou č. 110436 - dodanie BR. ? EUROREZ v množstve 458,00 kg, faktúrou č. 1104741 - dodanie BR. ? EUROREZ v množstve 111,60 kg, faktúrou č. 1104333 - dodanie BR. STEHNO SK. PRE V7SEK v množstve 126,00 kg, BR: KARÉ v množstve 102,20 kg, BR. PLECE BK v množstve 195,00 kg, faktúrou č. 1104436 - dodanie BR. KARÉ v množstve 150,00 kg, BR. PLECE BK v množstve 253,00 kg, BR. BOKY v množstve 91,00 kg, BR. STEHNO BK v množstve 202 kg a faktúrou č. 1104417 - dodanie BR. KARÉ v množstve 102,20 kg, BR. STEHNO BK v množstve 98,60 kg.

Svedok O. Z. v konaní pred súdom uviedol, že pre odporcu pracoval v roku 2011 ako vodič, ktorý preberal tovar od jednotlivých dodávateľov, pričom jedným z nich bol aj navrhovateľ. Vo svojej výpovedi opísal spôsob preberania tovaru - ako postup, ktorý spočíval z prevzatia tovaru, preváženia tovaru a naloženie tovaru do auta. Následne po prevzatí tovaru a prevážení ním bola podpísaná faktúra, na ktorú svedok z dôvodu istoty pripisoval aj ŠPZ auta, na ktorom prišiel po tovar. Pri oboznámení sa s faktúrami č. 1104417, č. 1104087, č. 1104436, na ktorých je uvedený jeho podpis a pripísaná ŠPZ auta svedok vyhlásil, že sa tam nachádza jeho podpis, na znak toho, že predmetný tovar v uvedenom množstve prevzal.

Svedok V. Q. v konaní pred súdom uviedol, že u odporcu pracoval i v období roku 2011 ako vodič. Jeho pracovnou náplňou bolo chodiť po jednotlivých dodávateľoch a preberať tovar za odporcu. Prax pri preberaní tovaru bola taká, že sa tovar najskôr prevzal, prevážil a následne sa naložil do auta. Pri oboznámení s podpisom na faktúre č. 1104036, svedok uviedol, že podpis na faktúre je určite jeho, pričom pripísal k nemu aj ŠPZ auta na ktorom mäso prevzal. Ďalej vyhlásil, že na základe podpisu je jednoznačné, že mäso za odporcu od navrhovateľa prevzal.

Svedok L. E. na pojednávaní dňa 21.02.2012 pri svojej výpovedi vyhlásil, že u odporcu robil vodiča a chodil po jednotlivých dodávateľoch mäsa. Preberanie tovaru svedok opísal ako systém, pri ktorom mu odporca dal určitý obnos peňazí - buď v peniazoch alebo v stravných lístkoch, ktoré vždy doniesol vedúcej navrhovateľa, ktorá ich vždy prerátala a časť z nich bola vždy zarátaná na staré dlhy. Za zvyšok mohol nakúpiť mäso. Svedok ďalej uviedol, že k odporcovi nastúpil v čase, keď mal dlhy a vždy prosili dodávateľov, aby im nejaké mäso dodali. Taktiež vo svojej výpovedi uviedol, že niektoré faktúry boli kryté peniazmi, avšak po mäso sa chodilo aj večer alebo v noci, pričom tieto faktúry posielali dodávatelia po šoféroch. Keď posielali po ňom faktúru, tak tam pripísal aj číslo auta, ak tam číslo nepísal, to znamenalo, že sa jednalo o jeho faktúru, za ktorú aj tovar skutočne prevzal. Svedok vyhlásil, že vždy tam peniaze doniesol, avšak vedel, že odporca mal u navrhovateľa aj dlžoby, na ktoré sa následne peniaze zarátavali. Svedok vyhlásil, že vždy podpísal faktúru za tovar, ktorý prevzal.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 409 ods. 2 Obchodného zákonníka, v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom boli uzavreté kúpne zmluvy, ktorých predmetom bolo dodanie tovaru - mäsa. Vzhľadom na charakter subjektov (podnikateľské subjekty), uvedený záväzkový vzťah vykazuje znaky obchodno-záväzkového vzťahu medzi podnikateľskými subjektmi, preto je naň potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Navrhovateľ sa na základe tohto vzťahu zaviazal dodať odporcovi tovar a odporca sa súčasne zaviazal, že mu za tovar zaplatí určenú kúpnu cenu. Dodanie tovaru mal súd za preukázané predloženými faktúrami s dodacími listami, na ktorých boli podpísaní vodiči odporcu - p. E., B., Z. F. B., Q. s uvedenými ŠPZ vozidiel, ktorí v konaní prevzatie tovaru aj potvrdili. Uvedené skutočnosti nakoniec nerozporoval v podanom odpore ani samotný odporca, ktorý na svoju obranu len uviedol, že mu neboli doručené faktúry a tieto neviduje vo svojom účtovníctve, pričom súčasne uviedol, že mu bol dodaný vadný tovar, čo namietal telefonicky, ale navrhovateľ jeho namietané vady odmietol uznať. Odporca zároveň nespochybnil nijakým spôsobom, že tovar mu bol doručený, spochybňoval len účtovnú stránku záväzkového vzťahu. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil, že odporca tovar riadne prevzal. Skutočnosť, či uvedené faktúry odporca eviduje, resp. neviduje vo svojom účtovníctve nie je relevantnou skutočnosťou potvrdzujúcou, resp. vyvracajúcou existenciu záväzkového vzťahu. Jedná sa len o účtovný doklad, ktorý je podstatný z ekonomického hľadiska, nie z právnej podstaty sporu. Pokiaľ ide o poslednú obranu odporcu uvedenú v odpore v tom smere, že reklamoval vadnosť tovaru, túto skutočnosť odporca žiadnym spôsobom nepreukázal a neuviedol o akú vadnosť tovaru sa malo jednať. Naopak, súd mal zo svedeckých výpovedí za preukázané, že svedkovia ako pracovníci odporcu tovar prevzali až po náležitom prevážení, svedkovia neuvádzali žiadnu vadnosť tovaru, takže súd považoval obranu odporcu v tomto smere za účelovú. I keď svedok E. pri svojej výpovedi uvádzal, že má za to, že za tovar, ktorý od navrhovateľa prevzal aj zaplatil kúpnu cenu, súčasne potvrdil, že navrhovateľ evidoval voči odporcovi podlžnosť a tieto sa rôznym spôsobom započítavali. Preto súd považoval nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovaných súm za nesporný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celom rozsahu, keďže mal úspech v plnej výške sporu. Trovy konania pritom pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom vo výške 366,5 € a z trov právneho zastúpenia v spore 10Rob/78/2011 o zaplatenie 983,78 € (3 úkony x 51,45 € + režijný paušál 3 x 7,41 €, t.j. spolu 176,58 €), v spore 12Rob/69/2011 o zaplatenie 708,21 € (3 úkony x 51,45 € + režijný paušál 3 x 7,41 €, t.j. spolu 176,58 €), v spore 12Rob/70/2011 o zaplatenie 839,23 € (3 úkony x 51,45 € + režijný paušál 3 x 7,41 €, t.j. spolu 176,58 €), v spore 12Rob/71/2011 o zaplatenie 240,12 € (3 úkony x 21,58 € + režijný paušál 3 x 7,41 €, t.j. spolu 86,97 €), v spore 12Rob/68/2011 o zaplatenie 1.193,52 € (3 úkony x 61,41 € + režijný paušál 3 x 7,41 €, t.j. spolu 206,46 €) a v spore 10Rob/73/2011 o zaplatenie 2.136,32 € (3 úkony x 91,28 € + účasť na pojednávaní dňa 11.11.2011 136,92 € + strata času 7 x 12,02 € + účasť na pojednávaní dňa 21.02.2012 136,92 € + strata času 8 x 12,71 € + režijné náklady 4 x 7,41 € + 1 x 7,63 €, t.j. spolu 770,77 €). Celková suma trov právneho zastúpenia predstavuje 1.593,94 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.