

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/195/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015290  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2122015290.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 22.08.2023, č.k. 2Nt/152/2022 - 79, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku tak, že zamietol návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., hlásený trvalý pobyt C. B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, z 01.12.2022 na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 7T/52/2014, nakoľko neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva na podanie sťažnosti.

3. Podanú sťažnosť odsúdený odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním zo dňa 18.09.2023, kde uviedol nasledovné (skrátene):

3.1. Poukazuje na závery znaleckého psychiatrického posudku znalcov MUDr. Dany Šedivej, MUDr. Marty Pavlíkovej a Mgr. Jolany Múdrej, vypracovaného dňa 04.06.2020, z ktorých vyplýva, že odsúdený trpí duševnou poruchou „Zmiešaná porucha osobnosti“, ktorá však nie je duševnou poruchou v pravom slova zmysle, ale jedná sa o trvalé, od detstva sa vyvíjajúce odchýlky od harmonickej štruktúry osobnosti; má znížený intelekt na hranici miernej retardácie. V kontexte záverov znalkyne uvádza, že odsúdený mal byť právne zastúpený právnym zástupcom už v rámci prípravného konania, čo sa však nestalo.

3.2. Ďalej uvádza, že ako je z obsahu spisu zrejmé svedkyňa C. B. zasielala odsúdenému do výkonu trestu odňatia slobody listy, v rámci ktorých sa priznáva k spáchaniu skutku. Obsah týchto listov je potrebné interpretovať aj v kontexte vyjadrení svedkyne C. B. na pojednávaní dňa 31.10.2019. O uvedených listinách nemal krajský súd pri rozhodovaní vedomosť.

3.3. Svedkyňa C. B. viac krát ozrejmovala skutočnosti ohľadom predmetného skutku - kto ho spáchal, kedy k nemu došlo a pod. Jedná sa teda o konkrétny opis skutočností viažuci sa k skutku z roku 2014, ktorý nie je ojedinelým prejavom priznania sa ku skutku zo strany svedkyne C. B.: „V roku 2014 ako som už písala k mimoriadnemu odvolaniu a k obnoveniu celého konania a k vyjadreniu obnoveniu konania v tejto dobe som pracovala na D. ulici v práčovni v spoločnosti Stuhl s.r.o. kde som mala vtedy konflikt so svojou matkou aj vedúcou práčovne E., čo následne som bola aj prepustená... V tej dobe som bola veľmi nahnevaná a chcela som sa pomstiť zato, že ma vedúca práčovne neprávom vyhodila. Tak som napísala email do spoločnosti Stuhl s.r.o. čo manžel nemal vôbec vedomosť o tom, až keď mi volali policajti som sa priznala manželovi a prosila som ho aby zobral vinu na seba čo aj veľmi ľutujem, nemusel mať teraz problémy kvôli mne, len tak za nič bol neprávom odsúdený a nevinne dostal podmienku, čo som mala dostať ja.“ V rámci listov, ktoré svedkyňa C. B. zasielala sa neuvádza nič o tom, že by sa odsúdený mal

akýmkoľvek spôsobom svedkyňa C. B. vyhrážať. V rámci listov je popísané konanie svedkyne C. B., ako aj to, čo jej konaniu - odoslaniu predmetných e-mailov spoločnosti Stuhl s.r.o. predchádzalo. Odsúdený nemal ako svedkyňa C. B. ovplyvňovať, keďže tento sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Svedkyňa C. B. po zákonom poučení vypovedala, že je vinná zo spáchania predmetného skutku a zároveň písala odsúdenému listy, v ktorých sa priznáva ku spáchaniu skutku.

3.4. V kontexte vyššie špecifikovaných skutočností ohľadom intelektu odsúdeného v spojení s priznaním svedkyne C. B. má obhajoba za to, že je daný dôvod na povolenie obnovy konania. Vyjadrenia svedkyne nachádzajúce sa v rámci listov sú autentické a spontánne a v súvislosti s nižším intelektom odsúdeného sa domnieva, že v tomto prípade by sa malo postupovať obozretnjšie.

3.5. V zmysle vyššie uvedeného navrhuje, aby sťažnostný súd v zmysle ustanovení § 192 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a aby v zmysle ustanovenia § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sám rozhodol vo veci alebo aby v zmysle § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku uložil súdu prvého stupňa, aby znovu veci konal a rozhodol.

4. Podanú sťažnosť odôvodnil aj odsúdený podaním zo dňa 20.09.2023, kde uviedol nasledovné (citácia):

4.1. „Všetko sa to začalo v roku 2014. Dňa 23.06.2014 v čase o 15:22 hodine manželka C. B. napísala výhražný email svojej zamestnávateľke aby jej naplnila kufer 17000 eur lebo jej pôjde o život pretože ju prepustila so zamestnania. Keď to spravila potom si to uvedomila čo spravila a začala plakať a ma prosila aby som jej pomohol. Prosila ma aby som s ňou išiel na políciu aby som ja vypovedal namiesto nej, hovorila mi že ja mám zdravotné problémy sa liečim na psychiatrii že ja z toho nemôžem mať nič, ale ona by z toho mala určite problémy. Tak som jej povedal že pôjdem s ňou na výpoveď ale potrebujem aby mi napísala že čo mám hovoriť na výpovedi. Na výpoveď sme išli obaja do kancelárie k vyšetrovateľovi a manželka C. mi písala do svojho mobilu čo mám odpovedať keď vyšetrovateľ dával otázky, čiže to som hovoril čo manželka písala do mobilu odpovede, čiže jej slová. Som sa pýtal od manželky C. či všetko bude v poriadku že som na ňu poslušol a ona ma oklamala mi hovorila že áno všetko bude v poriadku. No ale potom som dostal ja obvinenie namiesto manželky za vydieranie a mňa odsúdili namiesto manželky C. čo trebalo odsúdiť a obviniť manželku pod spisovnou značkou 7T/52/2014 na Okresnom súde Trnava. Uist'ovala ma že mňa dajú akurát na liečenie na zopár mesiacov ale ju by za to zatvorili.. No ale ma poriadne oklamala. V roku 2019 to bolo 19.09 ma zatvorili za ten prípad. Keď ma zatvorili tak vtedy mala výčitky svedomia tak sa napísalo obnovenie konania. Dňa 31.10.2019 bolo verejné zasadnutie pod spisovnou značkou 4NT/83/2019 na Okresnom súde Trnava, čo pojednávanie viedol sudca JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD zároveň bola predvolaná aj manželka C. na výpoveď čo sa priznala k pravde že ona je vinná za celý prípad a nie ja zároveň uviedla aj svoje tel. číslo: XXXXXXXXXX. No sudca tiež dal príkaz na vyhotovenie psychiatrického znaleckého posudku. Dňa 13.07.2020 sa uskutočnilo ďalšie verejné zasadnutie, čo sudca v ten deň prečítal znalecký posudok a zároveň aj povolil obnovu konania. Na pojednávaní sa postavil prokurátor a dal odvolanie, čo potom Krajský súd v Trnave nie sudcovi prikľepol ale prokurátorovi.

4.2. Dňa 01.12.2022 som požiadal znova o obnovenie konania Okresný súd Trnava, (a to z dôvodu že som našiel priame dôkazy o mojej nevine, čo manželka je vinná z roku 2014 ). Dňa 09.01.2023 mi poslali pod spisovnou značkou 2NT/152/2023 výzvu aby som si zvolil obhajcu, čo som aj poslal späť na Okresný súd Trnava odpoveď že koho chcem za obhajcu. Potom mi prišlo predvolanie na verejné zasadnutie čo sa uskutočnilo dňa 09.05.2023, čo viedol sudca Mário Pohorelský. V ten deň 09.05.2023 som ukázal všetky dôkazy o mojej nevine na pojednávaní, lebo som našiel veľa dopisov keď ma zatvorili, manželka mala výčitky svedomia a v dopisoch mi písala že všetko ľutuje ako mi ublížila. No ale sudca pojednávanie odložil na 22.08.2023 lebo ten deň 09.05.2023 sa manželka C. nedostavila na pojednávanie, čo dostala predvolanie. Dňa 22.08.2023 sa uskutočnilo ďalšie pojednávanie, pokračovanie v pojednávaní. Sudca vypočul manželku, čo manželka dávala prísahu pred súdom že bude hovoriť pravdu.. („Manželka čo prisahala na súde že bude hovoriť pravdu, tak na pojednávaní klamala, zdôrazňujem že klamala“).. Sudca sa tiež rozhodol nespravodlivo, neprijal obnovu konania („napriek tomu že som ukázal priame dôkazy na pojednávaní“).

4.3. Žiadam o spravodlivosť, zdôrazňujem ja len žiadam o spravodlivosť, nevinne som odsedel namiesto svojej manželky 4 roky. Ešte raz žiadam o spravodlivosť aby bola povolená obnova konania, žiadam aby C. bola spravodlivo potrestaná za to čo spravila, tiež žiadam odškodné v sume 50 000 eur od C. že som nevinne sedel namiesto nej. Za vybavenie ďakujem, dúfam že sa rozhodnete spravodlivo a nie tak ako sudca F. a C. bude potrestaná za to čo spravila.“

5. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

6. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

7. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

8. Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd na verejnom zasadnutí o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania doručeného 01.12.2022 vo veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 7T/52/2014, ktorý zamietol.

9. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v konaní o povolení obnovy konania, ktoré bolo vedené pod spisovou značkou 4Nt/83/2019 sa už riešila situácia ohľadom svedkyne C. B., ktorá na vtedajšom verejnom zasadnutí 31.10.2019 vypovedala, že skutok v roku 2014 spáchala ona. Nejde teda o novú skutočnosť, ktorá by súdu nebola skôr známa. Na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že odsúdený na verejnom zasadnutí 09.05.2023 predložil súdu listy od dnes už jeho bývalej manželky C. B. z mesiacov september a október 2019. Jednak nemôže byť na ťarchu súdu, že odsúdený ich nepredložil už v konaní 4Nt/83/2019, keďže ich už v tom čase musel mať k dispozícii. Podstatnejšie je ale to, že po obsahovej stránke sa zhodujú s výpoveďou C. B. na verejnom zasadnutí 31.10.2019, pričom jej výpoveď nebola podľa názoru súdu vyjadreného v konaní 4Nt/83/2019 spôsobilá privodiť zmenu v rozhodnutí o vine alebo vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 7T/52/2014-69 z 13.01.2015. Uvádza, že žiadny z vykonaných dôkazov na verejnom zasadnutí nepredstavoval taký nový dôkaz, ktorý by mohol sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo na základe ktorých by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa.

10. Sťažnostný súd sa stotožňuje s názorom prvostupňového súdu, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neboli súdu predložené také nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutiu o povolení obnovy konania.

11. Dôvody, ktoré uvádza prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, sú správne. Sťažnostný súd k nim dodáva, že výpoveď svedkyne C. B., ktorú urobila na verejnom zasadnutí dňa 31.10.2019 v konaní Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Nt/83/2019, nemôže byť dôkazom v tomto konaní, ktoré skončilo vydaním napadnutého uznesenia. Jej vtedajšiu výpoveď zo dňa 31.10.2019 súdy vyhodnotili tak, že nezakladá dôvod na povolenie obnovy konania. V terajšom konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sa uvedená svedkyňa vyjadrila odlišne od svojej predošlej výpovede a fakticky ju poprela. V neposlednom rade je potrebné vziať do úvahy, že vina odsúdeného bola ustálená v konaní Okresného súdu Trnava vedenom pod sp. zn. 7T/52/2014, na základe uzavretej dohody o vine a treste, ktorú súd rozsudkom zo dňa 13.01.2015 schválil. Uzavretiu dohody o vine a treste predchádzalo priznanie sa odsúdeného v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom, v ktorom potvrdil pravdivosť svojho priznania, že sa dopustil spáchania uvedeného trestného činu. V tomto kontexte nemôžu byť ani jej listy, ktoré písala odsúdenému a ktoré boli oboznámené, novou skutočnosťou odôvodňujúcou povolenie obnovy konania a to z dôvodu, ktoré už uviedol prvostupňový súd v napadnutom uznesení.

12. K sťažnostným námietkam tunajší uvádza, že v výsledky znaleckého dokazovania z odvetvia psychiatrie, na ktoré poukazuje obhajoba, neodôvodňujú záver, že by odsúdený nebol spôsobilý hájiť sa už v prípravnom konaní. Existencia poruchy osobnosti odsúdeného nie je novou skutočnosťou táto bola súdom známa už pri rozhodovaní v pôvodnom konaní Okresného súdu Trnava vedenom pod sp. zn. 7T/52/2014. Nemôže byť tak dôvodom na povolenie obnovy konania. Inak obhajoba ani samotný odsúdený, ponúkli iba iné hodnotenie vyššie uvedených skutočností, ktoré sa odlišuje od záverov prvostupňového, ako i sťažnostného súdu. Neposkytli pritom žiadnu konkrétnu argumentáciu, z ktorej by vyplývalo, že súd pochybil, okrem toho, že tento dospel k inému záveru ako obhajoba.

13. Preto tunajší súd vyhodnotil sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú a zamietol ju.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.