

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 84Em/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123214185  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123214185.2

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci oprávneného: S. F., A.. X.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX Q. M., zast. JUDr. Alexandrom Farkašovským, advokátom so sídlom v Košiciach, Nĕmcovej 30, proti povinnej: P. A. F., A.. XX.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX O., zast. JUDr. Pavlom Piovarčím ml., advokátom so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, v konaní o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: T. F., A.. XX.X.XXXX, bytom u povinnej, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. U k l a d á mal. T. F., A.. XX.X.XXXX, jeho matke: P. A. F., A.. XX.X.XXXX a jeho otcovi: S. F., A.. X.XX.XXXX, výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, po dobu 9 mesiacov odo dňa nariadenia výchovného opatrenia.

II. Matke a otcovi mal. dieťaťa u k l a d á povinnosť spolupracovať s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a to pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty.

III. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach je p o v i n ň ý najneskôr 10 dní pred uplynutím lehoty, na ktorú súd nariadil výchovné opatrenie, podať súdu písomnú správu o výsledkoch poskytnutého poradenstva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Košice dňa 9.8.2023, oprávnený - otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd nariadil a následne uskutočnil výkon rozsudku Okresného súdu Košice II č. 43P/49/2019 zo dňa 13.1.2020 vo výroku o styku oprávneného - otca s mal. dieťaťom, preto že matka nerešpektuje vykonateľný výrok rozhodnutia súdu.

2. Na odôvodnenie svojho návrhu oprávnený uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 43P/49/2019 zo dňa 13.1.2020 bol upravený styk otca s mal. T. na a) každý párny týždeň v roku utorok od 15,00 hod. do 17,30 hod. a v sobotu od 9,00 hod. do nedele do 16,00 hod., a b) každý nepárny týždeň v roku od 15,00 hod. do 17,30 hod. a v piatok od 15,00 hod. do 17,30 hod. s tým, že počas víkendov otec maloletého vyzdvihne a odovzdá matke pred jej bytom a počas pracovného týždňa otec maloleté dieťa vyzdvihne a odovzdá matke pred jej bytom. Uviedol, že styk neprebíha od septembra 2020, kedy otec naposledy videl dieťa. Otec podáva návrh v tomto období preto, lebo na základe uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 4PP/15/2023 zo dňa 5.4.2023 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a matka svoje povinnosti, ktoré jej boli uložené exekučným titulom, nespĺnila po tejto udalosti opakovane a odmieta otcovi umožniť styk s mal. dieťaťom.

3. Z rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 43P/49/2019 zo dňa 13.1.2020 v časti úpravy styku vyplýva, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. T., A.. XX.X.XXXX, každý párný týždeň v roku utorok od 15,00 hod. do 17,30 hod. a v sobotu od 9,00 hod. do nedele do 16,00 hod., a každý nepárny týždeň v roku od 15,00 hod. do 17,30 hod. a v piatok od 15,00 hod. do 17,30 hod. s tým, že počas víkendov otec maloleté dieťa vyzdvihne a odovzdá matke pred jej bytom a počas pracovného týždňa otec maloleté dieťa vyzdvihne v jasiach a odovzdá matke pred jej bytom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.1.2020.

4. Povinná matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 26.10.2023 poukázala na kriminálnu minulosť oprávneného. Aktuálne je od 5.4.2023 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Dieťa bolo počas manželstva vystavované konfliktom rodičov a násilnému správaniu oprávneného voči matke, rovnako to bolo aj po rozvode manželstva pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa pri realizácii styku, či pri domáhaní sa styku zo strany oprávneného mimo rámca vykonateľnej súdnej úpravy, k čomu bola opakovane privolaná hliadka polície. Oprávnený nemá vytvorený s dieťaťom žiadny vzťah. Po jeho narodení sa o dieťa nestaral, nepomáhal matke, na starostlivosti a výchove sa nepodieľal ani osobne ani finančne. Aktuálne dieťa kontakt s oprávneným odmieta, napriek príprave na styk matkou. Maloletý T. je vystavený psychickej nepohode, styk s otcom má pre dieťa silný negatívny dopad. Matka je toho názoru, že túto závažnú situáciu je možné zvládnuť jedine za pomoci odborníka, psychológa. Matka k svojmu vyjadreniu priložila správu psychológa P.. D. D. zo dňa 11.9.2023. Ďalej matka poukázala na prebiehajúce sa konanie na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-43P/55/2023 vedené na návrh matky o zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom.

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 26.10.2023 uviedol, že matka maloletého preukázala ospravedliteľné dôvody, pre ktoré nesplnila povinnosť uloženú rozhodnutím Okresného súdu Košice II sp. zn. 43P/49/2019 zo dňa 30.1.2020. Odporúča súdu uložiť rodičom a maloletému výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, nakoľko komunikácia medzi rodičmi sa nerealizuje.

6. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa § 37 ods. 4 zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, inú povinnosť.

8. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia.

9. Podľa § 325 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

15. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“) súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

16. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

17. Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

18. Podľa § 3 ods. 5 vyhlášky, ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

19. Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky neodkladné opatrenie, z ktorého vyplýva povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, psychologickému poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, sa nariadi po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, ktorá má poradenstvo poskytnúť.

20. Po oboznámení sa s vyššie uvedenými skutočnosťami má súd za to, že pomery mal. dieťaťa, matky a otca je potrebné bezodkladne upraviť nariadením neodkladného opatrenia. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že styk neprebíha podľa súdneho rozhodnutia. Keďže ochrana práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom, ktoré súd pri výkone rozhodnutia vo veci maloletých posudzuje, má súd za to, že nateraz nie je nariadenie výkonu rozhodnutia súdu v záujme maloletého dieťaťa. V tejto situácii sa z pohľadu súdu javí ako najdôležitejšie zlepšiť vzťah matky a otca pri dodržiavaní povinností vyplývajúcich z titulu na výkon rozhodnutia, výsledky tohto poradenstva budú mať význam i pre konanie prebiehajúce na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-43P/55/2023 o zmene úpravy styku otca s mal. dieťaťom na návrh matky.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CSP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.