

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/88/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310216873  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4310216873.3

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa a. s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31383 408, v konaní zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti odporcovi: S. o zaplatenie 179,05 eura s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 179, 05 eur spolu s úrokom

z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 15.05.2008 do zaplatenia a náhradu trov

konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a trov

právneho zastúpenia vo výške 91,42 eur, to na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko

v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 27.12.2010 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 179,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 15.05.2008 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Ako uviedol, dňa 31.10.2007 uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu č. 244336. Vzhľadom na to, že odporca dohodnuté poisťné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, jeho poisťenie zaniklo dňom 14.05.2008 a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžné poisťné vo výške 179,05 eur.

Súd vydal dňa 07.03.2011 pod sp. zn. 14RO/474/2010 platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor. Uviedol v ňom, že s navrhovateľom uzatvoril investičné životné poisťenie so začiatkom poisťenia 01.10.2007, za ktoré bol povinný platiť

mesačné poistné vo výške 2.200,- Sk (73,03 eur), pozostávajúce z investičnej časti a pripoistenia na riziko smrti a smrti úrazom. Nakoľko navrhovateľ žiadnu sumu neinvestoval, nemohlo mu po zániku poistenia vzniknúť právo na zaplatenie poistného pripadajúceho na túto časť.

Právny zástupca navrhovateľa sa k podanému odporu vyjadril listom zo dňa 27.07.2011. Uviedol v ňom, že dlžná suma 179,05 eur bola vypočítaná v súlade so Všeobecnými poistnými podmienkami ako súčet mesačných splátok po 73,03 eur za obdobie od 01.10.2008 do 30.04.2008 ( spolu 292,11 eur) a jeho pomernej časti za obdobie od 01.05.2008 do zániku poistnej zmluvy dňa 14.05.2008, t. j. 14 dní ( mesačné poistné/31 dní x 14 dní =32, 98 eur). Teda suma dlžného poistného predstavuje 292,11 eur + 32,98 eur = 325, 09 eur. Výsledné dlžné poistné predstavuje po odpočítaní úhrady vo výške 146,05 eur sumu 179,05 eur.

Keďže odporca podal včas odpor s odôvodnením vo veci samej, súd nariadil pojednávanie podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len O. s .p.).

Súd pojednával dňa 21.02.2012 v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p., ktorých neúčast' právny zástupca navrhovateľa vopred ospravedlnil a žiadal súd, aby rozhodol vo veci aj v ich neprítomnosti, a to v zmysle žaloby

Súd pojednával dňa 21.02.2012 v neprítomnosti odporcu, ktorý neúčast' ospravedlnil zo zdravotných dôvodov a požiadal súd, aby rozhodol v súlade s pôvodným rozhodnutím súdu, teda v súlade s platobným rozkazom.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Akceptovaním písomného návrhu odporcu zo dňa 28.09.2008 bola medzi účastníkmi konania s účinnosťou od 01.10.2007 do 30.09.2017 uzavretá poistná zmluva č. 244336, predmetom ktorej bolo poistenie pre prípad smrti a smrti odporcu spôsobenej úrazom. Výška mesačného poistného zodpovedala sume 2.200,-Sk (73,03 eur), ktoré sa odporca zaviazal platiť počnúc 01.10.2007. Ako vyplýva z interných záznamov navrhovateľa, odporca zaplatil mesačné splátky splatné v období od 01.10.2007 do 31.12.2007 v sume 219,09 eur ( 3 x 73,03 eur). Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvoria Všeobecné poistné podmienky pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, platné a účinné od 01.01.2007 ( ďalej len Všeobecné poistné podmienky).

Listom zo dňa 04.04.2008 navrhovateľ upomínal odporcu na nezaplatenie poistného za obdobie od 01.01. 2008 do 30.04.2008 v celkovej výške 8.800,-Sk s upozornením, že ak ho v lehote jedného mesiaca neuhradí, jeho poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Odporca na základe výzvy zo dňa 04.04.2008 uhradil dňa 21.04.2008 sumu 146,05 eur.

-3- 12C/88/2011

Listom zo dňa 20.05.2008 navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistenia pre neplatenie dňom 14.05.2008 a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného v celkovej výške 5.393,-Sk do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa článku 2 ods. 9 Všeobecných poistných podmienok, poistná doba je doba, na ktorú sa poistenie dojednáva.

Podľa ods. 13 cit. článku, poistné obdobie je časť poistnej doby, dohodnutá v poistnej zmluve, za ktorú sa platí dohodnuté minimálne poistné.

Podľa ods. 10 cit. článku, poistné je akákoľvek platba, ktorú platí poistník poisťiteľovi v súlade s uzavretou poistnou zmluvou.

Podľa ods. 11 cit. článku, dohodnuté minimálne poistné je najnižšia suma poistného, ktorú musí mať poistník zaplatenú za každé poistné obdobie.

Podľa článku 3 ods. 1 Všeobecných poistných podmienok, poistná zmluva je uzavretá doručením poistky poistníkovi.

Podľa článku 8 ods. 1 Všeobecných poistných podmienok, poistník je povinný platiť dohodnuté minimálne poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia.

Podľa ods. 3 cit. článku, ak dohodnuté minimálne poistné nebolo zaplatené včas alebo v správnej výške, má poisťiteľ právo na úroky z omeškania a na náhradu škody spôsobenú omeškaním poistníka, vrátane nákladov spojených s upomínaním a vymáhaním.

Podľa článku 12 ods. 1 Všeobecných poistných podmienok, v prípade nezaplatenia dohodnutého minimálneho poistného za prvé poistné obdobie do troch mesiacov od začiatku poistenia poistenie zaniká.

Podľa ods. 2 cit. článku, dohodnuté minimálne poistné za ďalšie poistné obdobia je splatné v prvý deň príslušného poistného obdobia. Ak je poistník v omeškaní so zaplatením splatného dohodnutého minimálneho poistného, je povinný zaplatiť dohodnuté minimálne poistné do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťiteľa na jeho zaplatenie, inak poistenie zanikne uplynutím uvedenej lehoty, okrem prípadu, ak sa poistenie zmení na poistenie v splatenom stave podľa článku 18 ods. 3 týchto Všeobecných poistných podmienok pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok.

Podľa článku 18 ods. 3 Všeobecných poistných podmienok, poistenie bude zmenené na poistenie v splatenom stave odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty uvedenej vo výzve poisťiteľa podľa článku 12 ods. 2 týchto Všeobecných poistných podmienok pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, ak hodnota fondového účtu po znížení o nedoúčtovanú časť počiatočných nákladov dosahuje minimálnu výšku stanovenú poisťiteľom.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve

-4- 12C/88/2011

bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzatvorila, je povinná platiť poistné.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 792 ods. 1 cit. zákona, na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, návrh poistiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

Podľa § 801 ods. 1 cit. zákona, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pre doručenie tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 cit. zákona, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - najmä s návrhom zo dňa 17.12.2010, splnomocnenia a osvedčenia o registrácii pre DPH, poisťky č. 244336/1, ústrižku o zaplatení prvého poistného, výzvy na zaplatenie dohodnutého min. poistného, oznámenia o zániku poistenia a vyčíslenia dlžného poistného dňa 20.5.2008, výzvy na zaplatenie súdneho poplatku, platobným rozkazom sp. zn. 14Ro/471/2010 zo dňa 07.03.2011, odporom, vyjadrením navrhovateľa k odporu, Všeobecných poisťných podmienok, uznesením o vyrubení súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu, písomným podaním navrhovateľa zo dňa 19.01.2012, z ktorých mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola zaplatením prvého poistného dňa 01.10.2007 uzavretá poistná zmluva v zmysle Občianskeho zákonníka, s účinnosťou od 01.10.2007 do 30.09.2017. Jej predmetom bolo poistenie pre prípad smrti, a smrti odporcu spôsobenej úrazom. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvoria Všeobecné poisťné podmienky. Výška mesačného poistného zodpovedala sume 2.200,- Sk (73,03 eur), ktoré bol odporca povinný platiť počnúc 01.10.2007 vždy 1. dňa príslušného kalendárneho mesiaca (§ 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka a článok 12 ods. 2 Všeobecných poisťných podmienok). Ako vyplýva z interných záznamov navrhovateľa, odporca mu na poistnom uhradil mesačné splátky v sume 73,03 eur splatné v období od 01.10.2007 do

-5- 12C/88/2011

31.12.2007. Žiadnu ďalšiu platbu už na jeho účet nepoukázal. Listom zo dňa 04.04.2008 navrhovateľ upomínal odporcu na nezaplatenie poistného za obdobie od 01.01.2008 do 30.04.2008 v celkovej výške 8.800,-Sk s upozornením, že ak ho v lehote jedného mesiaca neuhradí, jeho poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Keďže navrhovateľ súdu nepreukázal doručenie predmetného listu odporcu, k zániku poistenia v zmysle vyššie cit. ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka nedošlo.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok

diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca neuhradil poistné v dohodnutých lehotách splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinný platiť úroky z omeškania. Navrhovateľ si ich uplatnil v zákonnej výške 8,5 % ročne podľa občianskoprávných predpisov (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom do 31.12.2008, t. j. 2 x 4,25 % ročne), a to z celej dlžnej sumy 179,05 eur odo dňa nasledujúceho po domnelom zániku Zmluvy, t. j. od 14.05.2008 až do zaplatenia.

Podľa § 153 ods. 2 O. s. p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Vzhľadom na to, že toto konanie nemožno subsumovať pod cit. ustanovenie § 153 ods. 2 O. s. p. a navrhovateľ si úrok z omeškania uplatnil za kratšie obdobie, než za aké mu vznikol právny nárok, súd bol petitom žalobného návrhu v tejto časti viazaný a z dôvodu porušenia dohodnutých podmienok Zmluvy neuhradením poistného v dohodnutých lehotách splatnosti uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi jeho pohľadávku v uplatnenej výške 179,05 eura s 8,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 15.05.2008 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 142 ods. 1 veta prvá O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

-6- 12C/88/2011

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Nakoľko mal navrhovateľ vo veci úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov proti odporcovi vo výške 107,92 eur, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 91,42 eur.

Trovy právneho zastúpenia priznal súd navrhovateľovi podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za 3 úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 a § 14, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 ods. 1 po 18,26 eur z tarifnej hodnoty 179,05 eura: 1. 15.12.2010 - prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 18,26 eur + režijný paušál vo výške 7,21 eur + 19% DPH = 30,30 eur, 2. 17.12.2010 - návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 18,26 eur + režijný paušál vo výške 7,41 eur + 20% DPH=30,56 eur, 3. 26.07.2011 - podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie k odporu vo výške 18,26 eur + režijný paušál vo výške 7,41 eur + 20 % DPH = 30,56 eur. Celková náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 91,42 eur.

Odporca nahradí navrhovateľovi trovy konania v celkovej výške 107,92 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Vilíma podľa § 149 ods. 1 O. s. p. v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

-7- 12C/88/2011

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)