

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10C/109/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311201491  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8311201491.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: XXXXXXXX, Bratislava, Trnavská cesta 82, zast. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: XXXXXXXX, Bratislava, Dostojevského rad 4 proti odporcovi A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XXXX, t.č. bytom Ř. - F., G. Pam U. X/X, okres A. - S., Č., zast. advokátom JUDr. Františkom Svatuškom, Humenné, Kukorelliho 1505/52 o zaplatenie 1.637,42 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.637,42 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.486,46 eur od 15.02.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 150,96 eur od 20.11.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 194,32 eur.

Súd povoľuje odporcovi žalovanú sumu, úrok z omeškania a trovy konania splácať v mesačných splátkach po 50 eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiace k rukám navrhovateľa od právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo i len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.02.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby zaviazal odporcu uhradiť mu sumu 1.486,46 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 15.02.2011 do zaplatenia a trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 31.07.1994 v čase okolo 2:30 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov s hladinou 0,49 promile alkoholu v krvi viedol osobné motorové vozidlo zn. V. XXX po štátnej ceste v smere od S. D. H. na Z., pričom pred obcou D. G. vedeniu vozidla nevenoval dostatočnú pozornosť a aj v dôsledku neprimeranej rýchlosti, sa s vozidlom dostal na trávnatú časť pravej krajnice, kedy strhol vedenie vozidla doľava, s vozidlom dostal šmyk a zišiel mimo vozovku vľavo v smere svojej jazdy, kde narazil do svahu a s vozidlom sa prevrátil. Pri nehode spolujazdec M. O. utrpel ťažké zranenia, ktoré zanechali trvalé následky s následnou invalidizáciou. Z titulu zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vyššie uvedeného motorového vozidla, uhradil navrhovateľ za odporcu náhradu škody z titulu ublíženia na zdraví M. O. za obdobie od 20.06.2008 do 24.01.2011 v celkovej výške 29.923,16 eur. Podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 1T 458/1994, odporca v čase vyššie uvedenej dopravnej nehody viedol osobné motorové vozidlo po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov s hladinou 0,49 promile alkoholu v krvi. V zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 423/1991 Z. z. vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu súm voči odporcovi vo výške vyplateného plnenia. Výzvou zo dňa 24.01.2011 písomne vyzval odporcu na náhradu sumy vo výške 1.486,46 eur. Odporca pohľadávku navrhovateľa neuplatnil, čím sa dostal do omeškania, preto si voči nemu okrem zaplatenia istiny uplatňuje aj úroky z omeškania.

Súd vydal dňa 10.03.2011, č.k.: 5Ro 33/2011-86 platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel v celom rozsahu. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 27.05.2011 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Uznesením zo dňa 07.11.2011, č.k.: 10C 109/2011-128 súd pripustil zmenu žalobného návrhu v časti petitu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.637,42 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.486,46 eur od 15.02.2011 do zaplataenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 150,96 eur od 20.11.2011 do zaplataenia a trovy konania vo výške 194,32 eur a trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na navrhovateľov účet.

V rámci dokazovania súd vypočul zástupcu navrhovateľa, právneho zástupcu odporcu a oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. konal bez jeho prítomnosti.

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhom trvá. Odporca bol rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou odsúdený za to, že osobným motorovým vozidlom zn. V. XXX spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej sa vážne zranil jeho spolujazdec M. O., ktorý utrpel zranenia, ktoré na ňom zanechali trvalé následky. Navrhovateľ uhradil za odporcu náhradu škody z ublíženia na zdraví poškodenému M. O. za obdobie od 20.06.2008 do 24.01.2011 v celkovej výške 29.923,16 eur, pričom táto suma pozostáva zo sumy 18.383,89 eur, na zaplataenie ktorej bol zaviazaný navrhovateľ na základe rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C 43/2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 10Co 20/2008 a následne rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku 6C 344/1996 bola poškodenému priznaná mesačná renta, ktorá bola za toto obdobie vyplatená poškodenému vo výške 11.539,27 eur. Rozšírením návrhu si navrhovateľ uplatňuje vyplataenie tejto renty za ďalšie obdobie od 21.02.2011 do 26.09.2011 celkovej výške 3.019 eur. Celkovo navrhovateľ vyplatil za odporcu sumu 32.000 eur, pričom v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 423/1991 Zb. má právo vymáhať od odporcu vyplatenú sumu až do výšky 100 %, avšak od odporcu požaduje zaplataenie len necelých 5 % zo sumy, ktorú za neho vyplatil poškodenému. S úhradou dlžnej sumy v splátkach v zásade nesúhlasí vzhľadom na výšku plnenia a na to, že odporcu na žiadnu z výziev na úhradu regresného nároku nereagoval.

Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní uviedla, že napriek tomu, že odporca je zamestnaný v Č. F. ako vodič kamiónu, jeho mzda je vo výške minimálnej mzdy okolo 370 eur, preto navrhuje, aby súd povolil odporcovi uhradiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 50 eur.

Z oznámenia poistnej udalosti k zákonnému poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 17.11.1995 vyplýva, že motorovým vozidlom zn. V. XXX prevádzkovateľa T. U. spôsobil A. S. dňa 31.07.1994 o 02:30 hod. dopravnú nehodu, pri ktorom došlo k zraneniu V. C. a M. O..

Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 16.12.1994, sp. zn. 1T 458/1994 vyplýva, že odporca A. S. bol uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, 2 Tr. zákona, ktorého sa dopustil tak, že dňa 31.07.1994 asi o 02:30 hod. s hladinou alkoholu v krvi 0,49 promile viedol osobné motorové vozidlo zn. V. XXX poznávacej značky V.-XX-XX po štátnej ceste od S. D. H. smerom na Z. a pred obcou D. G. v mierne pravotočivej zákrute vedeniu motorového vozidla nevenoval dostatočnú pozornosť, a aj v dôsledku rýchlej jazdy sa s vozidlom dostal na trávnatú časť pravej krajnice, kedy strhol vedenie vozidla doľava, s vozidlom dostal šmyk a zišiel z vozovky vľavo v smere svojej jazdy, kde narazil do svahu a vozidlom sa prevrátil, pričom spolujazdec M. O. utrpel poškodenie hrudnej miechy, zlomeninu IX. hrudného stavca s vykĺbením, zlomeninu IX. rebra vpravo, zlomeninu očnénice vpravo, šokový stav, ochrnutie dolných končatín a ďalšie zranenia, u ktorého liečenie trvá doposiaľ a V. C. utrpela otras mozgu I. stupňa, pohmoždenie lebky, zlomeninu XII. hrudného stavca, zlomeninu I. lumbálneho

stavca, bez poškodenia miechy, pričom liečenie u tejto poškodenej trvá doposiaľ a T. U. utrpel otras mozgu I. stupňa, zlomeninu kľúčnej kosti vpravo, zlomeninu V. záprstnej kosti vľavo a pohmoždenie pravej obličky, ktoré zranenia si u tohto poškodeného vyžiadali liečenie po dobu 5 týždňov, teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal preto, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov a bol mu uložený trest zákazu viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 2 rokov. Poškodeného M. O. a V. C. s nárokom na náhradu škody odkázal súd na konanie v občianskoprávných veciach.

Z rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 09.10.2000, sp. zn. 6C 344/1996 vyplýva, že odporcovi A. S. bola uložená povinnosť uhradiť M.S. O. na bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia sumu 158.109,94 eur (4.763.220 Sk) a náhradu za stratu na zárobku za obdobie od 21.11.1994 do 30.06.2000 vo výške 15.911,94 eur (479.363 Sk) a bola mu uložená povinnosť platiť mu od 01.07.2000 do budúca mesačne 335,92 eur (10.120 Sk) vždy 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca.

Z rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 31.10.2006, sp. zn. 2C 43/2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 07.05.2008, sp. zn. 10Co 20/2008 vyplýva, že odporcovi A. S. bola uložená povinnosť zaplatiť poškodenému M. O. sumu 18.383,89 eur (553.833 Sk).

Z potvrdení Sociálnej poisťovne Ústredie vyplýva, že invalidný dôchodok poškodeného M. O. bol od 01.07.2007 vo výške 233,55 eur (7036 Sk), od 17.06.2008 bol vo výške 245,24 eur (7388 Sk), od 11.12.2008 bol vo výške 262,40 eur a od 10.12.2009 bol vo výške 270,50 eur mesačne.

Z oznámenia navrhovateľa zo dňa 20.06.2008 vyplýva, že oznámil poškodenému M. O., že mu budú na jeho účet vyplatené náklady na liečenie vo výške 18.383,89 eur (553 833 Sk).

Z oznámení navrhovateľa zo dňa 31.07.2008, 17.12.2008 a 08.02.2010 vyplýva, že oznámil poškodenému M. O., že mu bude vyplácaná mesačná renta vo výške 336,39 eur (10 134 Sk), potom vo výške 359,77 eur a následne vo výške 370,74 eur.

Z predložených bankových výpisov z účtu navrhovateľa ako aj z detailu poukazu vyplýva, že navrhovateľ vyplatil v období od 20.06.2008 do 24.01.2011 na účet poškodeného M. O. postupne sumu vo výške 29.923,16 eur.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne Ústredie vyplýva, že invalidný dôchodok poškodeného M. O. je od 01.01.2011 vo výške 275,40 eur mesačne.

Z oznámenia navrhovateľa zo dňa 14.02.2011 vyplýva, že oznámil poškodenému M. O., že mu bude na jeho účet vyplácaná mesačná renta vo výške 377,41 eur.

Z predložených bankových výpisov z účtu navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ vyplatil za obdobie od 21.02.2011 do 26.09.2011 na účet poškodeného M. O. postupne sumu 3 019,28 eur.

Podľa § 28 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z., právne vzťahy vzniknuté zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla do 31. decembra 2001 sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Podľa § 28 ods. 3 zák. č. 381/2011 Z. z., práva a povinnosti Slovenskej poisťovne, a. s., vzniknuté zo zákonného poistenia prechádzajú 1. januára 2002 na kanceláriu. Tieto práva a povinnosti uplatňuje a vykonáva v mene a na účet kancelárie Slovenská poisťovňa, a. s. Túto činnosť účtuje Slovenská poisťovňa, a. s., oddelene od ostatnej činnosti.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 423/1991 Zb., poisťovňa má právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, proti poistenému, ktorý spôsobil škodu úmyselne alebo po požití alkoholického nápoja, ak bol zistený v krvi obsah alkoholu vo výške nad 0,30 promile, alebo návykovej látky, alebo lieku označeného zákazom viesť motorové vozidlo.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 31.07.1994 odporca zavinil dopravnú nehodu po predchádzajúcom použití alkoholických nápojov s hladinou 0,49 promile alkoholu v krvi, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia M. O., za čo bol uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 16.12.1994, sp. zn. 1T 458/1994.

Zároveň mal súd za preukázané, že odporcovi bola rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 09.10.2000, sp. zn. 6C 344/1996 uložená povinnosť zaplatiť poškodenému M. O. bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 158.109,94 eur (4.763.220 Sk) a náhrada za stratu na zárobku za obdobie od 21.11.1994 do 30.06.2000 vo výške 15.911,94 eur (479.363 Sk) a zároveň mu bola uložená povinnosť platiť mu od 01.07.2000 do budúca mesačne sumu 335,92 eur (10.120 Sk) vždy 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca. Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 31.10.2006, sp. zn. 2C 43/2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 07.05.2008, sp. zn. 10Co 20/2008 bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť M. O. sumu 18.383,89 eur ako náklady na jeho liečenie.

Z predložených výpisov z bankových účtov navrhovateľa mal súd za preukázané, že v období od 20.06.2008 do 24.01.2011 uhradil navrhovateľ za odporcu v prospech poškodeného M. O. celkovo sumu vo výške 29.923,16 eur a následne v období od 21.02.2011 do 26.09.2011 sumu vo výške 3.019,28 eur. Celkovo uhradil za odporcu sumu 32.942,44 eur, pričom táto suma pozostáva jednak z jednorazovej platby vo výške 18.383,89 eur za náhradu škody na zdraví a platieb vo výške 14.558,55 eur ako súčtu mesačnej renty, ktorú navrhovateľ vyplácal poškodenému na základe rozhodnutia súdu v tomto období v závislosti od výšky jeho invalidného dôchodku.

Tým, že odporca zavinil dopravnú nehodu po požití alkoholických nápojov a bol u neho zistený v krvi obsah alkoholu nad 0,30 promile, vzniklo navrhovateľovi podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 423/1991 Zb. v spojení s § 28 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. právo na náhradu súm, ktoré vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla za poisteného - odporcu.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že nárok navrhovateľa je dôvodný a požaduje priznať od odporcu len necelých 5 % zo zaplatenej sumy, preto mu súd vyhovel v celom rozsahu a uložil odporcovi povinnosť uhradiť mu sumu vo výške 1.637,42 eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Tým, že odporca neuhradil peňažný dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.486,46 eur od 15.02.2011 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 150,96 eur od 20.11.2011 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že právo na ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 98 eur a náhrady cestovného vo výške 96,32 eur. Cestovné bolo priznané za dve cesty z Košíc do Humenné a späť na pojednávania dňa 23.09.2011 a 21.02.2012, pričom jedna spätná cesta predstavuje 172 km, priemerná spotreba motorového vozidla Škoda Fábia predstavuje

6,7 l/100km, priemerná cena pohonných hmôt predstavuje 1,45 eur/l a amortizácia je vo výške 0,183 eur/1 km.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca požiadal o možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach po 50 eur mesačne, nakoľko jeho príjem je vo výške 370 eur mesačne. Vzhľadom na výšku žalovanej sumy ako aj to, že povolením splátok nedôjde k poškodeniu navrhovateľa, súd odporcovi povolil splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 50 eur s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky, stane sa zročným celý jeho dlh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.