

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/86/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611208906
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611208906.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: I. C. nar. XX. X. XXXX, bytom H. XX/XX, XXX XX A. E., o zaplatenie 2.226,65 eur, takto

rozhodol:

V zápisnici o súdnom pojednávaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/86/2011 zo dňa 12. 1. 2012 sa opravuje prvý výrok vyhláseného rozsudku a to tak, že správne má znieť: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.207,81 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 2.207,81 eur od 23. 9. 2009 do zaplatenia.“

V rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4C/86/2011 - 44 zo dňa 12. 1. 2012, sa opravuje prvý výrok a to tak, že správne má znieť: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.207,81 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 2.207,81 eur od 23. 9. 2009 do zaplatenia.“

odôvodnenie:

Rozsudkom 4C/86/2011 - 44 zo dňa 12. 1. 2012 Okresný súd Liptovský Mikuláš zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 2.207,81 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 2.207,81 eur od 23. 9. 2009 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 133,50 eur, ktoré zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 20. 2. 2012 požiadal tunajší súd o opravu rozsudku 4C/86/2011 - 44 zo dňa 12. 1. 2012 spočívajúcu v chybe v písaní pri dátume od ktorého sa počíta 0,024 % úrok z omeškania denne zo sumy 2.207,81 eur.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Preskúmaním súd zistil, že v zápisnici o súdnom pojednávaní v prvom výroku vyhláseného rozsudku ako aj v jeho písomnom vyhotovení došlo ku chybe v písaní, keď súd ako dátum od ktorého sa počíta úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 2.207,81 eur uviedol 23. 9. 2019.

Z návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 9. 9. 2011 vyplýva, že navrhovateľ požadoval od odporcu úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 2.207,81 eur od 23. 9. 2009 do zaplatenia a nie od 23. 9. 2019 do zaplatenia.

Na základe uvedeného a v zmysle ust. § 164 O. s. p. O. s. p., súd v zápisnici o súdnom pojednávaní v prvom výroku vyhláseného rozsudku ako aj v prvom výroku jeho písomného vyhotovenia, opravil túto zrejmu nesprávnosť opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.