

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 76P/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207224  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123207224.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky C. D., nar. dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom E. C. E. F., v súčasnosti bytom E. C. E. F., G. X, a otca A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom E. C. E. F., t. č. v H. I., dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom na zrušenie dohľadu takto

### rozhodol:

I. Súd ruší výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.11.2019 č.k. 9P/41/2019-32.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom podal návrh na zrušenie dohľadu nad starostlivosťou o maloletého A.. Uvedol, že matka sa stabilizovala a býva dlhodobo na ulici G. X, E. C. E. F.. Obýva samostatnú izbu, ktorú má zariadenú, kuchyňu a sociálne zariadenie užíva spoločne s inými podnájomníkmi. Náklady na bývanie má vo výške 250,-Eur mesačne. Matke sa narodila dcéra E. D. dňa XX.XX.XXXX. Otec nie je zapísaný v jej rodnom liste. Matka tak zabezpečuje starostlivosť o obe deti s menšími nedostatkami, na ktoré je počas monitorovania úradom upozornená a požiadaná o ich odstránenie. Úrad vykonal pohovory aj s maloletým, nemal problémy v komunikácii, neuvádzal žiadne problémy v starostlivosti zo strany matky. Povinnú školskú dochádzku si riadne plní. Otec je s maloletým v kontakte iba sporadicky, a to v čase, keď je maloletý v domácnosti jeho starej matky J. B.. Výchovné opatrenie tak splnilo svoj účel a v súčasnosti nie je potrebné zasahovať do fungovania rodiny.

2. Matka s podaným návrhom súhlasila.

3. Otec súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, správou kolízneho opatrovníka a písomným vyjadrením otca.

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.11.2019 č.k. 9P/41/2019-32 bol nad výchovou maloletého nariadený dohľad.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 02.06.2021 č.k. 8P/58/2020-58 bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,-EUR mesačne.

7. Podľa § 37 ods. 2 až 8 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, dohľad nad výchovou maloletého A. splnil svoj účel. Matka má zabezpečené riadne bývanie, stará sa o svoje dve maloleté deti, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne vážnejšie problémy. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.10.2023 vyplýva, že matka sa o maloletého riadne stará. Ten si plní povinnú školskú dochádzku, problémy s prípravou na vyučovanie a úhradou poplatkov matka riešila. V starostlivosti o maloletého pomáhajú aj rodičia otca, kde maloletý trávi víkendy. Je tak zrejmé, že pôvodne nariadený dohľad už splnil svoj účel a v súčasnosti nie je potrebné, aby dochádzalo ku kontrole starostlivosti matky o dieťa. Súd preto pôvodne nariadený dohľad zrušil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v štyroch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.