

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/7/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311010382
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Biedniková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2311010382.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiány Biednikovej a sudcov JUDr. Pavla Sládka a Vladimíra Vlčka v trestnej veci proti obžalovanému S. D. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a iné, o odvolaní okresnej prokurátorky proti rozsudku Okresného súdu v Galante zo dňa 30.11.2011 sp.zn. IT/94/2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.2.2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste v časti I. a v časti II. v oslobodzujúcom výroku.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. sa

Obžalovaný S. D., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom ,K.,
O. č. XX/XX,

o d s u d z u j e
I.

Podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to skrutkovač s bielou rukoväťou, skrutkovač s fialovou rukoväťou a páčidlo modrej farby.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/219/2009 zo dňa 19.8.2009, právoplatný dňa 4.9.2009.

II. Podľa § 285 písm. a/ Tr. por. sa obžalovaný S. D., nar. XX.X.XXXX oslobodzuje spod obžaloby OP Galanta sp. zn. 3Pv/731/2010 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe,

dňa 21.10.2010 v čase o 20.00 hod. na cestnej komunikácii medzi obcami N. a N. bol zastavený hliadkou Policajného zboru ako riadil osobné motorové vozidlo zn. N. X. ev.č. O.-XXXL. striebornej farby, pričom

u seba prechovával 9 ks poskladaných alobalov, ktoré obsahovali metamfetamín s prímiesou efedrínu s celkovou hmotnosťou 4290 mg, čo zodpovedá 79-320 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine v rozsudku OS Galanta sp.zn. 3T/219/2009 zo dňa 19.8.2009, právoplatným dňom 4.9.2009 a uznal obžalovaného S. D. vinným v bode I. rozsudku z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bode II. z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bode III. z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bode IV. z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa §20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. rovnako aj v bode V. rozsudku, v bode VI. Rozsudku z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. , v bode VII. Rozsudku z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák. v bode VIII. Rozsudku z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a v bode IX. Rozsudku z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a / Tr. zák.

1/ po vzájomnej dohode s F. U. (trestné konanie vedené samostatne sp.zn. 3T/200/2009) dňa 28.11.2008 v čase cca 01.00 hod. do 07.30 hod. sa stretli s neznámou osobou mužského pohlavia s prezývkou „D.“ z mesta K., prišli do obce A. ku kaviarni s názvom Z. a tam S. D. nezisteným predmetom rozbil sklenú výplň dverí a následne neznáma osoba mužského pohlavia s prezývkou „D.“ vošla do kaviarne odkiaľ odcudzila 2 fľašky alkoholu značky Vilmos a Bechcer, 2 ks krabičiek cigariet značky Marlboro Light a rýchlo odtiaľ odišli preč do mesta K., čím pre poškodeného A. C. spôsobili škodu krádežou vecí vo výške 28,57 Eur,

2/ po vzájomnej dohode s F. U. (trestné konanie vedené samostatne sp.zn. 3T/200/2009) medzi sebou, ako aj s neznámou osobou s prezývkou „ D.“ z mesta K. prišli v presne nezistenom čase od 01.00 hod. do 05.00 hod. dňa 28.11.2008 do mesta K. na ul. L. č. XXX k baru s názvom „K.“, pričom F. U. dával vonku pozor a S. D. poškodil zámky na mrežiacich vchodových dverí, vykopol vchodové dvere a následne neznáma osoba mužského pohlavia s prezývkou „ D.“ z mesta K. vošiel do baru, kde sa chvíľu zdržal a následne z baru odcudzil 2 ks čiernych peňaženiek, príručnú pokladnicu, zväzok kľúčov, nejaké cigarety, alkohol a igelitový sáčok s peniazmi a následne odišli do mesta tr. bydliska S. D., kde si odcudzené veci rozdelili medzi sebou, čím pre poškodeného Z. N. spôsobili škodu krádežou vecí a peňazí vo výške 1.761,90 Eur,

3/ s F. U. (trestné konanie vedené samostatne sp.zn. 3T/200/2009) dňa 29.12.2008 v čase od 04.00 hod do 05.00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne prišli do mesta K. na ul. L. č. XXXX neďaleko budovy spoločnosti Koam, kde z objektu prevádzky spol. Mochov SK, s.r.o. spoločným konaním odcudzili použitím násillia 1 ks monitor zn. ASUS čiernej farby „17“ k PC tým spôsobom, že na objekte budovy sekerou rozbili okno na kancelárii, rukou ho vytlačili a dnu do objektu vošiel S. D. a z jedného pracovného stola odcudzil 1 ks monitor zn. ASUS čiernej farby „17“, ktorý násillne vytrhol z káblov, pričom poškodil pracovný stôl a serverový počítač, ktorý potom cez rozbité okno podal tam čakajúcemu F. U. a spoločne z miesta utiekli, pričom odcudzený monitor neskôr predali neznámej osobe za sumu 33,20 Eur (1.000,-Sk), čím pre poškodeného N. X., majiteľa spol. Mochov SK, s.r.o. so sídlom Galanta Nemocničná ul. č. 605/25 s prevádzkou budovy v K. ul. L. č. XXXX bola spôsobená škoda krádežou vo výške 170,12 Eur a poškodením zariadenia vo výške 4.403,30 Eur,

4/ s F. U. (trestné konanie vedené samostatne sp.zn. 3T/200/2009 dňa 06.01.2009 v čase od 01.30. hod. do 06.00 hod. v obci N. č. XXX z budovy pohostinstva s názvom „E. krčma“, po predchádzajúcej

vzájomnej dohode odcudzili 1 ks LCD televízor zn. Toshiba spolu s DVD prehrávačom zn. Philips, spoza barového pultu následne odcudzili 1 ks zásobník z registračnej pokladne s kovovými mincami v hodnote 50 Eur, spod barového pultu odcudzili cigarety rôznych značiek, a to 20 ks zn. Marlboro 20 light, 60 ks zn. Marlboro 10, 10 ks zn. Golden Smart, 80 ks zn. Golden Gate 100, 80 ks zn. Golden Gate krátke, 10 ks zn. Mars, 20 ks zn. Petry, 10 ks. Zn. Red and White tým spôsobom, že prineseným kovovým páčidlom odstránili visiace zámky z vonkajšej mreže dverí, kde po otvorení mreže dverí uvedeným páčidlom vypáčili drevené dvere do pohostinstva v oblasti zámku, následne obaja vošli do pohostinstva odkiaľ spoločne odcudzili vyššie uvedené veci a tovar, čím pre poškodenú spoločnosť Fenix 11, s.r.o. Váhovce č. 719 spôsobili škodu krádežou vo výške 1.098 Eur,

5/ s F. U. (trestné konanie vedené samostatne sp.zn. 3T/200/2009) dňa 09.01.2009 v čase od 00.05 hod. do 08.00 hod. v meste K. na ul. O. č. XX/X po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili kovové mince v hodnote 150,- Eur a z výherného automatu odcudzili bankovku v hodnote 20,- Eur tým spôsobom, že spoločne prišli k pohostinstvu s názvom „ Z. T.“, kde zo zadnej strany objektu odmontovali mrežu okna, následne rozbili okno o rozmere 100 x 80 cm, cez ktoré vnikli do vnútra, prišli k dverám vedúcim do miestnosti s barovým pultom, ktoré dvere poškodili páčením v oblasti zámku a následne ich vykopli, pričom rozbili jednu časť sklenenej výplne dverí, kadiaľ sa dostali do miestnosti s barovým pultom, v ktorej miestnosti sa nachádzali výherné automaty, prešli za barový pult odkiaľ odcudzili vyššie uvedené kovové mince a z jedného z výherných automatov odcudzili bankovku v hodnote 20,- Eur, čím spôsobili poškodenému N. A. škodu krádežou vo výške 150,- Eur,

6/ F. U. (trestné konanie vedené samostatne sp.zn. 3T/200/2009) po vzájomnej dohode dňa 11.01.2009 v čase cca 22.00 hod. po príchode k rodinnému domu č. XXX v obci N. a po overení, že sa v dome nenachádza majiteľ, preskočili kovové oplotenie a po príchode k plastovým vchodovým dverám ich vypáčili prineseným kovovým páčidlom, takto sa dostali na chodbu rodinného domu, kde sa rozdelili a z kuchyne odcudzili mikrovlnnú rúru zn. Zanussi čiernej farby, elektrický mlynček na mäso, súpravu nerezových riadov, okrasné príbory, z obývacej steny odcudzili domáce kino striebornej farby, Hifi vežu, zn. Philips s reproduktormi striebornej farby, 6 ks dioptrických okuliarov s náhradnými sklami, vodný fotoaparát čiernej farby, zo spálne odcudzili 2 ks cestovných tašiek, model lietadla, kozmetické puzdro, 2 ks diaľkových ovládačov k TV a digi TV, z komory odcudzili fritovací hrniec zn. Tefal bielej farby, toustovač, potom z izby pri schodisku odcudzili naparovaciu žehličku, 21 ks dámskych parfumov rôznych značiek, elektrický strojček, elektrický strojček na vlasy, z hornej detskej izby odcudzili DVD prehrávač, ovládač na TV, nové pánske oblečenie, 2 ks nepremokavých bünd a nohavice k motocyklu, z hornej kúpeľne odcudzili sušič na vlasy, z letnej kuchyne odcudzili ďalej 2 ks cestovných kufrov, a UV lampu na nechty, takisto z domu odcudzili dámske lyžiarske nohavice tmavomodrej farby, 2 ks krátkych pánskych nohavíc s kockovým vzorom modro-bielej a červeno-bielej farby zn. Nike, 1 pár botasky pánske zn. Nike, 1 ks dózy na šperky v tvare vajíčka hnedej farby so vzorom Cleopatry z Egyptu, 2 ks pánskych mikín zn. Nike, 2 ks šuštíakovej súpravy zn. Nike, 1 ks rádiomagnetofónu zn. Panasonic, čím poškodenému Z. R. spôsobil škodu krádežou vo výške 1.518,67 Eur a poškodením zariadenia vo výške 276,51 Eur,

7/ F. U. (trestné konanie vedené samostatne sp.zn. 3T/200/2009) v dňoch od 19.01.2009 v čase od 19.00 hod do dňa 20.01.2009 do 08.00 hod. v meste K. na ul. O. z objektu B. „S.“ po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili 1 ks televízor zn. ORAVA, 1 ks videorekordér zn. SONY, 1 ks prenosné rádio zn. SONY, 1 ks videoprojektor, 2 ks Notebook zn. HP tým spôsobom, že rozbili sklenenú výplň na dverách objektu po tom, čo s použitím násilia odstránili kovovú mrežu, kadiaľ sa dostali dnu do objektu, kde následne kovovým páčidlom vypáčili dvere v oblasti zámku a zo skrine odcudzili 1 ks videoprojektor nez. značky, ďalej vypáčili páčidlom dvere na miestnosti zborovne, odkiaľ odcudzili 2 ks Notebook zn. HP a následne vypáčili páčidlom dvere na telocvični, odkiaľ odcudzili ďalšie uvedené veci, čím pre poškodenú spoločnosť R. D. - Autoškola „Profesional“, so sídlom v Galante ul. Šafárikova 442/15 spôsobili škodu krádežou vo výške 3.645,- Eur a škodu poškodením 1.190,- Eur,

8/ F. U. (trestné konanie vedené samostatne sp.zn. 3T/200/2009) dňa 22.01.2009 v čase od 04.30hod. do presne nezisteného času v meste K. na ul. M. č. XXXX/XX z objektu budovy pohostinstva „ Hostinec“ na ulici M. č. XXXX/XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili zásuvku z registračnej pokladne s obsahom mincí v hodnote 55,- Eur a z regálov odcudzili cigarety rôznych značiek, a to: 32 ks zn. Marlboro, 25 ks zn. Marlboro 10, 10 ks zn. Sparta, 10 ks zn. Petra, 62 ks. Zn. Golden, 20 ks zn. Mars, 43 ks zn. Clea tým spôsobom, že použitím násilia odtrhli mrežu z okna a následne rozbili sklenenú výplň okna na pravej strane pohostinstva „ Hostinec“, kadiaľ sa obaja dostali do vnútra, čím pre poškodeného U. O. spôsobili škodu krádežou vo výške 444,81 Eur,

9/ v presne nezistenom čase od 16.15 hod dňa 08.12.2008 do 07.00 hod. dňa 09.12.2008 v mestskej časti O. - W. č. XXX v priestoroch strediska vzdelávania a oddychu Kaskády odcudzil 2 ks drevené čalúnené kreslá, 2 ks drevené okrúhle stoličky, 6 ks kovovo-koženkové stoličky, 1 ks taburetku, 1 ks kancelársku stoličku otočnú, 3 ks stolové lampy, 1 ks nástenné hodiny Ikea, 1 ks posilňovaciu lavicu, 2 ks posilňovacie kotúče o hmotnosti 5 kg, 3 ks vzpieracie tyče, 1 ks stojan na posilňovacie kotúče, 21 ks obrazov od autora Boháča, 1 ks obraz so znakom SR, 2 ks napařovacie žehličky nezistenej značky, 2 ks mikrovlnné rúry zn. Whirlpool, 1 ks barmanský kávovar zn. Astória, 1 ks DVD prehrávač zn. Philips, 7 ks hudobných CD, 5 ks televízorov zn. Philips, 1 ks televízor zn. Watson, 1 ks modem zn. Flarion, 1 ks modem zn. Asus, cigarety rôznych značiek nezisteného množstva, pohľadnice nezisteného počtu a 1 ks dvojkoľosovú kovovú káru, čím spoločnosti Kaskády, s.r.o. Galanta - Únovce č. 54 spôsobil škodu krádežou vo výške 15.207,92 Eur,

Za to súd obžalovanému uložil podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3 Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložil aj trest prepadnutia veci a to skrutkovať s bielou rukoväťou, skrutkovať s fialovou rukoväťou a páčidlo modrej farby.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil celý výrok o treste rozsudku OS Galanta sp. zn. 3T/219/2009 zo dňa 19.8.2009, právoplatný dňom 4.9.2009, ako i trest prepadnutia veci ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Kaskády, s.r.o. Galanta - Únovce č. 504, s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

V bode II. rozsudku podľa § 285 písm. c/ Tr. por. okresný súd obžalovaného S. D., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom K., O. č. XX/XX, t.č. vo väzbe ÚVV Leopoldov od 21.10.2010 od 20.00 hod. do 22.10.2010 o 20.35 hod. a od 25.10.2010 od 15.00 hod. oslobodil spod obžaloby OP Galanta sp. zn. 3Pv/731/2010 zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 21.10.2010 v čase o 20.00 hod. na cestnej komunikácii medzi obcami N. a N. bol zastavený hliadkou Policajného zboru ako riadil osobné motorové vozidlo zn. N. X. ev.č. O.-XXXL. striebornej farby, pričom u seba prechovával 9 ks poskladaných alobalov, ktoré obsahovali metamfetamín s prímiesou efedrínu s celkovou hmotnosťou 4290 mg, čo zodpovedá 79-320 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie prokurátorka okresnej prokuratúry, a to do výroku o treste v časti I. rozsudku, s ktorým sa nestotožnila, tento považuje za neprehľadný a neúplný. V písomných dôvodoch odvolania poukázala na to, že vzhľadom na osobu obžalovaného nebolo namieste aplikovať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., a teda ani použiť pri určení výmery trestu ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona. Tiež poukázala na neprehľadnom výroku o treste v otázke, za ktoré skutky je ukladaný spoločný trest, keď v zrušovanom rozsudku bol uložený trest úhrnný. Je toho názoru, že súd pri ukladaní trestu obžalovanému nepostupoval v zmysle ustanovenia § 34 a nasl. Tr. zák.

Vo vzťahu k časti II. rozsudku okresná prokurátorka namietala oslobodzujúci výrok, pričom poukázala na to, že nezdieľa názor okresného súdu v tom smere, že obžalovaný mal byť pred vydaním veci poučený o tom, že ich dobrovoľným vydaním / išlo o drogy/ si môže privodiť trestné stíhanie.

Poukázala tiež na skutočnosť, že ak súd I. stupňa právne vyhodnotil zabezpečený dôkaz, teda drogové látky, ako nezákonne získané, a teda pre dokazovanie nepoužiteľný, je potom nelogické, aby obžalovaného oslobodil z dôvodu § 285 písm. c/ Tr. por., teda, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný, ale oslobodzujúci výrok mal správne obsahovať ustanovenie § 285 písm. a/ Tr. por.

Domnieva sa, že úkon v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por. - vydanie vecí, bol vykonaný zákonným spôsobom, pričom okresný súd svoje stanovisko, že orgány prípravného konania nepostupovali v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku nijako bližšie nevysvetlil, pri ktorých procesných úkonoch sa takto nepostupovalo.

Prokurátorka vyslovila názor, že okresný súd zákonnosť a dôkaznú silu vykonaných dôkazov neodôvodnene spochybnil a navrhla preto, aby odvolací súd zrušil rozsudok v napadnutých výrokoch a vec vrátil súdu I. stupňa na nové konanie a prejednanie.

K odvolaniu okresnej prokurátorky sa vyjadril aj obžalovaný prostredníctvom obhajcu v tom smere, že s napadnutým rozsudkom sa stotožňuje a odvolanie OP navrhuje zamietnuť ako nedôvodné.

Odvolací súd rozhodoval o veci na verejnom zasadnutí v neprítomnosti obžalovaného, na základe jeho písomne podanej žiadosti.

Zástupca KP na verejnom zasadnutí navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a postupoval v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. s tým, že sa stotožnila s argumentami okresnej prokurátorky.

Odvolací súd z podnetu riadne a včas podaného odvolania okresnej prokurátorky preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým podala odvolateľka odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutým výrokom a tak zistil, že napadnutým rozsudkom bol porušený Trestný zákon.

K bodu I.

Vo vzťahu k tejto časti rozsudku, ktorým bol obžalovaný S. D. uznaný vinným a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne, sa odvolací súd stotožnil s námietkami okresnej prokurátorky tak, ako ich uviedla v písomnom odvolaní. Navyše treba uviesť, že pri aplikácii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. v predmetnej veci by sa horná hranica trestnej sadzby, ktorú stanovuje zákon v § 212 ods. 3 Tr. zák. na 6 mesiacov až 3 roky mala znížiť o jednu tretinu. V takomto prípade v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. by súd mal ukladať trest podľa upravenej trestnej sadzby v rozpätí 6 mesiacov až 26 mesiacov. Pri takomto postupe uložený trest vo výmere 30 mesiacov tak, ako ho uložil okresný súd v napadnutom rozsudku by bol nad zákonom stanovenú trestnú sadzbu a ako taký ho treba považovať za nezákonný.

Odvolací súd rovnako ako aj okresná prokurátorka dospeli k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho predchádzajúci život nie je dôvod na aplikovanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zák., preto toto pochybenie sám napravil, túto poľahčujúcu okolnosť neaplikoval, a sám uložil obžalovanému opätovne trest vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne, teda v rámci trestnej sadzby tak, ako ju stanovuje zákon pri ustanovení § 212 ods. 3 Tr. zák. v rozpätí od 6 mesiacov do 3 rokov. Trest odvolací súd ukladal ako trest spoločný a úhrnný v zmysle § 41 ods. 1, a § 41 ods. 3 Tr. zák. Takto uložený trest odňatia slobody považuje odvolací súd za zákonný, ktorý spĺňa kritériá určené pre ukladanie druhu a výmery trestu uvedené v ustanovení § 34 a § 38 Tr. zák.

Ostatné výroky rozsudku v časti I., keďže tieto boli v súlade so zákonom, prebral odvolací súd nezmenene do svojho rozsudku, tak ako boli uvedené v rozsudku súdu I. stupňa.

K bodu II.

Pokiaľ ide o námietky odvolateľky vo vzťahu k oslobodzujúcej časti pre skutok kvalifikovaný podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., k tomuto treba uviesť, že odvolací súd si z časti argumentáciu okresného súdu osvojil a to v tom smere, pokiaľ ide o rozsah poučenia obvineného pri úkone podľa § 89 ods. 1 Tr. por. a postupu pri oslobodzujúcom výroku s tým, že tak, ako okresný súd oslobodzujúci výrok odôvodnil, mal potom tento výrok správne obsahovať ustanovenie § 285 písm. a/ Tr. por.

Odvolací súd sa však stotožnil s argumentáciou I. stupňového súdu v tom smere, že orgány prípravného konania nepostupovali v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Vydanie veci v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por. pre súlad so zákonom vyžaduje, aby tento úkon bol vykonaný v rámci trestného stíhania. Aj keď trestné stíhanie môže byť na základe výzvy podľa § 89 ods. 3 Tr. por., / ako úkon neopakovateľný a neodkladný/ začaté podľa § 199 ods. 1 Tr. por., zákon v tomto ustanovení predpokladá nebezpečenstvo z omeškania.

Keďže v predmetnej veci ako vyplýva zo spisového materiálu účelom realizovanej policajnej akcie bolo zadržanie obžalovaného s konkrétne predpokladaným kontrabandom - drogami, a takto boli zasahujúci policajti aj inštruovaní, neprichádza nebezpečenstvo z omeškania do úvahy, teda ani neodkladnosť úkonu do začatia trestného stíhania uznesením v zmysle § 199 ods. 1 veta tretia Tr. por. Preto nemôže byť úkon obsahovo zodpovedajúci vydaniu veci obvineným vykonaný pred začatím trestného stíhania uznesením podľa § 199 ods. 1 veta druhá Tr. por.

Zo spisového materiálu najmä zo skutkovej vety z uznesenia, ktorým bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. bez pochybnosti vyplýva, že toto uznesenie bolo vydané vyšetrovateľom až retrospektívne po vykonaní úkonu vydania veci v zmysle § 89 ods. 1 Tr. por. Takýto postup polície nemožno hodnotiť ako zákonný, a dôkaz takýmto úkonom získaný nemožno v trestnom konaní použiť.

Okresný súd preto postupoval správne, keď dôkaz - drogy, získané vyššie uvedeným spôsobom považoval za dôkaz získaný v rozpore so zákonom, nesprávne však postupoval, keď oslobodzujúci výrok oprel o ustanovenie § 285 písm. c/ Tr. por., teda, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Okresný súd mal správne v časti II. oslobodiť obžalovaného S. D. pre skutok kvalifikovaný ako zločin podľa § 172 ods. I písm. d/ Tr. zák. podľa § 285 písm. a/ Tr. por., teda, že nebolo preukázané, že sa skutok stal.

Vyššie uvedené pochybenia okresného súdu odvolací súd napravil sám, spôsobom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.