

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8T/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523010202
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523010202.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudcom Mgr. Vladimírom Gurkom na hlavnom pojednávaní dňa 20. novembra 2023 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. X, G. C. D., t.č. v ÚVV Prešov

je vinný, že

po tom, čo bol dňa 8.2.2022 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci až do 2.4.2022 sa v mieste svojho bydliska a na iných miestach, bez akéhokoľvek skutkového alebo právneho dôvodu odmietal podrobovať výkonu ochranného dohľadu uloženého mu podľa § 76 ods. 3, § 78 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 1 (jeden) rok uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5Nt/53/2020 zo dňa 30.12.2020, právoplatným tohto istého dňa, s ktorého výkonom sa začalo dňa 27.2.2021, kde v dobe od 8.8.2021 do 8.2.2022 došlo k prerušeniu výkonu ochranného dohľadu podľa § 456 Trestného poriadku z dôvodu výkonu väzby a nadväzujúceho výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, keďže obžalovaný sa napriek tomu, že bol probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa opakovane poučený o jeho povinnostiach podľa § 77 až 80 Trestného zákona, v čase skutku nedostavil ani jedenkrát k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Stará Ľubovňa, tomuto neoznamoval a nepreukazoval údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a v presne nezistený deň sa bez oznámenia vzdialil z miesta svojho bydliska a odcestoval do Českej republiky, kde sa dňa 10.3.2022, 21.3.2022, 30.3.2022 a dňa 2.4.2022 dopustil skutkov právne kvalifikovaných ako prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona Českej republiky, za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Ostrava, sp. zn. 6T/51/2022 z 21.4.2022, právoplatným toho istého dňa, uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne a trest vyhostenia z Českej republiky na 3 roky, ktorého výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Ostrava, sp. zn. 72T 35/2022 zo 6.9.2022, právoplatným 20.12.2022, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 12 mesiacov nepodmienečne a trest vyhostenia z Českej republiky na 5 rokov, pričom obžalovaný bol dňa 2.4.2022 obmedzený na osobnej slobode príslušníkmi Polície Českej republiky,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, ktorým maril výkon uloženého ochranného dohľadu,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody na 9 /deväť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovi podal na obžalovaného A. B. obžalobu pre skutok, ktorý je uvedený v obžalobe, a ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Trestného zákona.

2. Za účelom náležitého zistenia skutkového stavu, právneho posúdenia veci, ustálenia otázky viny či nevinu obžalovaného a rozhodnutia o prípadnej sankcii, ako následku za protiprávne konanie obžalovaného, súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní, a to výsluchom obžalovaného, čítaním listinných dôkazov, ako to vyplýva zo zápisnice z pojednávania dňa 20.11.2023 a lustráciami v Centrálnnej databáze súdov, v Generálnej prokuratúre SR, odpisom z registra trestov a v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

3. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Uviedol, že tomu nerozumie, nevie o čo ide. Mal doteraz krádeže alebo marenie, pričom bol veľa vo výkone trestu. Bol odsúdený v Českej republike na 6 mesiacov a 4 mesiace dostal navyš za nejakú krádež, za ktorú ho policajti chytili, potom povedali, že to nebol on, potom ho súdili, takže nevie celkom, za čo dostal tie 4 mesiace. Celkom dostal 10 mesiacov. Na otázku prokurátora, či vie o tom, že mu bol Okresným súdom Banská Bystrica uložený ochranný dohľad uviedol, že mal súd v Bystrici. Nevie, na ako dlho mu bol ochranný dohľad uložený. Ono sa tam jednalo o to, že sa má dostaviť do Starej Ľubovne a že potom mu bude doručená nejaká pošta. Už bol doma v Jarabine a dopravní policajti ho zobrali, že prečo sa nedostavuje na súd do Ľubovne na dohľad. Potom chodil do súdnej miestnosti. Sudca ho vypočúval kde bol, či je doma, či sa dostavuje na Úrad práce, či je zaevidovaný a tak. Bol tu asi 9x. Chodil k pánovi H.. Niekedy sa dostavil na súd aj mimo predvolania, či niečo netreba podpísať alebo prišiel za p. H. aj mimo termínu. Pán H. ho poučil o jeho povinnostiach. Na otázku, či sa dopustil nejakého trestného činu počas výkonu ochranného dohľadu uviedol, že všetko vykonal. Od 8.2.2022 nepáchal trestné činy. V Českej republike sa nedopustil trestného činu krádeže od 8.2.2022. Za trestný čin nebezpečného vyhrážania bol na Slovensku odsúdený. Po tom, čo vykonal trest za nebezpečné vyhrážanie, že sa bol hlásiť u pána H. asi 9x. Je evidovaný aj na úrade práce. Nevedel uviesť, kde sa zdržiaval v období od 8.2.2022 do 2.4.2022. Bol tu, kým mu neprišlo ukončenie dohľadu. V dobe od 8.2.2022 do 2.4.2022 bol zamestnaný v Jarabine na prospešných prácach. Mal tam zaobstaraný obed a ešte nejaké dávky dostával. Dost' dlho nepáchal trestnú činnosť. Všetko oznamoval p. H. a nosil mu obálku s dokladmi aj z družstva Jarabina a potom z obce Jarabina, kde mal nastúpiť. V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že ak by sa to dalo ospravedlniť, tak by chcel miernejší trest.

4. Z vykonaných listinných dôkazov mal súd preukázané nasledovné skutočnosti.

5. Rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Nt/53/2020 zo dňa 30.12.2020 bol A. B. uložený ochranný dohľad v trvaní jedného roka, kde toto rozhodnutie bolo vyhlásené na verejnom zasadnutí uvedeného dňa. Po vyhlásení sa obžalovaný vzdal práva podať sťažnosť voči vyhlásenému uzneseniu, podobne ako prokurátor, preto toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Toto rozhodnutie bolo obžalovanému doručené dňa 4.2.2021.

6. Z obsahu spisu probačného a mediačného úradníka sp. zn. 1Pr/14/2021 vyplýva, že A. B. skončil výkon trestu odňatia slobody dňa 27.2.2021. Keďže sa k probačnému a mediačnému úradníkovi nedostavil, bol k probačnému a mediačnému úradníkovi predvolaný na deň 18.03.2021 o 8.30 hod. Predvolanie prevzal obžalovaný dňa 08.03.2021. Podaním zo dňa 24.03.2021 podal probačný a mediačný úradník Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa podnet vo veci marenia výkonu úradného rozhodnutia, v ktorom poukázal na to, že obžalovaný sa k nemu nedostavil do 2 dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ani na základe jeho predvolania. Tento podnet bol Obvodným oddelením

PZ v Starej Ľubovni odmietnutý uznesením zo dňa 7.6.2021. S výkonom ochranného dohľadu sa na základe oznámenia probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Stará Ľubovňa začalo dňa 16.04.2021 o 11.30 hod., kedy sa obžalovaný dostavil sám a kedy bol s obžalovaným vykonaný vstupný pohovor a bol tiež poučený v zmysle § 77 až 80 Trestného poriadku. Následne sa obžalovaný dostavil k probačnému a mediačnému úradníkovi v dňoch 28.4.2021, 20.5.2021, 16.6.2021 a 27.7.2021 (mal sa dostaviť 7.7.2021, kedy sa nedostavil, podľa jeho tvrdenia stratil kontrolný preukaz, kde mal poznačený dátum kontroly). Probačný a mediačný úradník podaním zo dňa 07.09.2021 oznámil Okresnému súdu Banská Bystrica, že obžalovaný bol 8.8.2021 vzatý do väzby, a preto je výkon probačného dohľadu od 09.08.2021 prerušený.

7. Z obsahu uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2Tp/27/2021 zo dňa 11.08.2021 bolo preukázané, že A. B. bol vzatý do väzby, ktorá začala plynúť dňa 08.08.2021. Trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/49/2021 zo dňa 18.10.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/49/2021 zo dňa 30.11.2021 bola obžalovanému do výkonu trestu odňatia slobody započítaná aj doba strávená vo väzbe od 8.8.2021 do 18.10.2021.

8. Dňa 08.02.2022 bol A. B. prepustený z uvedeného výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaný sa po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nedostavil k probačnému a mediačnému úradníkovi, ale bez oznámenia odišiel do Českej republiky, čo vyplýva jednak z prešetrenia pobytu obžalovaného políciou na základe žiadosti probačného a mediačného úradníka o doručenia predvolania na kontrolu ochranného dohľadu, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Ostrave sp. zn. 6T 51/2022 zo dňa 22.04.2022. Z uvedené rozsudku vyplýva, že dňa 10.03.2022, 21.03.2022, 30.03.2022 a 02.04.2022 sa dopustil obžalovaný krádeží v rôznych častiach mesta Ostrava, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a trest vyhostenia z územia Českej republiky na dobu 3 rokov. Rozsudkom Okresného súdu v Ostrave sp. zn. 72T 35/2022 zo dňa 06.09.2022 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže v štádiu pokusu a ďalších 2 krádeží, ktorých sa dopustil v dňoch 13.3.2021, 14.3.2021 a 16.3.2021 a obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 12 mesiacov nepodmienečne a trest vyhostenia z Českej republiky na 5 rokov, za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu v Ostrave sp. zn. 6T 51/2022 zo dňa 22.04.2022. Voči rozsudku sa obžalovaný odvolal a uznesením Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 6 To 509/2022 zo dňa 20.12.2022 bolo jeho odvolanie odmietnuté. Rozsudkom Okresného súdu v Ostrave, sp. zn. 1T 66/2022 zo dňa 5.12.2022 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže, ktorého sa dopustil dňa 3.12.2022 a obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne.

9. Z oznámení Väzenskej služby Českej republiky zabezpečených v prípravnom konaní má súd preukázané, že obžalovaný bol vo väzbe v Českej republike od 02.04.2022 a predpokladaný termín jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (po výkone všetkých trestov uložených v Českej republike vyššie uvedenými rozhodnutiami – pozn. súdu) je 3.10.2023, pričom reálne bol prepustený na slobodu dňa 2.10.2023, kedy bol na základe príkazu sudcu konajúceho v tejto veci zadržaný a následne vzatý do väzby.

10. Podaním zo dňa 07.03.2022 podal probačný a mediačný úradník Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa podnet vo veci marenia výkonu úradného rozhodnutia, v ktorom poukázal na to, že obžalovaný sa k nemu nedostavil po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (8.2.2022), a doručenie predvolania bolo neúspešné, lebo prešetrením pobytu obžalovaného políciou zistila, že obžalovaný odišiel do Českej republiky k rodičom.

11. Súd po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný a že ho spáchal obžalovaný.

12. Súd pri ustálení priebehu skutku tak, ako je to uvedené v tomto rozsudku, vychádzal z vykonaných listinných dôkazov, najmä zo spisu probačného a mediačného úradníka tunajšieho súdu, vyššie uvedených rozsudkov Okresného súdu Ostrava a Krajského súdu v Ostrave v Českej republike, rozhodnutí Okresného súdu Stará Ľubovňa a správ o výkone väzby a trestov odňatia slobody v Českej republike.

13. Z týchto dôkazov jednoznačne vyplýva, že po tom, ako v roku 2021 začal s výkonom ochranného dohľadu (ktorý reálne začal 16.4.2021, aj keď sa obžalovaný mal dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi do 2 dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, k čomu došlo 27.2.2021), bol poučený aj podľa § 77 až 80 Trestného zákona a tiež o tom, aké skutočnosti má preukazovať a že nemá páchať trestné činy a priestupky. Po tom, ako bol obžalovaný vzatý do väzby v inej trestnej veci s tým, že väzba začína od 8.8.2021, došlo k prerušeniu ochranného dohľadu od 9.8.2021. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uloženého vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/49/2021 dňa 8.2.2022 sa obžalovaný znova nedostavil k probačnému úradníkovi na pokračovanie v ochrannom dohľade. Naopak z vyššie popísaných rozsudkov Okresného a Krajského súdu v Ostrave je zrejmé, že obžalovaný bez akéhokoľvek oznámenia probačnému a mediačnému úradníkovi odišiel do Českej republiky, kde za necelý mesiac (od 10.3.2022 do 2.4.2022) sa dopustil 4 krádeží, pričom bol uznaný ešte aj za ďalšie trestné činy spáchané na území Českej republiky či už v roku 2021 alebo aj za krádež spáchanú hneď po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vo veci 6T/51/2022 (prepustený dňa 2.12.2022, krádež z 3.12.2022).

14. Obžalovaný sa teda dopustil závažného konania, ktorým maril výkon uloženého ochranného dohľadu a ktorým spáchanie 4 trestných činov v priebehu ani nie mesiaca, a to krátko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nepochybne je, čím naplnil objektívnu stránku tohto prečinu. Týmto konaním porušil aj objekt chránený týmto ustanovením, ktorým je záujem na rešpektovaní a dodržiavaní rozhodnutí štátnych orgánov. Obžalovaný z pohľadu subjektívnej stránky konal vo forme priameho úmyslu, pričom je plne trestne zodpovedným subjektom.

15. Čo sa týka závažnosti činu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., tak vzhľadom na spôsob vykonania, následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia, pohnútku obžalovaného a fakt, že sa trestnej činnosti dopúšťa opakovane napriek odsúdeniam, je nepochybne závažnosť vyššia ako nepatrná.

16. Vychádzajúc z týchto zistených skutkových okolností súd ustálil, že skutok opísaný v skutkovej vete výroku o vine napĺňa všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Tr. zák.

17. Obranu obžalovaného, že nerozumie tomu, o čo tu ide, súd vyhodnotil ako účelovú. Obžalovaný bol prítomný na verejnom zasadnutí, na ktorom bolo rozhodované o návrhu na uloženie ochranného dohľadu (aj keď cez videokonferenciu), sudca mu vysvetlil, o čo ide, uzneseniu mu bolo doručené, ochranný dohľad začal vykonávať, pričom bol probačným a mediačným úradníkom poučený, aké má povinnosti a ako sa má správať. Za tohto stavu potom obžalovaný mal vedomosť, že ak sa bude správať tak, že poruší ochranný dohľad (napr. páchaním trestných činov), porušuje ochranný dohľad, ktorý má slúžiť práve na to, aby sa na odsúdeného určitý čas dohliadalo a mal nad sebou kontrolu, ako žije, aký je zdroj jeho obživy a pod. Ďalšia obrana obžalovaného, že bol u probačného a mediačného úradníka asi 9 krát, a to aj v období od 8.2.2022 do 2.4.2022, teda aj po výkone trestu odňatia slobody za nebezpečné vyhrážania alebo že sa zdržiaval tu (teda asi na území SR), resp. že v Českej republike nebol v uvedenom období, bola vyššie uvedenými dôkazmi jednoznačne vyvrátená.

18. Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zohľadnil zásady pre ukladanie trestu, ktoré sú upravené v § 34 ods. 1 a 4 Trestného zákona. Pokiaľ ide o druh trestu, je pravdou, že trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom je najprísnejším trestom. Na druhej strane po zohľadnení vyššie uvedených skutočností zistených v tomto konkrétnom prípade súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

19. Obžalovaný má v registri trestov doposiaľ 19 záznamov, a to 8 záznamov od Slovenských súdov a 11 záznamov zo súdov v Českej republike, pričom skoro všetky odsúdenia sa týkali majetkovej trestnej činnosti, a to krádeží. Záznamy sú z rokov 2003, 2005, 2006, 2009, 2011, 2012, 2013, 2015, 2021, 2022. Naposledy bol právoplatne odsúdený vyššie uvedenými 3 rozsudkami Okresného súdu v Ostrave (v jednom prípade v spojení s uznesením Krajského súdu v Ostrave). Vo všetkých týchto veciach vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody. Posledným odsúdením na Slovensku bolo odsúdenie vyššie uvedeným trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 8T/49/2021 zo dňa 18.10.2021, kde bol obžalovanému takisto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom

za posledných 10 rokov mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody uložený 7 krát. Obžalovaný má uložený aj trest vyhostenia z územia Českej republiky v trvaní 5 rokov. Obžalovaný nemá žiadne záznamy v registri priestupkov. Podľa správy obce, kde má obžalovaný trvalý pobyt, sa tam už dlhší čas nezdržiava. V minulosti obec evidovala viaceré podnety zo strany občanov, že u nich vzbudzuje obavy o ich bezpečnosť a majetok. Jeho správanie bolo hodnotené na verejnosti ako dobré, slušné, niekedy sa javil pod vplyvom alkoholu. Nebol riešený komisiou ochrany verejného poriadku, zo strany obce bol riešený dohovorom.

20. Pri výmere trestu súd prihliadol jednak na vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa trestnoprávnej a priestupkovej minulosti obžalovaného, ako aj na ďalšie okolnosti uvedené v § 34 ods. 4 Tr. zákona. Obžalovaný sa v priebehu ochranného dohľadu, ktorého cieľom je okrem iného dohľad nad vedením riadneho života odsúdeného, aby sa nedopúšťal ďalšieho protiprávneho konania (aj trestných činov), dopustil v krátkej dobe 4 skutkov, ktoré boli vyhodnotené ako prečin krádeže. Aj keď týmito skutkami nespôsobil nejakú veľkú majetkovú ujmu poškodeným, avšak z pohľadu následku súd zohľadňoval aj zmarenie účelu, ktorý sa mal dosiahnuť uloženým ochranným dohľadom. Obžalovaný pritom konal v priamom úmysle. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale zistil priťažujúcu okolnosť, a to, že už bol v minulosti niekoľkokrát odsúdený za trestný čin. Pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. Vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich skutočností oproti poľahčujúcim okolnostiam sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu (§ 38 ods. 4 Trestného zákona). Po zvýšení dolnej hranice o jednu tretinu predstavuje upravená sadzba trestu odňatia slobody 8 mesiacov až 2 roky. Pokiaľ ide o osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy súd vychádzal z toho, že najmä drobná majetková trestná činnosť je evidentne zdrojom obživy obžalovaného, ktorý nemá pravidelný príjem (napr. odsúdenie v Českej republike za skutok zo dňa 3.12.2022, ktorého sa dopustil deň po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody) a ktorej sa zrejme z tohto dôvodu opakovane dopúšťa, a to napriek vykonaným nepodmienečným trestom odňatia slobody. Ak ho ani výkon tejto najprísnejšej sankcie neodradil od recidívy trestnej činnosti, niet dôvodu sa domnievať, že by iný trest (či už trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu alebo trest alternatívny) splnil svoj účel, najmä z hľadiska individuálnej prevencie. Ak pritom obžalovaný nemá ku komu ísť (rodina je v Českej republike, z ktorej bol vyhostený) a nemá pravidelný zdroj príjmov, je značne nepravdepodobné, že by viedol pri ponechaní na slobode riadny život. Zohľadniac tieto skutočnosti, súd dospel k záveru, že v danom prípade je na dosiahnutie účelu trestu, teda tak na individuálnu ako aj generálnu prevenciu, a tiež aj na prevýchovu obžalovaného, potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody.

21. Pokiaľ ide o dĺžku uloženého trestu, súd na základe všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti postačuje uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici trestnej sadzby (po zvýšení dolnej hranice o jednu tretinu vzhľadom na zistené priťažujúce okolnosti), pričom súd pri tomto prihliadol aj na samotnú dĺžku doby ochranného dohľadu, počas ktorej výkon tohto dohľadu obžalovaný maril. Súd preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody na 9 mesiacov a na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol obžalovaný vo výkone trestu (dokonca opakovane).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.