

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/127/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311200769
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311200769.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s. , so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151700, proti odporcovi: B. T., nar. XX.XX.B., naposledy bytom v T. L. Y., K. XX/XX, v konaní zast. opatrovníkom C. E., T. L. X, B., o zaplatenie 37,31 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 37,31 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 2.3.2008 až do zaplatenia, a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 28.02.2008 s účinnosťou od 01.03.2008 poisťnú zmluvu č. 7300202629 na dobu neurčitú o poistenie za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Na základe tejto zmluvy mal poistený povinnosť platiť poistné za štvrtročné poistné obdobia vo výške 36,51 eur vždy k 01.03., 01.06, 01.09. a 01.12. Odporca nezaplatil poistné splatné 01.03.2008 a dostal sa tak do omeškania splatením poistného za prvé poistné obdobie. Podľa § 801 ods. 1Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie tak zaniklo po troch mesiacoch od 01.03.2008, t.j. 02.06.2008. Podľa § 803 Obč. zák. má poisťovateľ právo na poistné za obdobie do zániku poistenia, čo v tomto prípade bola suma 37,31 eur za obdobie od 01.03.2008 do 02.06.2008.

13C127/2011

-2-

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 25.02.2011 platobný rozkaz pod č.k. 9RO/389/2011-20, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením platobný rozkaz podľa §-u 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Leviciach, RO SR Banská Bystrica, GRZVJS SR Bratislava, Mestského úradu v Leviciach, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice, oddelenie informačných a sprostredkovateľských služieb, ORPZ Levice, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice, odbor soc. vecí a rodiny, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, Obce Kalná nad Hronom nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, a preto mu súd na jeho ochranu práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 06.02.2012, o odročenie nepožiadaval, odporca predvolanie a návrh nemal doručené, opatrovník odporcu predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu iných pracovných povinností, o odročenie nepožiadaval a preto súd vec prejednal podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu.

Účastníci nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 5.11.2008, výzvou na úhradu poistného, potvrdením o poistení, poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania zo dňa 28.02.2008, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa.

Podľa §-u 788 ods. 1 Obč. zák. poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa §-u 801 ods. 1 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa §-u 803 ods. 1 Obč. zák. poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa §-u 517 ods.1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13C/127/2011

-3-

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 ods. 1 nariadenia vlády SR pod č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 28.02.2008 s účinnosťou od 01.03.2008 poistnú zmluvu pod č. 7300202629 na dobu neurčitú o poistení za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Poistnou zmluvou v zmysle §-u 788 ods. 1 Obč. zák.sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická osoba, ktorá s poistiteľom uzavrela zmluvu je povinná platiť poistné. Odporca ako poistený mal povinnosť platiť poistné za štvrtročné poistné obdobie vo výške 36,51 eur a to vždy ku 01.03., 01.06, 01.09., a 01.12. Odporca nezaplatil poistné splatné 1.3.2008 t.j. za prvé poistné obdobie. Preto podľa §-u 801 ods. 1 Obč. zák. poistenie zaniklo tak, že nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Zaniklo po troch mesiacov od 1.3.2008 a preto k zániku došlo dňom 02.06.2008. Podľa §-u 803 Obč. zák. navrhovateľ ako poisťovateľ mal právo na poistné za obdobie od zániku poistenia za obdobie od 01.03.2008 do 02.06.2008 čo predstavuje sumu vo výške 37,31 eur.

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 8,5% ročný úrok z omeškania od 02.03.2008 podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák., kde sa uvádza, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nar. vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V §-e 3 tohto nariadenia je zakotvené, že výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca sa s plnením peňažného dlhu

dostal do omeškania dňom 02.03.2008 kedy základná úroková sadzba predstavovala 4,25 % x 2 = 8,5% ročne.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. aj právo na náhradu trov konania. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu navrhovateľom vo výške 16,5 eura, podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov.

13C/127/2011

-4-

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.).