

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/132/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311210654
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1311210654.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO : 35 724 803, Údernícka 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporkyni : G. E.č, Q.. XX.XX.XXXX, U. U. - Q. J., zast. U. X., tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie sumy 718,58 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 516,51 eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 15.11.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým súdu dňa 26.8.2011 domáhal zaviazania odporkyne na zaplatenie sumy 718,58 eur s 13% úrokom z omeškania ročne zo sumy 516,51 eur od 9.12.2006 do zaplatenia titulom nezaplatenej postúpenej pohľadávky vzniknutej zo Zmluvy k úverovému účtu alebo číslu zákazníka 147035021 zo dňa 22.12.2004.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 21C 132/2011-26 zo dňa 26.10.2011 bol odporkyni ustanovený v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre konanie, ktorý sa k návrhu v rámci prípravy pojednávania nevyjadril.

Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., oboznámil sa s listinnými dokladmi : Zmluvou o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 22.12.2004, Žiadosťou odporkyne zo dňa neuvedeného o flexipôžičku, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., poskytovanie spotrebných úverov a poistených spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom účinnými od 18.10.2004, výpisom z účtovnej knihy VÚB, a.s. k postúpenej pohľadávke voči odporkyni ku dňu 16.10.2006, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006 uzavretej medzi VÚB, a.s. a navrhovateľom, Pokusom o zmier zo dňa 6.7.2011, prehľadom histórie transakcií na úverovom účte odporkyne, pričom zistil nasledujúci skutkový stav :

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006 postupca Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni vo výške 737,44 eur /22.216,14 Sk/ vzniknutej zo Zmluvy č. 011982201201204 zo dňa 22.12.2004.

Zo Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 22.12.2004 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa VÚB, a.s. poskytla odporkyni úver vo výške 20.000 Sk / 663,78 eur/ s lehotou splatnosti 36 mesiacov s mesačnou anuitnou splátkou 732,11 Sk s tým, že dátum prvej a poslednej anuitnej splátky bol dohodnutý na 22.1.2005 a 22.12.2007. Druh úrokovej sadzby bol dohodnutý pevnou sadzbou. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver bankovým inkasom z osobného účtu formou anuitných mesačných splátok s tým, že celkové náklady dlžníka - odporkyne ako budúca hodnota spotrebného úveru boli stanovené na sumu 28.545,96 Sk a výška úrokov s poplatkami 8.545,96 Sk.

Z výpisu VÚB, a.s. z účtovných kníh k postúpenej pohľadávke na navrhovateľa voči odporkyni zo dňa 2.12.2009 súd zistil, že na navrhovateľa VÚB, a.s. postúpila ku dňu 16.10.2006 pohľadávku voči odporkyni vzniknutú zo Zmluvy č. 011982201201204 zo dňa 22.12.2006 v hodnote 21.647,97 Sk /718,58 eur/, z čoho istina tvorila sumu 15.560,36 Sk /516,50 eur/, základný úrok 3.348,05 Sk /111,13 eur/, úrok z omeškania tvoril 19,56 Sk 0,65 eur/, príslušenstvo tvorilo 2.720 Sk /90,28 eur/, DPD 316 Sk. Dátum výpovede bol stanovený dňa 28.2.2006, dátum splatnosti dňa 31.3.2006, základná úroková sadzba tvorila 18,90%, úroková sadzba z omeškania 5%.

Z písomne podaného návrhu súd zistil, že odporkyňa neplnila Zmluvu o úvere riadne a včas, postupca preto vypovedal túto zmluvu a navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlhu vo výške 718,58 eur /21.647,94 Sk/, ktorá suma pozostáva z istiny 516,51 eur /15.560,38 Sk/, riadneho úroku 111,13 eur /3.347,90 Sk/, úroku z omeškania 0,65 eur /19,58 Sk/ a ostatného príslušenstva a poplatkov 90,29 eur /2.720,08 Sk/. Navrhovateľ si zároveň uplatnil voči odporkyni 13% úrok z omeškania ako zákonný úrok z omeškania od 9.12.2006, teda odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, v zmysle § 369 ods. 1 Obch. zák.

Z Pokusu o zmier zo dňa 6.7.2011 súd zistil, že právny zástupca navrhovateľa vyzýval na zaplatenie sumy 1.025,80 eur /30.903,25 Sk/ pozostávajúcej z neuhradeného úveru 516,51 eur, zmluvného/ zákonného úroku 307,22 eur a riadneho úroku 202,07 eur z dôvodu, že dňa 31.3.2006 bola pôvodným veriteľom VÚB, a.s. vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, ktorá skutočnosť mala byť odporkyni oznámená.

Zo spisového materiálu ohľadne šetrenia pobytu odporkyne súd zistil, že odporkyňa od 7.3.2008 je bezdomovec.

Na výzvy súdu adresované právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 6.12.2011 a 3.2.2012 ohľadne riadnej špecifikácie požadovaného nároku so špecifikáciou obdobia a výšky uplatňovaných si úrokov, úrokov z omeškania, sumy, z ktorých úroky si uplatňuje, ako i špecifikácie „ostatného príslušenstva a poplatkov“, zástupca navrhovateľa reagoval výlučne odkazom na výpis z bankovej knihy postupcu VÚB, a.s. generovaný bankovým systémom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zák. č. 513/1991 Zb./ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 365 Obch. zák. dlžník je v omeškaní, ak neplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú

úroky vyššie než je prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obch. zák., záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obch. zák., dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než 2 splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 365 Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1% vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej v zmysle § 524 a nasl. Obč. zák. bola na navrhovateľa postupcom VÚB, a.s. postúpená pohľadávka voči odporkyni vo výške 21.647,97 Sk zo Zmluvy č. 011982201201204 zo dňa 22.12.2006, vyčíslená ku dňu 16.10.2006, čím je daná aktívna legitímácia navrhovateľa na podanie návrhu v tomto spore.

Na základe Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 22.12.2006 bol odporkyni poskytnutý v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka úver vo výške 20.000 Sk /663,87 eur/, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach po 732,11 Sk. Ako vyplýva z výpisu VÚB, a.s. ohľadne histórie transakcií, odporkyňa riadne predmetný úver nesplácala, z tohto dôvodu ju súd v zmysle § 457 Obch. zák. zaviazal na zaplatenie nedoplatku istiny 516,51 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne odo dňa, kedy sa odporkyňa mohla prvýkrát dostať do omeškania so zaplatením dlhu, a to odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti uznesenia, ktorým bol odporkyni ustanovený opatrovník pre konanie, a to v zmysle § 369 ods. 1 Obch. zák., § 517 ods. 1,2 Obč. zák. V zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.1.2009 bola výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba ECB bola 1,25%.

Je nepochybné, že dôkazné bremeno v spore je spravidla na navrhovateľovi. V tomto prípade, aj napriek dvom výzvam adresovaným zo strany súdu na navrhovateľa ohľadne riadneho odôvodnenia návrhu, špecifikácie nároku, tento preukazoval nárok výlučne špecifikáciou pohľadávky voči odporkyni vygenerovanú bankovým systémom. Ako vyplýva z písomného návrhu, navrhovateľ si okrem nedoplatku na istine úroku /vyššie priznanú/ uplatnil voči odporkyni aj riadny úrok 111,13 eur, úrok z omeškania 0,65 eur a ostatné príslušenstvo a poplatky 90,29 eur, ktoré nároky však vôbec nešpecifikoval a z ktorého dôvodu tak súd nemohol posúdiť ani ich dôvodnosť. Taktiež v písomnom návrhu sa navrhovateľ odvoláva na vypovedanie zmluvy o úvere odporkyni postupcom, takýto doklad však do spisu vôbec nezložil, rovnako ako nepreukázal, žeby vôbec sám navrhovateľ ako postupník Pokusom o zmier zo dňa 6.7.2011 vyzýval odporkyňu na zaplatenie dlhu 1.025,80 eur /30.903,25 Sk/ zvlášť, keď suma uvádzaná navrhovateľom v pokuse o zmier ohľadne vyčísleného zmluvného zákonného úroku, ako i riadneho úroku je úplne odlišná, ako si navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nepreukázal svoj nárok v časti zaplatenia sumy 202,07 eur, súd v tejto časti návrh ako nedôvodný v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zamietol. Súčasne súd zamietol i nárok v časti zaplatenia úroku z omeškania presahujúceho 9,25 % ročne zo sumy 516,51 eur od 9.12.2006 do 14.11.2011 v zmysle § 369 ods. 1 Obch. zák. ku dňu 15.11.2011, keďže v zmysle nar. vlády SR č. 87/1999 Z.z. prináleží navrhovateľovi právo len na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25%, ako je vyššie uvedené.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že s poukazom na pomerný úspech oboch účastníkov vo veci, žiadnemu nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a /

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.