

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 15C/201/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110210161  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4110210161.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava, zast. JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin proti odporcovi: S. B., bytom E. XXX/XX, F. o zaplatenie úrokov z omeškania, takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 740,62 eur od 01.01.2008 do zaplatenia náhradu trov konania 253,03 eur do rúk JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietla.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uložiť povinnosť odporcovi zaplatiť 779,76 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,08 % denne zo sumy 740,62 eur od 01.01.2008 do zaplatenia z dôvodu, že navrhovateľovi vzniklo právo na plnenie od odporcu a odporcovi vznikla povinnosť splniť záväzok.

Okresný súd Nitra v tejto veci rozhodol rozsudkom dňa 11.11.2010 č.k. 15C/201/2010 - 39 a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 779,76 eur a náhradu trov konania a súd návrh vo zvyšku zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Navrhoval, aby odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 14,25 % ročne.

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 21.07.2011 č.k. 6Co/100/2011 - 56 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajú časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uložil prvostupňovému súdu odstrániť nedostatky a vo veci opätovne rozhodnúť. Posúdiť nárok navrhovateľa v časti úroku z omeškania. Predmetom konania je teda nárok navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 740,62 eur od 01.01.2008 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Súd vykonal dokazovanie prečítaním obsahu pripojených listín.

Vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav.

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáha uložiť povinnosť odporcovi zaplatiť úroky z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 740,62 eur od 01.01.2008 do zaplatenia. Právoplatným rozsudkom zo dňa 11.11.2010 č.k. 15C/201/2010 - 39 Okresný súd Nitra uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 779,76 eur a náhradu trov konania.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Prvý deň omeškania 01.08.2008. Vykonávacím predpisom v súčasnej dobe je Nariadenie vlády č. 281/2010 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z., ktorým bol doplnený § 3a upravujúci sankcie za omeškanie v tejto časti je ešte potrebné poukázať na prechodné ustanovenie od 01.07.2010 upravujúce omeškanie dlžníka pred prvým júlom 2010, kedy výška sankcie pre spotrebiteľa sa riadi podľa predpisov určených do 30.06.2010. Základná úroková sadzba k 01.01.2008 4,25 % dvojnásobok 9,50%. Začiatok platenia úrokov z omeškania podľa podaného návrhu. Keďže navrhovateľ žiadal vyšší úrok súd návrh v tejto časti zamietol. Navrhovateľ žiadal úrok vo výške 14,25 % ročne.

Zistený skutkový stav treba posúdiť podľa horecitovaných zákonných ustanovení.

Súd horeuvedené skutočnosti považoval za preukázané, z horeuvedených dôkazov vychádzal, pri hodnotení dôkazov sa riadil voľnou úvahou a vec právne posúdil podľa horecitovaných zákonných ustanovení.

Podľa zákonného ustanovenia § 132 OSP súd hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Pritom starostlivo prihliadol na všetko čo vyšlo za konania najavo včítane toho čo uviedli účastníci.

Podľa zákonného ustanovenia §142 ods. 3 OSP aj keď mal účastník vo veci len čiastočný úspech, súd navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, lebo neúspech mal v pomerne nepatrnej časti.

Trovy sú:

a) zaplatenie súdneho poplatku 46,50 eur

b) súd určil advokátovi navrhovateľa odmenu za 3 úkony: prevzatie a príprava, podanie odvolania 51,45 eur x 3 úkony = 154,35 eur

c) režijný paušál 6,95 eur x 2 úkony = 13,90 eur

d) režijný paušál za rok 2011 je 7,41 eur x 1 úkon = 7,41 eur

e) DPH 20 % 154,35 eur / 100 % = 1,54 eur x 20 % = 30,87 eur (§ 1 a nasl. AT)

SPOLU: 46,50 eur + 154,35 eur + 38,87 eur + 13,90 eur + 7,41 eur = 253,03 eur.

Podľa zákonného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.