

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/163/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111211487
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111211487.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: H., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, T. S., štátnej občianky Slovenskej republiky, administratívnej pracovníčky, bytom X. XXXX/XB, O. a otca, J. L., štátneho občana Slovenskej republiky, t.č. nezamestnaného, bytom J. XXX/XX, O. O., o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom a návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom H. a I. S. sa zamieťa.

Návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom H. a I. S. sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 18.05.2011 žiadal, aby súd rozhodol o znížení jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom na minimálnu výšku s účinnosťou od podania návrhu. V návrhu uviedol, že je toho názoru, že sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti od posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti. Dňa 21.04.2011 bol nútený ukončiť svoje živnostenské oprávnenie a od 22.04.2011 je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a nepoberá žiadne dávky v nezamestnanosti. Na pojednávaní konanom dňa 03.11.2011 upravil petit svojho návrhu tak, že žiada znížiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 18.05.2011.

Matka detí s návrhom otca na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasila. Súdu dňa 20.02.2012 doručila protinávrh, v ktorom žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletému H. na sumu 180,- Eur a k maloletej I. na sumu 150,- Eur. V návrhu uviedla, že od posledného rozhodovania o výživnom pre maloleté deti u nej došlo k rapidnej zmene pomerov a celkový preukázateľný nárast výdavkov podľa nej predstavuje v priemere jednonásobok súčasnej výšky vyživovacej povinnosti otca detí. Na pojednávaní konanom dňa 21.02.2012 upravila petit svojho návrhu tak, že žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 01.03.2012.

Otec detí s návrhom matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti nesúhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil správu Sociálnej poisťovne Trenčín, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o dávkach vyplácaných matke a o evidencii otca ako uchádzača o zamestnanie, správu Daňového úradu Trenčín o daňovom priznaní otca za rok 2010, správu Y. C. - W. O. a W. O. o príjme matky, správu Základnej školy Trenčín o

školských výdavkoch maloletého H., správu Materskej školy Trenčín o výdavkoch na maloletú I., dohodu o pracovnej činnosti otca so spoločnosťou T. U..G..C.. O., doklady preukazujúce náklady na bývanie u oboch rodičov, lekársku správu maloletého H., správu U. T. K. o plneniach vyplatených otcovi, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo sociálneho prieskumu v domácnosti otca, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o priznaní dávky a príspevku otcovi, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/9/2012 zo dňa 20.01.2012, exekučný príkaz číslo EX 785/2011 vydaný JUDr. Ladislavom Ďorďovičom st., súdnym exekútorom, ako aj obsah opatrovanského spisu sp. zn. 31P/163/2011.

Takto bolo súdom zistené, že maloleté deti pochádzajú z družského vzťahu svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/95/2010-31 zo dňa 26.05.2010 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého H. sumou 90,- Eur a na výživu maloletej I. sumou 76,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2010. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2010. V tom čase bola matka detí na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 164,22 Eur a rodinný prídavok na dve deti spolu vo výške 43,98 Eur, iný príjem nemala. Okrem maloletého H. a I. nemala iné vyživovacie povinnosti. Otec detí v tom čase vykonával práce na základe živnostenského oprávnenia v oblasti stavebných prác a dosahoval príjem vo výške 770,- Eur mesačne netto, iný príjem nemal. Okrem maloletých detí H. a I. mal otec detí ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému J.H. L., nar. XX.XX.XXXX, výživné na toto dieťa bol súdom stanovené vo výške 83,- Eur. Maloletý H. bol vo veku 7 rokov a navštevoval prvý ročník základnej školy, maloletá I. bola vo veku dva roky.

Otec detí je rozvedený a okrem maloletých detí H. a I. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému J.H. L. vo výške 90,- Eur. Má priateľku, avšak nebývajú v spoločnej domácnosti. T.č. je nezamestnaný a od 22.04.2011 evidovaný na úrade práce. Do 21.04.2011 vykonával práce na základe živnostenského oprávnenia v oblasti stavebných prác, avšak z dôvodu, že v roku 2010 nemal žiadne zákazky, bol nútený živnostenské oprávnenie zrušiť. Je vlastníkom domu, v ktorom býva sám. Na kúpu tohto staršieho domu si zobral hypotéku s mesačnou splátkou 277,- Eur. Uvažuje však o predaji tohto domu, pretože nespláca hypotéku. Náklady na bývanie hradí mesačne vo výške 90,- Eur. Je vlastníkom 12-ročného osobného motorového vozidla Fiat Punto, ktoré je však pokazené a mieni ho prediť. Uviedol, že výživné na maloleté deti neplatí od mája 2011, pretože nemá z čoho, jeho dlh na výživnom je vo výške 550 - 600,- Eur. Avšak deťom asi za tri mesiace uhradil poplatky do školy a škôlky a tiež lieky, v celkovej výške cca 30,- Eur mesačne. Tvrdil, že prácu si hľadá, nemá to však ako preukázať, pretože s prípadnými zamestnávateľmi komunikuje telefonicky. Nepodarilo sa mu takto zamestnať ani v spoločnosti D. či Q., tiež nedostal prácu profesionálneho trénera v Českej republike. S maloletými deťmi sa nestretáva. Pokiaľ ide o tvrdenie matky o jeho bočnom príjme z motokrosu potvrdil, že kamarátov trénuje, je to však jeho koníček a robí to iba za cestovné náklady. Tiež na základe živnosti pripravoval dve sústredenia pre slovenskú motocyklovú federáciu a z toho dôvodu mu bolo vyplatených 1.400,- Eur. T.č. na základe dohody o vykonaní práce vykonáva práce pre spoločnosť T. U..G..C.. O., takto zarobí 120,- Eur mesačne. Okrem toho si brigádne privyrobí 50 - 100,- Eur mesačne. Od 01.12.2011 mu rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín bola priznaná dávka v hmotnej núdzi a príspevky vo výške 28,30 Eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2012 mu bola táto dávka zvýšená na sumu 58,30 Eur mesačne. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/9/2012 zo dňa 20.01.2012 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona u maloletého J. L.. Okrem toho mu bol pod číslom EX 785/2011 vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zadržaním vodičského preukazu.

Matka detí je slobodná, nemá iné vyživovacie povinnosti. Spolu s maloletými deťmi býva v dvojizbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve a náklady na bývanie mesačne predstavujú sumu cca 200,- Eur mesačne. Je zamestnaná ako administratívna pracovníčka v spoločnosti W. O., kde dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 384,- Eur mesačne, okrem toho si uplatňuje daňový bonus a poberať prídavok na dve deti v celkovej výške 45,08 Eur, iný príjem nemá. Tvrdila, že otec má bočný príjem za tréningy motokrosu. Ďalej poukázala na to, že otec detí nie je obmedzený ani časovo ani starostlivosťou o deti a teda môže si nájsť prácu v zahraničí, prípadne môže pracovať na viac pracovných zmien.

Maloletý H. má 8 rokov, je žiakom tretieho ročníka základnej školy, navštevuje krúžok hádzanej, kde jednorazový poplatok bol vo výške 20,- Eur za športové oblečenie a obuv. Je alergik, dopláca 30,- Eur

na lieky. Ďalej má matka výdavky s nákupom školských pomôcok, so školskými exkurziami - na začiatku školského roka zaplatila 390,- Eur. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni a za školský klub je poplatok vo výške 50,- Eur na rok.

Maloletá I. má štyri roky a navštevuje materskú školu, kde poplatok predstavuje sumu 37,50 Eur mesačne vrátane stravného. Maloletá je zdravá a má potreby primerané veku.

Zástupca kolízneho opatrovníka odporučil návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietnuť, nakoľko nie je v záujme maloletých detí. V časti návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti odporučil návrhu vyhovieť a výživné na maloletého H. zvýšiť na 100,- Eur, pretože mu pribudli zdravotné problémy a výživné na maloletú I. zvýšiť na 86,- Eur, pretože začala navštevovať materskú školu, a to všetko s účinnosťou od 01.03.2012.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa odseku 3 vyššie uvedeného zákonného ustanovenia. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje.

Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

Z vykonaného dokazovania mal súd v prípade tejto veci za preukázané, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti ako aj návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti neboli podané dôvodne. Súd preskúmal zmenu pomerov na strane všetkých účastníkov konania. Od posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti uplynul jeden a pol roka. Na strane otca detí došlo k zmene pomerov v tom smere, že zrušil svoje živnostenské oprávnenie, t.č. je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a zarába si brigádne a na základe dohody o vykonaní práce, okrem toho poberá dávku v hmotnej núdzi, jeho celkový mesačný príjem sa teda pohybuje okolo 228 až 278,- Eur. Príjem otca sa teda znížil o 492,- Eur. Okrem toho trénuje motokros, avšak iba za náhradu cestovných výdavkov, a to aj napriek tomu, že poukazuje na nedostatok finančných prostriedkov. Otec detí súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že by vynakladal úsilie nájsť si prácu. Tiež nepreukázal žiadne dôvody, ktoré by mu bránili v hľadaní si zamestnania. Na strane matky detí došlo od posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti k zmene pomerov v tom smere, že sa zamestnala, keď predtým bola na materskej dovolenke. Jej príjem sa tak zvýšil o 220,- Eur. Na strane maloletého H. k zmene pomerov, akú má na mysli horecítované

ustanovenie § 78 Zákona o rodine nedošlo, pretože bol v čase posledného rozhodovania žiakom prvého stupňa základnej školy a je ním aj v súčasnosti. Pokiaľ ide o maloletú I. u tej možno konštatovať zmenu pomerov v tom, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bola v starostlivosti matky, ktorá bola s ňou na materskej dovolenke a v súčasnosti už navštevuje materskú školu. V tejto súvislosti je však potrebné poukázať aj na zmenu pomerov u matky, ktorá sa z tohto dôvodu zamestnala a teda sa zvýšil jej príjem. Plnenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je prvoradou povinnosťou otca. Za primerané pomery účastníkov, potrebám maloletých detí v súčasnej dobe, možnostiach a schopnostiach rodičov plniť vyživovaciu povinnosť, považoval súd doteraz určenú výšku vyživovacej povinnosti a preto návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti ako aj návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti ako neodôvodnené v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.