

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/27/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612010093  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612010093.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. februára 2012 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

### r o z h o d o l :

Obvinená W. D., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom W., N. XX, prechodne bytom W., N. XX,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

v presne nezistenom čase v období od 12.06.2011 do 11.07.2011, na odbernom mieste na N. ulici č. XX v W., v mieste trvalého bydliska, bez oprávnenia čerpala elektrickú energiu bez zmluvy a elektromera, ktorý jej bol odobratý pre neplatenie tak, že z hlavnej domovej poistkovej skrinky si zabezpečila laickým spôsobom jednofázovú odbočku jednosmerného prúdu priamo na prízemie rodinného domu, na používanie elektrických spotrebičov rôzneho druhu v domácnosti, čím pre I., K., O. vznikla škoda týmto neoprávneným odberom elektrickej energie vo výške 357,61 Eur a spolu so zaisťovacím poplatkom v celkovej výške 607,21 Eur,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

t ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e Tr. zák.

2 3T/27/2012

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 s použitím § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu, podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkone jeho trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinená je povinná zaplatiť poškodenej spoločnosti I. E. - A. O., N. W. XXXX/X, U., spôsobenú škodu vo výške 357,61 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť I. E. - A. O., N. W. XXXX/X, U. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvinenej formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jej trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohla radiť o spôsobe obhajoby, či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinená odpovedala na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na schválenie dohody o vine a treste, ktorá nie je nespravodlivá, súd dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..