

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/135/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311203900
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311203900.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24,

IČO: 35 848 863, v konaní zast Mgr. Ľudovítom Pavelom, usadeným euroadvokátom so sídlom v Košiciach, Mlynská 2, IČO: 37 929 194, proti odporcovi: A. M. nar. XX.XX.XXXX, bytom J. P., Z. XXX/ X, o zaplatenie 344,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 344,43 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 25,24 eur od 3.5.2008 až do zaplatenia, s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 319,19 eur od 1.7.2008 až do zaplatenia, a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 102,02 eur k rukám práv. zást. navrhovateľa Mgr. Ľudovíta Pavelu, advokáta so sídlom v Košiciach, Mlynská 2, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá ďalšia Zmluva o pripojení a zároveň Dodatok k Zmluve o pripojení v súlade s §-om 43 zák. č. 610/2003 Zo elektronických komunikáciách, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať elektronické komunikačné služby a odporca sa zaviazal navrhovateľovi za poskytnuté služby platiť odplatu podľa platného cenníka. V bode 2.3 dodatku sa navrhovateľ s odporcom dohodli, že ak odporca poruší niektorú zo svojich zmluvných povinností, odporca sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 9616,-Sk. Navrhovateľ svoje služby vyúčtoval odporcovi nasledujúcim faktúrami. Faktúra pod č. 1000512897 s termínom splatnosti do 2.5.2008 na sumu 760,50 Sk (25,24 eura). Keďže odporca si svoje zmluvné povinnosti neplnil navrhovateľ mu

13C/135/2011

-2-

vyúčtoval zmluvnú pokutu faktúrou pod č. 5100279958 s termínom splatnosti do 30.6.2008 na sumu 91616,-Sk (319,19 eura). Vyššie uvedená zmluvná pokuta bola dojednaná ako sankcia za porušenie zmluvných povinností ako zabezpečovací prostriedok, za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že odporca zotrvá v zmluvnom vzťahu a že si bude svoje zmluvné povinnosti plniť. Dojednaná zmluvná pokuta si plnila preventívnu funkciu, nakoľko odporcu nútila k plneniu si svojich zmluvných povinností a zabezpečovaciu funkciu, nakoľko navrhovateľovi mala zmierniť škodu, ktorú odporca spôsobil porušením svojich povinností. Odporcovi bol poskytnutý hospodársky benefit zo strany navrhovateľa vo

forme zvýhodnenej ceny mobilného telefónu ako aj zvýhodnených volaní. Navrhovateľom poskytnuté benefity mali byť kompenzované predpokladaným ekonomickým výnosom, ktorý by navrhovateľ dosiahol pri riadnom plnení povinností zo strany žalovaného počas celej dohodnutej doby viazanosti. V takom prípade by sa dosiahol hospodársky účel uzavretia zmluvy.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 01.06.2011 platobný rozkaz pod č.k. 7RO/118/2011-24, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor a preto podľa §-u 174 ods. 2 veta prvá O.s.p. sa platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Odporca v podanom odpore uviedol, že prijal telefón v hodnote do maximálnej ceny 3500,-Sk , a keďže v krátkej dobe prišiel o zamestnanie nevyplatil mesačnú splátku pričom bol odpojený a nevyužíval služby spoločnosti. Uviedol, že je dlhšiu dobu nezamestnaný, je ochotný splácať istú čiastku, ale nie sumu stanovenú navrhovateľom.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa predvolanie mali riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil práv. zást. navrhovateľa faxovým podaním zo dňa 17.02.2012 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, o odročenie nepožiadal, odporca predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnil o odročenie nepožiadal, a preto súd vec prejednal podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, práv. zástupcu navrhovateľa a odporcu.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o uzavretie Zmluvy o pripojení zo dňa 23.02.2008, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23.02.2008, faktúrou pod č. 1000512897, faktúrou pod č. 5100279958, odstúpením od zmluvy zo dňa 23.05.2008, prehľadom neuhradených pohľadávok a liniek ku dňu 23.05.2008, doručenkou, pokusom o zmiar zo dňa 06.05.2008, platobnou rekapituláciou zo dňa 06.05.2008, Všeobecnými podmienkami, kúpnu predajnou cenou mobilného telefónu Nokia 2630 ku dňu 23.02.2008, cenníkom mesačných programov.

13C/135/2011

-3-

Podľa §-u 42 ods. 4 písm. d/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa §-u 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §-u 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „ neprijateľná podmienka“) to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §-u 544 ods.1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa §-u 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa §-u 517 ods.1 veta prvá a druhá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §- u 3 nariadenia vlády SR pod č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 23.02.2008 písomnú zmluvu o pripojení podľa zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických

13C/135/2011

-4-

komunikáciách. Predmetnú Zmluvu je potrebné posúdiť podľa §-u 52 ods. 1 Obč. zák. ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože takouto Zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na

právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Navrhovateľ na základe písomnej zmluvy o pripojení poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, za ktoré vystavil odporcovi faktúru pod č. 1000512897 na sumu 25,24 eura (760,50,-SK) s termínom splatnosti do 02.05.2008. Navrhovateľ poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby v období od 08.03.2008 do 07.04.2008, čomu korešponduje povinnosť odporcu za takto poskytované služby zaplatiť navrhovateľovi cenu. Odporca počas konania uviedol iba tú skutočnosť v podanom odpore, že od navrhovateľa prevzal mobilný telefón v maximálnej hodnote do 116 eur, a nakoľko v krátkej dobe prišiel o zamestnanie nevyplatil mesačnú splátku, bol odpojený a ďalej už nevyužíval služby navrhovateľa. Je ochotný splácať navrhovateľovi žalovanú sumu ale nie tak ako si ju stanovil navrhovateľ. Navrhovateľ uzavrel s odporcom aj Dodatok k zmluve o pripojení dňa 23.02.2008, na základe ktorého sa navrhovateľ zaviazal odporcovi prediť koncové telekomunikačné zariadenie Nokia 2630 black + ZL Slovensko za kúpnu cenu 0,033 eura vrátane DPH. Odporca sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od 23.02.2008 bude užívať služby poskytované navrhovateľom a to až do 23.02.2010. Pre prípad porušenia povinnosti bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 319,19 eur v čl. II bod 2.3.Dodatku k zmluve zo dňa 23.02.2008. Navrhovateľ poskytol odporcovi na základe Dodatku k zmluve o pripojení benefity spočívajúce v tom, že skutočná kúpnopredajná cena mobilného telefónu Nokia 2630 black predstavovala ku dňu 23.02.2008 119,17 eur, pričom navrhovateľ odporcovi predal mobilný telefónny prístroj so zľavou za 0,033 eura. Navrhovateľ súčasne v rámci benefitu poskytol odporcovi mesačný program „ Pre mňa 70“ s tým, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku počas víkendov bude odporcovi účtovaná suma za volania na účastnícke čísla do všetkých sietí v rámci Slovenskej republiky vo výške 0,033 eura (1,- Sk) s DPH, za SMS na účastnícke číslo do všetkých sietí v rámci SR vo výške 0,033 eura vrátane DPH, za MMS na účastnícke čísla do všetkých sietí v rámci SR vo výške 0,033 eura s DPH a to do výšky stanovenej v písm. c / čl. I . 1.3 tohto Dodatku. V čl. I bod 1.3 písm. c/ si zmluvné strany zakotvili, že na akciu sa vzťahuje zásada korektného využívania služieb vo výške víkendové

volania v počte štvornásobku voľných minút pre daný mesačný program v zmysle platného Cenníka mesačných programov O2 Pre mňa na účastnícke čísla do všetkých sietí v rámci SR za 0,033 eura za jednu minútu, 1000 víkendových SMS za 0,033 eura vrátane DPH a 100 víkendových MMS za 0,033 eura vrátane DPH a to za jedno zúčtovacie obdobie. S poukazom na poskytnuté benefity navrhovateľom pre odporcu v žiadnom prípade nemožno považovať zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v súlade s §-om 544 ods. 1, 2 Obč. zák. písomne medzi účastníkmi konania vo výške 319,19 eur za nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To znamená, že zmluvná pokuta nebola neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Totiž navrhovateľ mal odporcovi poskytovať elektronické komunikačné služby v období od 23.02.2008 do 23.02.2010, pričom odporca získal od navrhovateľa mobilný telefónny prístroj za veľmi výhodnú kúpnu cenu vrátane viacerých benefitov, avšak už odo dňa 08.03.2008 do 07.04.2008 teda od nasledujúceho mesiaca po

13C/135/2011

-5-

uzavretí dodatku k zmluve o pripojení odporca navrhovateľovi za poskytnuté mesačné služby neplatil. Navrhovateľ poskytol odporcovi benefity avšak za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporcovi po dobu 24 mesiacov. Odporcovi bol

poskytnutý navrhovateľom benefit zo strany navrhovateľa vo forme zvýhodnenej ceny mobilného telefónu ako aj vo forme zvýhodnených volaní a navrhovateľom poskytnuté benefity mali byť kompenzované predpokladaným ekonomickým výnosom, ktorý by navrhovateľ dosiahol pri riadnom plnení povinností zo strany odporcu, počas celej dohodnutej doby viazanosti a v takomto prípade by sa dosiahol hospodársky účel uzavretia zmluvy. Medzi účastníkmi konania dohodnutá zmluvná pokuta si mala plniť tak preventívnu funkciu aby odporca bol motivovaný k splneniu si svojich zmluvných povinností a tiež si plnila svoju zabezpečovaciu funkciu aby navrhovateľovi mala zmierniť škodu, ktorú odporca spôsobil porušením svojich povinností. S poukazom na uvedené skutočnosti súd považoval zmluvnú pokutu za primeranú a návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto mu súd priznal ním uplatený 8,5% ročný úrok z omeškania. Ku dňu omeškania základná úroková sadzba (obdobie od 25.4.2007 do 28.10.2008) predstavoval 4,25% x 2 = 8,5 % ročne.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu navrhovateľom vo výške 20,50 eur podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci, podanie návrhu na súd) 2 úkony á 26,56 eur = 53,12 eura , 20% DPH z odmeny zo sumy 53,12 eur = 10,62 eur , 2 x RP á 7,41 = 14,82 eur, 20% DPH z RP zo sumy 14,82 eur = 2,96 eura, podľa §-u 10 ods. 1 §-u 14 ods. 1 písm. /, a ,b, §-u 16 ods. 3 , §-u 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 102,02 eur z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 81,52 eur.

Podľa §-u 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov.

Odporca v podanom odpore poukázal na tú skutočnosť, že určitú čiastku je ochotný splácať v splátkach, avšak súdu neuviedol výšku splátok a tiež nepreukázal nepriaznivé sociálne pomery. Preukázanie nepriaznivých sociálnych pomerov je základným atribútom pre tú skutočnosť, aby súd povolil žalovanú sumu splácať v splátkach v zmysle §-u 160 ods. 1 O.s.p. Odporca nepriaznivé sociálne pomery nepreukázal a preto odporcovi súd žalovanú sumu nepovolil splácať v splátkach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

13C/135/2011

-6-

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.).