

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/107/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121010166
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7121010166.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 20. novembra 2023 v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice sp. zn. 8T/3/2021 zo dňa 21.09.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 8T/3/2021 zo dňa 21. septembra 2023 podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., C. X, sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T 3/2021 zo dňa 11.3.2021 neosvedčil a nariadil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený. Odsúdený svoju sťažnosť odôvodnil tým, že dňa 24.4.2023 sa pohádala so svojou priateľkou, ktorá nevolala policajnú hliadku, lebo vedela, že má uloženú podmienku a nechcela, aby sa dostal do výkonu trestu, pretože vie, že sa stará o svoju babku C. D., ktorá má 75 rokov a z toho dôvodu má u nej aj prechodný pobyt, čo si je možné zistiť lustráciou na mestskom úrade.

Došlo k tomu, že ako sa hádali, tak hliadku privolala sestra jeho priateľky E. F., ktorá v tom čase bývala v ich domácnosti aj so svojím priateľom, s ktorým bola v druhom stave. On sa nad ňou zľutoval, ale to netušil, že práve on jej bude vo svojej a priateľkinej domácnosti príťažou. V skratke sa ho potrebovala zbaviť, aby mohla naďalej a nerušene zadarmo obývať jeho a priateľkinu domácnosť, lebo len on ako platiteľ inkasa a vecí potrebných na chod domácnosti ju opakovane žiadal, aby si našla vlastné bývanie, čo sa jej nepáčilo a vedela, že je v podmienke, a to využila a zbytočne privolala policajnú hliadku a jeho dostala do výkonu trestu a teraz si býva spokojne aj so svojím druhom v jeho domácnosti.

Preto chce touto žiadosťou požiadať a maximálne navýšenie skúšobnej doby a taktiež žiada súd, aby mu bol uložený aj probačný a mediačný dohľad z dôvodu, že sa stará nielen o svoju priateľku, s ktorou žije, ale aj o svoju banku C., ktorá je odkázaná na jeho pomoc.

Prosí súd, aby zvážil jeho žiadosť, preskúmal pravdivosť týchto tvrdení a žiada, aby mal probačný a mediačný dohľad a dokázal, že vie dodržať ustanovenia súdu.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd na základe zákonne vykonaného dokazovania správne zistil, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, pretože v jej priebehu sa dopustil trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Mestského súdu Košice, sp. zn. 48T/15/2023 zo dňa 3.8.2023 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Správne bolo vykonaným dokazovaním zistené, že odsúdený popri trestnej činnosti sa v priebehu skúšobnej doby dopustil aj priestupkovej činnosti tak, ako na to podrobne poukázal prvostupňový súd v napadnutom uznesení.

Na základe týchto skutkových zistení okresný súd vecne správne posúdil splnenie všetkých podmienok pre rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného. Aj podľa názoru nadriadeného súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno konštatovať, že by odsúdený viedol v rámci skúšobnej doby podmieneného odsúdenia riadny život, a preto bolo dôvodné rozhodnúť o neosvedčení odsúdeného a nariadiť výkon podmiennečne uloženého trestu odňatia slobody.

Zaradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je v súlade so stavom veci a zákonom, pretože v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním teraz posudzovaného trestného činu odsúdený nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ ide o konkrétne sťažnostné námietky odsúdeného, tieto v ničom nespochybujú správnosť a zákonnosť napadaného rozhodnutia. Skutok zo dňa 24.4.2023, ktorý odsúdený označuje len ako hádku s priateľkou, nie je pre toto konanie podstatná, nakoľko o tomto skutku už bolo právoplatne rozhodnuté vyššie citovaným trestným rozkazom mestského súdu a teda je nepochybné, že skutok sa stal, je trestným činom a dopustil sa ho odsúdený, preto niet dôvodu spochybňovať jeho závažnosť, či inak ospravedlňovať konanie odsúdeného a relativizovať jeho protiprávnosť. V tejto súvislosti sa odsúdený bráni, že išlo o snahu sestry jeho priateľky dostať odsúdeného z jeho bytu, aby ho mohli užívať proti jeho vôli. Uvedená obrana je tiež nepresvedčivá, rozhodne nemohlo ísť o zbytočné privolanie policajnej hliadky, nakoľko skutok bol posúdený ako trestný čin a snaha osôb, žijúcich v spoločnej domácnosti s odsúdeným dostať sťažovateľa do výkonu trestu nebola nijak preukázaná, čo je vo svojej podstate beztak pre posúdenie vedenia riadneho života odsúdeného skutkovo bezvýznamné.

Rovnako ani odsúdeným tvrdená starostlivosť o družku, či o jeho babku, nie je dôvodom na to, aby bolo možné konštatovať, že odsúdený viedol riadny život a nenariadiť výkon trestu. Tieto skutočnosti nebránili odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti o čom svedčí aj jeho ďalšie odsúdenie v priebehu skúšobnej doby a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/48/2021 zo dňa 18.11.2021 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Napokon dôsledkom tohto odsúdenia bolo, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/3/2021 zo dňa 13.9.2022 došlo k predĺženiu skúšobnej doby predmetného podmieneného odsúdenia o jeden rok, t. j. do 08.10.2023. Teda u sťažovateľa nejde o ojedinelé vybočenie z hraníc riadneho správania a vedenia riadneho života. Už raz voči nemu boli použité miernejšie prostriedky, ktorými sa predišlo nariadeniu nepodmienečného trestu v tomto trestnom konaní. Preto jeho návrhy na opätovné predĺženie skúšobnej lehoty sú jednoducho neprijateľné. Jeho snaha starať sa o družku a starú mamu, ktorú uvádza vo svojej sťažnosti, vyznieva nepresvedčivo, vzhľadom k tomu, že vo vzťahu ku družke už bol priestupkovo postihnutý, čo nesvedčí, že by mu až tak záležalo na priateľke a o starú mamu sa niekto musel starať v čase, keď bol vo výkone trestu za inú trestnú činnosť. Preto súd nevidí dôvod, prečo by údajná starostlivosť o babku mala brániť rozhodnutiu o neosvedčení a nariadeniu trestu. Vzhľadom na spáchanie dvoch trestných činov voči tej istej poškodenej osobe, ako aj priestupkov nedovoľuje ponechať odsúdeného na slobode a nariadiť nad ním probačný dohľad, nakoľko súd zastáva názor, že ani probačný pracovník by nedokázal svojím dohľadom efektívne vplývať na odsúdeného, aby viedol riadny život.

Záver o nevedení riadneho života nespochybňuje ani tvrdená snaha odsúdeného viesť riadny život, nakoľko toto verbalizovanie pôsobí nedostatočne presvedčivo.

Zhrnúc už uvedené krajský súd hodnotí napadnuté rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne a zákonné, dostatočne odôvodnené, vychádzajúce z náležite zisteného skutkového stavu, ktorý okresný súd ustálil na základe zákonne vykonaných dôkazov, pri rešpektovaní všetkých zásad trestného konania.

Počas doby trvania skúšobnej doby sa zo zákona vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život, nepáchal trestnú činnosť a dodržiaval podmienky, ktoré mu boli uložené v rámci podmieneného odsúdenia. Odsúdený bez akýchkoľvek pochybností porušil tieto zákonné podmienky a preto nadriadený súd jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.