

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/49/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311211800  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5311211800.2

## Uznesenie

Okresný súd v Čadci vo veci starostlivosti o maloleté deti: Q. W., nar. XX.X.XXXX, F. W., nar. XX.XX.XXXX a T. W., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: matky B. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XX, A. a otca F. W., nar. XX.XX.XXXX, Q. Č. XX, L. v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností a určenie výživného takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.12.2011 bol na Okresnom súde v Čadci podaný návrh, ktorým matka maloletých detí B. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XX, A. žiadala zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti a určiť výživné na maloleté deti, ktorým súd zaviazal ich otca ( č. listu 1 - 2 súdneho spisu ).

Okresný súd v Čadci vydal dňa 21.12.2011 rozkaz na plnenie č. k. 4P 49/2011, ktorý bol matke doručený dňa 9.2.2012, kolíznemu opatrovníkovi dňa 7.2.2012 a otcovi maloletých detí dňa 10.2.2012.

Dňa 8.2.2012, ešte pred doručením rozkazu na plnenie, vzala matka maloletých detí svoj návrh späť v celom rozsahu ( č. listu 20 spisu ).

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 prvá veta O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danom prípade matka maloletých detí, ktorá návrh podala, využila svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh na zverenie detí do svojej starostlivosti a určenie výživného vzala späť v celom rozsahu. Pri rozhodovaní o späťvzatií jej návrhu aplikoval súd vyššie citované ustanovenia § 96 ods. 1 a 3 O. s. p., pretože k späťvzatiu došlo ešte pred doručením rozkazu na plnenie matke maloletých detí. Súd preto nepoužil ustanovenie § 174 ods. 5 v spojení s § 174b ods. 4 O. s. p., pretože nemal splnenú podmienku doručenia rozkazu v zmysle ustanovenia § 172 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak navrhovateľ

vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 O. s. p. ( teda v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu ), platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. V danom prípade matka maloletých detí vzala svoj návrh späť ešte predtým, než jej bol rozkaz na plnenie doručený. Súhlas otca maloletých detí v danom prípade potrebný nebol, keďže k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.