

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011412
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011412.1

Uznesenie

- 6 - 7Pp/31/2023

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. C., D. E. XXXX/XXX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 20.11.2023, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom takto

rozhodol:

- 5 - 7Pp/31/2023

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 a § 67 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmienéčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/78/2018 zo dňa 30.01.2019.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba vo výmere 4 (štyri) roky a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky a zároveň sa odsúdenému ukladajú v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

- 5 - 7Pp/31/2023

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 6) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zaradením do ústavu

na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/78/2018 zo dňa 30.01.2019 (č. I. 7), a to pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 16.03.2019 a ktorý má predpokladane po započítaní zadržania (22.03.2018 – 23.03.2018) vykonať dňa 15.03.2025. Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 15.09.2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Menovaný bol zo slobody predvedený na výkon trestu odňatia slobody dňa 16.03.2019 do tunajšieho ústavu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 24.04.2019 umiestnený do kolektívu odsúdených v strednom stupni stráženia v rámci diferenciacnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni. Vyskytli sa menšie nedostatky, kedy si nechal zaslať peniaze na iného odsúdeného, ktorý nemal pohľadávky a tiež v ustrojenosti. Iné nedostatky sa nevyskytovali. Inak pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ho. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiava. V osobných veciach si udržiava poriadok. Disciplinárna odmena mu bola udelená šesťkrát. Disciplinárny trest mu nebol uložený. K trestnej činnosti zastáva kritický postoj. Uvedomuje si zodpovednosť a skutok ľutuje. Aktivít zameraných

na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia a aktivít spojených s problematikou závislostí (drogy, alkohol) sa zúčastňuje pravidelne. Odsúdený využil možnosť vzdelávania a úspešne ukončil trojročný učebný odbor "mäsiar", získal tak výučný list v danom odbore. Je tiež aktívnym členom diskusnej skupiny s názvom „Alkohol a protialkoholová prevencia“. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. Využíva fond ústavnej knižnice. Je aktívnym členom fitness krúžku. Nárokových vychádzok sa zúčastňuje, počas nich sa venuje športovaniu. Ponúkaných aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje pravidelne, (prednášok a besied zameraných na oblasť závislostí, kvízy, filmy). Sám organizoval besedy s protidrogovou tematikou. Vo zvyšnom voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas a hráva spoločenské hry. V priebehu výkonu trestu bol postupne zaradený na viaceré pracoviská, najskôr v ústave, odkiaľ bol následne preradený z organizačných dôvodov na dve nestrážené pracoviská mimo ústav, kde je zaradený aj v súčasnosti. V jednom prípade bol vyradený z pracoviska v ústave pre nezvládnutie technologického postupu práce (neefektívne využíval prostriedky zverené na prácu), v ostatných prípadoch bol preradený na iné pracovisko z organizačných dôvodov. Na pracoviskách mimo ústav si zodpovedne plnil a plní všetky svoje pracovné povinnosti. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a protipožiarnu ochranu dodržiava. Výkonu čistiacich a upratovacích prác v rámci cely sa pravidelne zúčastňuje. Odsúdený je slobodný, bezdetný, aktuálne bez partnerského vzťahu. S priateľkou F. B. sa rozišiel počas výkonu trestu. Extramurálne vzťahy udržiava so sestrou Ingrid najmä prostredníctvom telefonovania a návštev. Od nej má informácie o ostatných členoch rodiny. Vyjadrovanie počas korešpondenčného kontaktu je na požadovanej úrovni. O nárokové návštevy prejavuje záujem. Proklamuje, že v prípade prepustenia sa chce vrátiť na adresu trvalého pobytu. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že stanovený program zaobchádzania plní čiastočne. Nedostatky sa vyskytovali v adaptačnej fáze, v súčasnosti bez nedostatkov. V edukačnej oblasti je aktívny, taktiež voľný čas trávi aktívne a zmysluplne, do osvetu o závislostiach sa zapája pravidelne. V pracovnej oblasti si svoje povinnosti plní, jeho prístup k plneniu pracovných povinností je zodpovedný. S najbližšími sa kontaktuje so sestrou, sociálne zázemie sa javí ako stabilné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a odporúčam ho podmienčne prepustiť s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 24) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má evidované iba jedno odsúdenie, ktorého trest v súčasnosti vykonáva.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že vo väzení mal veľa času na premýšľanie, vo výkone trestu si spravil školu – mäsiar. Pred výkonom trestu jeho život nemal zmysel, iba sa flákal. Ďalej uviedol, že dňa 01.03.2024 má mať operáciu očí na šedý zákal. Ten mu v súčasnosti komplikuje aj výkon práce. Ak by bol prepustený, mohol by ísť na zákrok skôr. Po prepustení by si chcel založiť rodinu. Po prepustení by išiel bývať

do bytu, ktorý patrí jeho sestre.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Zástupca ústavu na výkon trestu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia bola odsúdenému uložená dňa 25.10.2023 disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o v hodnotení uvedené nedostatky tieto boli spáchané v adaptačnej fáze, konkrétne v roku 2019 kedy sa odsúdený pohyboval neustrojený a v decembri 2020 sa vyhýbal plateniu pohľadávkam tým spôsobom, že peniaze mu boli zaslané rodinou na účet iného odsúdeného, za uvedené nebol disciplinárne riešený. Nakoniec uviedol, že odsúdený počas výkonu trestu neabsolvoval uložené protialkoholické liečenie.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia

polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody (3/4 z uloženého trestu, a to dňa 15.09.2023).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. je kritický k trestnej činnosti, II. bol 7-krát disciplinárne odmenený (6 odmien uvedených v hodnotení + 1 odmena uvedená zástupcom ústavu na verejnom zasadnutí), III. pravidelne sa zúčastňuje aktivít zameraných na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia a aktivít spojených s problematikou závislostí (alkohol, drogy), IV. je aktívnym členom diskusnej skupiny s názvom „Alkohol a protialkoholová prevencia“, V. získal v rámci vzdelávania výučný list v odbore mäsiar. VI. vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom s výnimkou jedného prípadu kedy bol vyradený z pracoviska pre nezvládnutie technologického postu, je hodnotený kladne.

Pokiaľ ide o zistené nedostatky (neustrojenosť, vyhýbanie sa plateniu pohľadávok zaslaním peňazí na účet iného odsúdeného), uvedené nepovažoval súd za taký nedostatok, pre ktorý by bolo nutné konštatovať nesplnenie tejto podmienky. V tomto bolo prihliadnuté na odstup času, keď predmetných previnení sa odsúdený dopustil v roku 2019 a 2020 ako aj na to, že v súčasnosti nevykazuje žiadny disciplinárny trest.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom 7-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, keď bol vo výkone trestu pracovne zaradený. Navyše odsúdený si zvýšil možnosť uplatnenia sa na trhu práce, keď ukončil trojročné štúdium v odbore mäsiar, za čo získal výučný list. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt so svojou sestrou. Uvedené má súd potvrdené aj čestným prehlásením od G. B. (č. I. 28), v ktorom tá prehlásila, že odsúdeného po prepustení z výkonu trestu bude finančne podporovať. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Nakoniec súd prihliadol k tomu, že odsúdený je kritický k trestnej činnosti.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečnom prepustení, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát a aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie uvedené, že v prípade odsúdeného je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu

na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti z obsahu odsudzujúceho rozhodnutia vyplynulo, že odsúdený je vo výkone trestu pre drogovú trestnú činnosť, ktorá bola páchaná za účelom získania majetkového prospechu. V tomto súd pozitívne prihliadol na pracovné zaradenie odsúdeného vo výkone trestu a zvýšenie jeho kvalifikácie formou ďalšieho štúdia. Odsúdený tak má vytvorené predpoklady aby v prípade prepustenia na slobodu nebol odkázaný na páchanie trestnej činnosti. Tiež je potrebné poukázať, že u odsúdeného v zmysle znaleckého posudku vypracovaného znaleckou organizáciou Centrum duševného zdravia (č. I. 823 pripojeného spisu 6T/78/2018) nebola zistená žiadna závislosť od psychoaktívnych látok s výnimkou alkoholu.

Jedinou významnou skutočnosťou negatívne charakterizujúcou odsúdeného je tak uložené protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Tu súd poukazuje, že aj s ohľadom na formu uloženého liečenia nie je potrebná izolácia odsúdeného od spoločnosti. Súd tiež zohľadnil, že odsúdený síce vo výkone trestu ochranné protialkoholické liečenie neabsolvoval, avšak zmysle hodnotenia sa aktívne zapájal do osvetu v rámci tejto oblasti. Nakoniec aj zo záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že odsúdený je kritický k svojej závislosti.

S ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti tak súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvodné pochybnosti o tom, že odsúdený je schopný viesť riadny život v podmienkach na slobode.

Pre vyššie uvedené skutočnosti nie je prekážkou pre podmienené prepustenie ani zaradenie odsúdeného do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa súdu miera kriminálneho narušenia u odsúdeného nie je na takej úrovni aby bolo možné konštatovať, že svoje správanie vie usmerniť iba v podmienkach výkonu trestu či v podmienkach so zvýšeným dohľadom. Tu súd poukazuje najmä na tú skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát, pričom je hodnotený kladne.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 4 roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 3 roky za súčasného uloženia:

- príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie,
- zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Uvedené obmedzenia a povinnosti súd uložil s ohľadom na to, že trestná činnosť bola páchaná za účelom získania majetkového prospechu ako aj s ohľadom na rizikový faktor, ktorým je prípadný konzum alkoholu a s ním spojené protialkoholické liečenie. Súd tiež zohľadnil, že išlo o drogovú trestnú činnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.