

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/114/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311205192  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5311205192.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, Dr. v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporkyňi: P. T.Á., nar. XX. X. XXXX, bytom Č., T.. G.. Š. XXXX, v konaní o zaplatenie 3.284,55 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 3.284,55 €, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 3.284,55 € od 26. 11. 2009 až do zaplatenia, a trovy konania vo výške 197,-- €, a to všetko v 80,-- € mesačných splátkach pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, ktoré je p o v i n n á odporkyňa platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet navrhovateľa počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného vyplatenia dlhu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom domáhal sa voči odporkyňi zaplatenia pohľadávky vo výške 3.284,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 3.284,55 € od 26. 11. 2009 až do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Súd rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 1, 2 O.s.p., nakoľko títo boli riadne predvolaní na pojednávanie, nežiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd rozhodol na základe obsahu spisu a v ňom vykonaných dôkazov.

V konaní súd vydal platobný rozkaz spisová značka 11C 114/2011 zo dňa 5. 10. 2011, proti ktorému podala odporkyňa odpor. Tento odôvodnila tým, že úver riadne splácala do doby, kedy nastala v rodine zlá finančná situácia. Je si vedomá, že uvedenú čiastku musí splatiť a svoje záväzky splniť splatením celého nedoplatku istiny. Žiadala zaviazat' uhradiť dlh splátkami od mesiaca marec 2012.

V konaní mal súd po skutkovej stránke preukázané, že dňa 26. 10. 2007 uzatvoril navrhovateľ s odporcom úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.319,39 €. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť úver v 48-mesačných splátkach po 89,19 €, teda spolu 4.281,12 €. Odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, a dňa 25. 11. 2009 navrhovateľ jej zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 3.462,93 €. Odporkyňa po zosplatení zaplatila len 178,38 €. Ku dňu podania žalobného návrhu dlh predstavuje 3.284,55 €. Z úverovej zmluvy číslo 3710239116 mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 100.000,-- Sk, ktorý sa zaviazala odporkyňa splácať v splátkach po 2.687,-- Sk v počte 60 splátok, a to bankovým prevodom. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Nakoľko odporkyňa porušila povinnosť platiť mesačné splátky poskytnutého úveru riadne a včas, pre prípad omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti navrhovateľ a odporkyňa dohodli si v

Hlave 14 § 3 veta prvá Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. zmluvný úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania, najmenej 300,-- Sk (9,96 €), a ďalej vo vete druhej tohto ustanovenia ÚZP si pre prípad omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne jej časti dlhšie než 7 dní, dojednali aj zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní. Odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradila. Ku dňu podania žaloby pohľadávka navrhovateľa predstavovala istinu vo výške 3.284,55 € a úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne (t.j. 8,76 % ročne) zo sumy 3.284,55 € od 26. 11. 2009 až do zaplatenia.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle Hlavy 5 § 1 Úverových zmluvných podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu a úhrada za poistenie, ktoré je klient podľa tejto úverovej zmluvy a týchto úverových podmienok povinný platiť, ak z údajov na lícnej strane nevyplýva inak.

V zmysle Hlavy 14 § 3 veta prvá a veta druhá ÚZP v prípade omeškania úhrady splátky, splátky RÚ I. či RÚ II. alebo ich častí, alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 7. § 6 týchto ÚP je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 300,-- Sk (9,96 €). V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ I. či RÚ II., alebo ich častí dlhšieho než 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Zmluvný vzťah medzi účastníkmi súd vyhodnotil ako spotrebiteľský. Zmluva o úvere zo dňa 26. 10. 2007 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou uzavretá podľa Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Práva a povinnosti účastníkov zo zmluvy vyplývajúce je potrebné posúdiť podľa príslušných ustanovení citovaného zákona. Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver, a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2, písm. a), b) citovaného zákona). Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru .

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázaný vznik platného záväzku odporkyne z úverovej zmluvy, na základe ktorého poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo výške 3.319,39 €. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť úver v 48. mesačných splátkach po 89,19 €, teda spolu 4.281,12 €. Odporkyňa poskytnutý úver čerpala, avšak svoju povinnosť vyplývajúcu z úverovej zmluvy, t.j. riadne a včas platiť mesačné splátky poskytnutého úveru, neplnila, čím porušila svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho pristúpil navrhovateľ dňa 25. 11. 2009 k splateniu celého dlhu vo výške 3.462,93 €. Odporkyňa uhradila po zosplatení 178,38 €, čím jej dlh celkovo ku dňu rozhodnutia predstavuje 3.284,55 €.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi v konaní uplatnenú pohľadávku a úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne, t.j. 8,76 % ročne zo sumy 3.284,55 € od 26. 11. 2009 až do zaplatenia.

Nakoľko sa odporkyňa dostala s peňažným plnením navrhovateľovi do omeškania, vzniklo mu právo podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka požadovať od odporkyne ako dlžníka popri plnení istiny aj úroky z omeškania, a to vo výške stanovenej § 3 Nariadenia Vlády SR číslo 87/95 Zbierky zákonov. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne z dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení celého zostatku nesplateného úveru, kedy výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky bola o 1 % vyššia, čo znamená že súd priznal navrhovateľovi denný úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne z uplatnenej sumy, nakoľko výška úroku nepresahuje rámec zákonného úroku z omeškania, ktorého by súd navrhovateľovi priznal ako maximálnu výšku podľa § 517 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Súd vzhľadom na zlú finančnú situáciu na strane odporkyne umožnil odporkyňi s poukazom na § 160 ods. 1 O.s.p. splácať záväzok navrhovateľovi v 80,-- € mesačných splátkach pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, a to až do úplného vyplatenia dlhu počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. bol navrhovateľ v konaní plne úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči odporkyňi. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 197,-- €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.