

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/173/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311211628
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311211628.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci navrhovateľa: Š. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., T. XXXX/XX, proti odporkyňi: W. R., rod. V., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I., T. XXXX/XX a mal. P. W. R., nar. X.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odborom soc. vecí v Leviciach, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľa Š. R., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne W. R., rod. V., nar. X.XX.XXXX uzatvorené dňa 8.2.2003 v Hronských Kľačanoch, ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Hronských Kľačanoch, vo zväzku IV., ročník 2003, na strane 49, pod poradovým číslom 1

r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave práv a povinností k mal. Viktórii W. R., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka I., T. XX tak, že ju zveruje na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. P. W. R., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka I., T. XX mesačne sumou 70,- EUR vopred k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca a to odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov.

Súd u p r a v u j e s t y k otca k mal. P. W. R., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka I., T. XX podľa dohody rodičov po rozvode manželstva bez obmedzenia po predchádzajúcej telefonickej dohode rodičov.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ vo svojom podaní: „Návrh na rozvod manželstva“, ktoré doručil súdu dňa 16.8.2011 sa domáhal, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a aby upravil práva a povinnosti k mal. dieťaťu.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa do otvorenia pojednávania písomne vyjadrila podaním, ktoré doručila súdu dňa 26.1.2012.

Súd po vykonanom dokazovaní z prednesov účastníkov konania a z obsahu spisového materiálu zistil tento skutkový a právny stav.

Podľa § 157 ods.3 Obč. súd. por. č. 99/1963 Zb. zák. v platnom znení platí, že ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bolo prejednanie návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva a úprava práv a povinností k mal. dieťaťu.

Súd v tomto konaní zo sobášneho listu účastníkov konania zistil, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 8.2.2003 v Hronských Kľačanoch a z rodného listu zistil, že z tohoto manželstva sa narodila mal. P. W. R., nar. X.X.XXXX

Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine č. 36/2005 (ďalej len ZoR) platí, že k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch a podľa citovaného zákona § 23 ods. 1 platí, že súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a podľa ods. 2 platí, že súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Na základe ods. 3 súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ZoR platí, že rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd podľa ods. 3 pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. V zmysle ods. 4 platí, že pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 ZoR platí, že rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. Z. platí, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť a podľa ods. 2 platí, že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) podľa ods. 3. V súlade s ods. 4 citovaného ustanovenia zákona platí, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť a podľa ods. 5 platí, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Nakoľko súd nemal preukázané skutočnosti, ktoré by bránili schváliť rodičovskú dohodu v takej podobe v akej ju účastníci konania súdu navrhli preto súd túto dohodu aj na základe kladného stanoviska zástupcu kolízneho opatrovníka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, o zverení a výchove

maloletého dieťaťa matke na čas po rozvode schválil a zároveň zaviazal otca prispievať na výživu mal. P. W. R., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka I., T. XX mesačne sumou 70,- EUR vopred k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca a to odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 144 O.s.p., kedy účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Toto rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť dňom doručenia, nakoľko sa po vyhlásení rozsudku, jeho zdôvodnení a po poučení o možnosti podať odvolanie účastníci konania sa svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali, ktorú skutočnosť potvrdili vlastnoručnými podpismi.

Manžel ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode požiadať príslušný orgán poverený viesť matriku, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.

14C 173/2011

Ak vyživovacia povinnosť týmto rozhodnutím určená nebude zo strany otca mal. dieťaťa dobrovoľne plnená, môže sa jej plnenia matka domáhať návrhom na exekúciu podľa osobitného predpisu.