

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2Nt/86/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123013344
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123013344.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na prepustenie odsúdeného: A. S., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt F. Š., vo výkone trestu odňatia slobody, z ochranného liečenia, postupom podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku, bez prejednanja veci na verejnom zasadnutí v Trnave 20. novembra 2023

rozhodol:

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona prepúšťa odsúdeného A. S., nar. XX.XX.XXXX v I., hlásený trvalý pobyt F. Š.X., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/11/2012 z 1. mája 2015.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V rozsudkom sp. zn. 4T/11/2012 z 1. mája 2015 uložil odsúdenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Písomným podaním zo 06.11.2023, doručeným tunajšiemu súdu 14.11.2023, riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou navrhol prepustiť odsúdeného z ochranného liečenia. Návrh odôvodnil tým, že odsúdený vykonáva ochrannú ambulantnú protitoxikomanickú ochrannú liečbu od 05.06.2023. Konštatoval, že nimi poskytnutá liečba splnila svoj účel. Odporučil odsúdeného z nariadeného ochranného liečenia prepustiť a ďalšiu liečbu ponechať na jeho dobrovoľnosti. Predpokladaný koniec trestu je 25.08.2024.

Riaditeľ ústavu k návrhu pripojil lekársku správu ošetrojúceho lekára MUDr. A. B. zo 06.11.2023. Súčasťou lekárskej správy je hodnotenie psychológa Mgr. S.U. Ž.C., Z., z ktorého vyplýva, že úvod liečby bol sprevádzaný adaptačnými ťažkosťami formou autoagresívneho správania, reaktívne podmieneného interpersonálnou záťažou a obmedzenými kompetenciami zmenu zvládať. Arogantné a vzpurne žoviálne reakcie pôsobili iritabilne, boli zdrojom napätia a konfliktov v kolektíve. Suportívne vedenie a opatrné nastavenie hraníc v úvode liečby limitovalo maladaptívne prejavy, následne plnil úlohy a opakovanými korekciami aj reflektoval a dodržiaval liečebný režim. Miera terapeutického vplyvu výrazne limitovaná na usmernenie disciplíny, povrchnú edukáciu s plytkým ošetrovaním následkov životného štýlu a traumatizácie v detstve neobsiahla možnosti konštruktívnej kooperácie a žiadúcej zmeny vo vzťahu k abstinencii a kvality životného štýlu po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Bol nekritický, bez verbálneho a produktívneho náhľadu na svoju závislosť a zlyhania, aj napriek túžbe po plnohodnotnom živote, čo opakovane vyjadril. Osobnostná patológia posilňovaná demotiváciou k spolupráci v psychoterapii aktuálne predikuje nepriaznivú prognózu s odporúčaním aktuálnu liečbu ukončiť. Možno konštatovať, že liečba nateraz splnila svoj účel. Ošetrojúci lekár v správe doplnil, že je aktuálne nekritický, nemotivovaný k abstinencii, formálne spolupracujúci. Neguje suicidálne ideácie a konanie, sebapoškodzovanie môže byť tendenčné. Od príchodu na oddelenie bol zaradený do komplexného terapeutického programu so zameraním na identifikáciu, klarifikáciu a korekciu

maladaptívnych foriem správania ako aj na vytvorenie náhľadu na vlastnú závislosť s edukáciou, ktorá bola zameraná na získanie potrebných informácií týkajúcich sa závislosti na drogách (informácie o škodlivosti, vzťahu užívania a trestnej činnosti, bol poučený o rizikivosti ďalšieho užívania a o doliečovaní). Súčasťou terapie bol nácvik sociálnych zručností a zapojenie do tvorivých terapeutických aktivít. V liečbe formálne spolupracoval a podrobil sa jej, režim dodržiaval, v závere aj verbalizoval snahu abstinovať po prepustení. Záverom konštatoval, že pobyt na úseku ochranných liečení splnil svoj účel, a preto odporučil súdu, aby bola ochranná protitoxikomanická liečba ambulantnou formou ukončená.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa § 74 ods. 2 prvá a tretia veta Trestného zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Vzhľadom na obsah lekárskej správy pripojenej k návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na prepustenie odsúdeného z ochranného liečenia možno konštatovať, že z terapeutického hľadiska vykonávané ochranné liečenie u odsúdeného splnilo svoj účel. Z tohto dôvodu súd na návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody prepustil odsúdeného z ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Sťažnosť podaná prokurátorom má odkladný účinok.