

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/181/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823202253
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823202253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, D. E., F. G. H. I., J. XXX, XXX XX I., deti rodičov – matky K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. E. XXX a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XXX/X, t. č. bytom F., XXXX A. XX, I., v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov ohľadne zvýšenia výživného na maloleté deti – A. B., nar. XX. XX. XXXX a C. B., nar. XX. XX. XXXX, v zmysle ktorej dohody otec maloletých detí – C. B., nar. XX. XX. XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí – a to tak, že vyživovacia povinnosť otca C. B., nar. XX. XX. XXXX sa z v y š u j e na maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX a na maloletého C. B., nar. XX. XX. XXXX z minimálneho výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na maloletého A. B. na sumu 250,- eur mesačne a na maloletého C. B. na sumu 200,- eur mesačne, ktoré sumy výživného je otec maloletých detí povinný hradiť k rukám matky K. F., nar. XX. XX. XXXX, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Týmto sa m e n í rozsudok M. F. I. sp. zn. 8 P 36/2022 – 85 zo dňa 30. 06. 2022 v odseku II o výživnom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletých detí, svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2023, žiadala o zvýšenie výživného zo strany otca na maloleté deti. Svoj návrh odôvodnila tým, že o maloleté deti sa stará výlučne sama a zabezpečuje o nich celkovú starostlivosť.

2. V priebehu pojednávania konanom dňa 16.10.2023 došlo medzi rodičmi k uzavretiu rodičovskej dohody o zvýšení výživného na maloleté deti, v zmysle ktorej dohody otec maloletých detí sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí, tak že vyživovacia povinnosť otca sa zvýšila na maloletého A. z minimálneho výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 250,- eur mesačne a na maloletého C. na sumu 200,- eur mesačne, tak ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

3. Kolíznym opatrovníkom zastupujúci maloleté deti na predmetnom pojednávaní súhlasil s dohodou uzavretou medzi rodičmi, nakoľko tá sleduje najlepší záujem maloletých detí.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských

práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa ustanovenia § 121 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

17. Súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody vychádza z citovaných zákonných ustanovení, pričom sám zákonodarcu preferuje pred autoritatívnym rozhodnutím súdu, dohodu rodičov maloletého dieťaťa ohľadom zverenia do osobnej starostlivosti, úpravy styku, výživného, či správy majetku maloletého dieťaťa. Súd má za to, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby rodičia pristupovali k tejto otázke zmierlivo, dobrovoľne a dobromyseľne a nevytvárali priestor pre konflikty, rozpory a v konečnom dôsledku

negatívny vplyv na samotné dieťa. Pokiaľ sa rodičia na úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výšky výživného dokážu dohodnúť a súd má za to, že takáto dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, súd navrhovanú rodičovskú dohodu schváli.

18. Súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody vychádzal z vyššie uvedených zákonných kritérií a nakoľko má za to, že navrhnutá dohoda je v záujme maloletých detí, pričom s navrhovanou rodičovskou dohodou vyjadril súhlasné stanovisko aj prítomný kolízny opatrovník, súd rodičovskú dohodu schválil a premietol ju do výrokov rozhodnutia.

19. Podľa § 2 ods. 1/ CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 221 ods. 1/ CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a/ je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b/ to ustanovuje tento zákon.

21. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

22. S poukazom na vyššie citované ustanovenia a na skutočnosť, že účastníci konania sa na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, vzdali práva na podanie odvolania, predmetný rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

23. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania tohto svojho práva účinne, v súlade s ust. § 368 Civilného sporového poriadku, pred súdom vzdali.

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.