

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210754
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8723210754.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu Mesto Vysoké Tatry, Starý Smokovec 18001, Vysoké Tatry, IČO:00 326 585, právne zastúpený JUDr. František Komka, advokát, Hlavná 27, Prešov, IČO: 37941054, proti žalovaným 1) A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, E., 2) F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, E., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 12C/59/2023 – 31 zo dňa 30.08.2023, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol následovne:

„I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a .

II. Náhradu trov konania žalobcovi n e p r i z n á v a.“

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 325 ods. 1, 2, § 326 a § 327 CSP. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd prvej inštancie preukázané, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je obsahovo nezrozumiteľný a neurčitý. Z popisu skutkových okolností a návrhu vo veci samej je možné ustáliť, že podľa tvrdenia žalobcu žalovaní prevádzkujú nezákonne na svojom pozemku parkovisko a pri jeho prevádzke dochádza k stretu parkovaných vozidiel tak s cyklistami a turistami využívajúcimi cyklochodník susediaci s parcelou žalovaných, ktorý je možné definovať ako verejné priestranstvo, ako aj vozidlami jazdiacimi po hlavnej ceste, na ktorej je realizovaná práve v danom úseku údržba a premávka je riadená semaforom. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia napriek rozsiahlemu popisu skutkových okolností nie je možné určiť, akú konkrétnu povinnosť v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. c/, d/ CSP má súd žalovaným uložiť, v akom vzťahu voči žalobcovi, prípadne tretím osobám a prečo. Takou povinnosťou by mohlo byť napr. uloženie konkrétnej povinnosti žalovaným, aby parkované vozidlá pri vjazde a výjazde z parcely žalovaných neohrozovali a neobmedzovali cyklistov a peších využívajúcich cyklochodník, ani prejazd vozidiel po hlavnej ceste počas jej rekonštrukcie. Uvedená vada bráni pokračovaniu v konaní o nariadení neodkladného opatrenia. Pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konajúci súd nepoužíva ustanovenia o odstraňovaní väd podania.

3. Proti tomuto uneseniu v zákonom stanovenej lehote podal žalobca. V odvolaní uviedol, že nemôže súhlasiť s takýmto právnym posúdením veci súdom prvej inštancie, považuje ho za neúplný, predčasný a nezákonný.

4. Poukázal na kontradiktórnosť v konaní pred súdom a náležitostí týkajúcich sa neodkladného opatrenia. Z odvolania vyplýva, že pokiaľ je takéto rozhodnutie súdu vyústením v záver, že je návrh

nezrozumiteľný, neurčitý alebo neúplný zo strany navrhovateľa neodkladného opatrenia, potom je potrebné návrh zamietnuť, a ako taký bude preskúmaný odvolacím konaním. Tiež je významné, či vady v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránia pokračovať v konaní. Citoval ust. § 326 ods. 1, 2 a § 325 ods. 1 CSP, kde zvýraznil, že dôležité v rámci posudzovania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú bezodkladnosť úpravy pomerov, princíp opodstatnenosti, princíp efektívnosti a princíp proporcionality. Z týchto dôvodov sa domnieva, že pokiaľ ide o neodkladné opatrenie, ktoré má len dočasný charakter, môže rozhodnúť v súlade s návrhom, pričom dokonca je totožný aj petít s návrhom vo veci samej, a to podľa rozhodnutia R14/1998. Zdôraznil, že v dôsledku nepovoleného prevádzkovania parkoviska zo strany žalovaných dochádza k protiprávnemu konaniu, a množstvu škôd potencionálnych škôd na zdraví i na majetku turistov v rámci územia Vysokých Tatier, pričom pri neodkladnom opatrení nemusí sa prihladiť na všetky procesné formalities. Účelom civilného procesu je prinášať spravodlivosť a nie ju odmietať, a v zmysle zásady „iura novid curia“, že táto zásada neslúži na odôvodnenie príčiny brániacej zaoberať sa meritom veci.

5. Odvolací súd doručoval uznesenie spolu s návrhom, ktorý bol odmietnutý aj strane žalovanej, ktorá sa k veci nevyjadřila.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378, § 379 a § 380 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dôsledne zistil skutkový stav veci, ktorý aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd prejednáva vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadom akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený, ale aj povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

10. Odvolací súd v konaní relevantne posudzuje konkrétne dôvody uvádzané v odvolaní, a to či bol zistený skutkový stav správne a úplne a či sa aplikovali správne príslušne právne predpisy, pričom v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument, ale na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd SR II. ÚS/78/2005).

11. Žalobca v odvolaní vyslovil nesúhlas s rozhodnutím súdu prvej inštancie. V podstate z dôvodu, že správne, ak mal za to súd prvej inštancie, že je podanie neurčité, nezrozumiteľné, nejasné, bolo potrebné návrh zamietnuť a následne zdôrazňoval princíp spravodlivosti v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nad princípom formálnym. Súd prvej inštancie posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný spolu s návrhom na konanie o veci samej.

12. Odvolací súd sa domnieva, že správne v lehote stanovenej zákonom sa konajúci súd najprv zaoberal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, a posudzoval ho podľa obsahovej, formálnej i právnej stránky. Dospel k záveru, že petít navrhovaný žalobcom je neurčitý, ktorý postráda stanovenie konkrétnej povinnosti v zmysle § 325 ods. 2 písm. c/ a d/ CSP, ktorú by mal súd uložiť žalovaným, prípadne tretím osobám. Uloženie konkrétnej povinnosti tak, ako je to vymedzené v petite bráni pokračovať v konaní o tomto návrhu, keďže je vadné v zmysle neurčitosti konkrétnej povinnosti uloženej žalovaným v 1. a 2. rade. Otázka odstraňovania väd podania pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je upravená priamo v ust. § 327 CSP. Z týchto dôvodov sa odvolací súd domnieval, že súd prvej inštancie

správne posúdil vec, a teda nemožno súhlasiť s odvolacími dôvodmi žalobcu vtom zmysle, že mal byť návrh zamietnutý a nie odmietnutý, keďže zákon priamo v ustanovení CSP nevyklučuje aj odmietnuť podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň žalobca podsúva aj možnosť súdu prvej inštancie vydať neodkladné opatrenie, ktoré by mohlo byť aj totožné s petitom žaloby vo veci samej, k čomu však tento návrh žalobcu nesmeroval, čiže správne sa súd prvej inštancie zaoberal výlučne navrhovaným petitom. Je potrebné uviesť, že nemožno súhlasiť ani s argumentom žalobcu, pokiaľ ide o jeho tvrdenia o vylúčení úspechu vo veci samej, na základe tohto rozhodnutia súdu prvej inštancie. Konajúci súd sa bude zaoberať náležitosťami a dôvodmi tam uvádzanými, pokiaľ ide o samotnú žalobu. Nie je nateraz vylúčené, že v tejto časti bude žalobca úspešný. Ďalej tiež je potrebné konštatovať, že v rámci tohto konania žalobcovi nič nebráni po rozhodnutí odvolacieho súdu, a ešte v rámci konania, ktoré prebieha na súde prvej inštancie špecifikovať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Preto odvolací súd rozhodol o rozhodnutí súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, a ako vecne správny ho potvrdil. Nerozhodoval o trovách odvolacieho konania, keďže v rámci konania o veci samej bude sa rozhodovať aj o trovách tohto konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).