

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/28/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410201508
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410201508.9

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľa: W. I. E., M. M. O. Nov E.W., K. I.. Č.. XX, zastúpené: B.: R.. Q. B., R.: XX 300 950, proti odporcovi: R. M.. M. r.T., M. M.: N.R. XX, Z., zastúpená: konateľom spoločnosti: R.. W. B., R.: XX 328 717, zastúpený: Mgr. Jánom Polákom, advokátom, so sídlom Miletičova 64, 821 08 Bratislava, IČO: 31 717 432, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy štátu znaleckého dokazovania v sume 49,01 Eura do 3 dní od právoplatnosti dopĺňacieho rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vydal dňa 06.02.2012 rozsudok vo veci samej, keď rozhodol, že odporca je povinný vypratať nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v kat. území Nové Zámky, bližšie špecifikované vo výroku pôvodného rozsudku a zároveň rozhodol aj o náhrade trov konania tak, že zaviazal odporcu jeho povinnosti zaplatiť ich navrhovateľovi v celkovej sume 273,51 Eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Opravným uznesením zo dňa 06.02.2012 zároveň súd rozhodol v tejto istej veci, že opravuje výrok rozsudku tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C 28/2010 zo dňa 06.02.2012, v časti náhrady trov konania tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania sumu 224,50 Eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Odôvodnil to tým, že omylom súd 1. stupňa nesprávne vyčíslil náhradu trov konania v rozsudku zo dňa 06.02.2012 vo veci samej, lebo správne mali byť trovy konania vyčíslené sumou 224,50 Eura, keď trovy konania navrhovateľa, ktorý bol vo veci úspešný, pozostávajú z trov zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 99,50 Eura a zo sumy 125,- Euro preddavkov za znalecké dokazovanie.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1, O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

Týmto dopĺňacím rozsudkom súd rozhodol o časti trov štátu znaleckého dokazovania, keď zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť ich na účet tunajšieho súdu v sume 49,01 Eura do 3 dní od právoplatnosti

doplňacieho rozsudku, nakoľko uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C 28/2010-90 zo dňa 18.10.2011 súd priznal znalcovi znaleckú odmenu v celkovej sume XXX,XX S. za vypracovaný znalecký posudok Č.. X/XXXX a sumu 49,01 Eura súd zaviazal zaplatiť znalcovi učtáreň tunajšieho súdu z rozpočtových prostriedkov súdu, preto bolo potrebné týmto doplňacím rozsudkom rozhodnúť ešte o trovách štátu, a preto naň nadväzovalo aj predchádzajúce opravné uznesenie, keďže v pôvodnom rozsudku vo veci samej súd zaviazal na všetky tieto trovy odporcu tak, aby ich zaplatil navrhovateľovi.

Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.