

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8Cb/10/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811210035  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8811210035.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Róbert Rovňák, Sabinovská 87, 080 03 Prešov, správca konkurznej podstaty úpadcu: Mestský bytový podnik, a.s. v „konkurze“, Mlynská 1480, Vranov nad Topľou, IČO: 36 473 243, zast. JUDr. Romanom Zajacom, advokátom AK Letná 80, 052 01 Spišská Nová Ves, proti odporcovi: FAKTOR REAL, s.r.o., Nám. Slobody 2, Vranov nad Topľou, IČO: 36 660 922, o zaplatenie 55,73 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,73 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 55,73 eur od 11.7.2009 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Romana Zajaca a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Vranov nad Topľou, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, KS: XXXX vedený v Š. L. do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Podanie návrhu odôvodnil tým, že navrhovateľ v postavení prenajímateľa a odporca v postavení nájomcu uzatvorili dňa 31.6.2007 zmluvu o nájme nebytových priestorov a na jej základe sa odporca zviazal navrhovateľovi uhrádzať nájomné a náklady za služby súvisiace s nájmom. Nedoplatok za poskytnuté služby odporcovi predstavuje sumu 55,73 eur. Nedoplatok navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 2009179 zo dňa 10.6.2009, splatnou dňa 10.7.2009, znejúcou na sumu 55,73 eur. Súčasne si navrhovateľ uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 11.7.2009.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 6.12.2011 vydal platobný rozkaz č. k. 8Rob/141/2011-38, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Uznesením č.k. 8Cb/10/2012-47 zo dňa 12.1.2012 bol platobný rozkaz zrušený.

V zmysle § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“), ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 O.s.p., uložiť uznesením odporcovi, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

V zmysle § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo na úradnej tabuli tunajšieho súdu vyvesené od 8.2.2012 do dňa 20.2.2012, teda bola zachovaná päťdňová zákonná lehota.

Podľa § 261 ods. 6 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 720 Občianskeho zákonníka, nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon.

Podľa § 3 ods. 1 a 3 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v platnom znení (ďalej len „Zákon o nájme“), prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva"). Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 7 Zákona o nájme, ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 10 Zákona o nájme, ak sa nájom uzavrie na neurčitý čas, sú prenajímateľ i nájomca oprávnení vypovedať zmluvu písomne bez udania dôvodu, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa § 12 Zákona o nájme, výpovedná lehota je tri mesiace, ak nebolo dohodnuté inak; počíta sa od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

Podľa § 324 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi plní včas a riadne. Záväzok zaniká tiež neskorým plnením dlžníka, ibaže pred týmto plnením záväzok už zanikol odstúpením veriteľa od zmluvy.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a v čas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Uznesením zo dňa 12.1.2012, č.k. 8Cb/10/2012-48, súd uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Toto uznesenie bolo odporcovi doručené podľa zákonnej fikcie, pričom obsahovalo poučenie, že ak si odporca nesplní svoju povinnosť podľa § 114 ods. 3 O.s.p., súd môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie tak, ako to je uvedené v § 114 ods. 5 O.s.p.

Odporca sa v stanovenej lehote k podanému návrhu nevyjadril. Nesplnil si tak povinnosť, ktorá mu bola uložená uznesením zo dňa 12.1.2012. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o návrhu rozsudkom pre zmeškanie.

Základom rozsudku pre zmeškanie je navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný. Súd ho mal za dostatočne osvedčený obsahom žalobného návrhu a

jeho prílohami, ktorými sú Zmluva o nájme nebytových priestorov č. 10/2007/NP-Š, Predchádzajúci súhlas na uzavretie zmluvy zo dňa 18.6.2007, faktúra č. 2009179, vyúčtovanie nákladov za služby poskytované s nájmom nebytových priestorov za rok 2008, Výpis z Obchodného registra odporcu.

Pretože o predmetnom návrhu súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára

za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s

výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich z priznaných trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur.

Trovy právneho zastúpenia u navrhovateľa pozostávajú z odmeny za jednotlivé úkony právnej služby vrátane platného režijného paušálu, tak ako boli vyčíslené právnym zástupcom navrhovateľa v žalobnom návrhu zo dňa 20.10.2011.

Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia v sume 57,62 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto :

Tarifná odmena v sume 39,84 eur vrátane DPH podľa § 10 ods.1, § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky a to za nasledovné úkony :

- prevzatie a príprava zastupovania ..... 16,60 eur
- písomné podanie na súd - žalobný návrh zo dňa 20.10.2011 ..... 16,60 eur

Náhrada hotových výdavkov v sume 17,78 eur vrátane DPH podľa § 16 ods. 3 vyhlášky ( režijný paušál) - 2 x 7,41 eur.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č.71/1992 Zb. súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 OSP, môže do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie

vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.