

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14Em/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202019  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822202019.9

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci maloletého: A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako opatrovníkom, dieťa rodičov: matky (povinná): C. D., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX E. F. XXX, právne zastúpená JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Bakalárska 6, 971 01 Prievidza a otca (oprávnený): A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX D., prechodne bytom: H. I. X/X, XXX XX D., právne zastúpený JUDr. Alenou Pečenákovou, advokátkou so sídlom 958 03 Pažiť 188, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým, takto

### rozhodol:

Nariaďuje výkon rozhodnutia: rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/24/2021-59 zo dňa 22.7.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.7.2021.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený - otec maloletého A. B., narodeného XX.X.XXXX podal na tunajšom súde návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia: rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/24/2021-59 zo dňa 22.7.2021, právoplatného a vykonateľného dňa 22.7.2021. Uvedeným rozsudkom tunajší súd schválil dohodu rodičov maloletého o styku otca s maloletým. V zmysle uvedenej dohody je otec oprávnený stretávať sa s maloletým počas každého víkendu toho kalendárneho týždňa v mesiaci, v ktorom sa bude nachádzať na území Slovenskej republiky a to v rozsahu minimálne jednej hodiny v prítomnosti matky, pričom konkrétny čas stretnutia otca s maloletým si obaja rodičia dohodnú po predchádzajúcom telefonickom oznámení otca matke, aspoň 5 dní vopred, kedy sa bude otec nachádzať na území Slovenskej republiky.

2. Návrh odôvodnil oprávnený tým, že odkedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť umožnila povinná (matka maloletého) oprávnenému stretnúť sa s maloletým iba dva razy a to vždy tak, že nedovolila maloletému ani na chvíľu aby bol s oprávneným sám, aby sa mohli voľne porozprávať a zahrať. Povinná si povinnosti uložené predmetným rozsudkom vôbec neplní. Odopiera oprávnenému stretávať sa s maloletým a to aj napriek tomu, že oprávnený si plní všetky súdom stanovené podmienky, aby sa mohol stretnúť s maloletým. Oprávnený sa snažil túto situáciu riešiť aj s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny avšak bezvýsledne, nakoľko povinná odmieta spoluprácu aj s týmto úradom.

3. Povinná vo vyjadrení k návrhu uviedla, že s návrhom nesúhlasí, a že sú v ňom uvedené nepravdivé údaje. Odo dňa 22.7.2021 došlo k štyrom stretnutiam oprávneného s maloletým a to dňa 1.10.2021 (námestie v Prievidzi), dňa 6.11.2021 (detské ihrisko E.), dňa 11.12.2021 (námestie v D.) a dňa 30.1.2022 (I. C., J. E. E.). Prvé tri stretnutia trvali približne jednu hodinu, kedy bol maloletý nepokojný, podráždený a žiadal stretnutie s oprávneným ukončiť. Posledné stretnutie trvalo 15 minút a toto bolo ukončené zo strany oprávneného, so slovami, že: „to nemá význam“. Oprávnený na stretnutia s maloletým prichádzal bez akejkoľvek drobnej pozornosti. Počas stretnutia nejavil žiadnu snahu sa s maloletým zblížiť, zahrať sa s ním alebo akýmkoľvek iným spôsobom napraviť ich zlý vzťah. Naopak, mal provokačné a zosmiešňujúce vyjadrenia voči maloletému, napríklad ohľadom výberu premetu náboženstvo. Oprávnený využíval stretnutia s maloletým na umelé vyvolávanie hádok, sporov

a konfliktov. Maloletý odmieta styk s oprávneným a do každého stretnutia s ním bol donútený, ako sa sám niekoľkokrát vyjadril. Povinná nikdy nebránila styku maloletého s oprávneným a vždy sa snažila dať šancu na nápravu ich zlého vzťahu. Nie je pravdivé tvrdenie oprávneného, že povinná nespolicuje s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. S maloletým niekoľkokrát úrad navštívila. S maloletým tam bol vedený osobný pohovor, maloletý sa vyjadroval aj k jeho vzťahu s oprávneným. Povinná navštevovala s maloletým aj psychologičku z referátu poradensko-psychologických služieb, s ktorou bola v aktívnom kontakte. Každé jedno stretnutie hlásila povinná oprávnenému. Aj napriek snahe povinnej, maloletý styk s oprávneným odmietal. U maloletého došlo aj zhoršeniu jeho psychického stavu, čo sa odrazilo na jeho správaní a školských výsledkoch. Povinná začala navštevovať s maloletým aj ambulanciu klinickej psychológie. Vzhľadom k tomu, že povinná svojou snahou maloletému viac škodila ako pomáhala, rozhodla sa, že maloletého nebude do stretnutí s oprávneným viac presvedčať, či nútiť. Rozhodla sa, že bude rešpektovať jeho vôľu, či sa chce alebo nechce s oprávneným stretávať. Odkedy prestala na maloletého vyvíjať nátlak, správanie maloletého sa zlepšilo, rovnako aj jeho školské výsledky.

4. Tunajší súd naradil vo veci pojednávania podľa ustanovenia § 379 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

5. Oprávnený na pojednávaniach zotrval na podanom návrhu.

6. Povinná na pojednávanií uviedla, že ona nebránila maloletému v stretávaní sa s oprávneným, no maloletý oprávneného odmietal. Podľa povinnej sa v dôsledku stretnutí oprávneného s maloletým a spomienok maloletého na negatívne zážitky s oprávneným v minulosti, zhoršil psychický stav maloletého a jeho prospech v škole.

7. Podľa platnej právnej úpravy, ktorá bola účinná v tom čase (vyhláška MS SR č. 207/2016 Z.z., v znení účinnom do 31.10.2023) bolo povinnosťou súdu v konaní o výkon rozhodnutia skúmať, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Súd na základe toho a na návrh povinnej nariadil znalecké dokazovanie z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a znaleckou úlohou poveril K. C. L. M. N.. Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 31.8.2023.

8. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj CMP) podľa tejto časti (Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých) sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 378 ods. 1 CMP po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

12. Podľa § 382 ods. 1 CMP ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

13. Podľa § 382 ods. 2 CMP pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

14. Podľa § 383 ods. 1 CMP ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu  
a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu,  
b) prídavku na dieťa a prídavku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 384 ods. 1 CMP ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

16. Podľa § 386 ods. 1 CMP súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

17. Podľa § 387 CMP súd je oprávnený zabezpečiť vstup do obydľia a vykonať opatrenia na odňatie maloletého.

18. Účelom zákonných ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých (štvrtá časť Civilného mimosporového poriadku) je vynútiť splnenie takej povinnosti, uloženej rozsudkom vo veciach maloletých, ktorú jeden z rodičov dobrovoľne neplní. Podstatou je úprava prostriedkov, ktoré má súd k dispozícii na to aby zákonným spôsobom prinútil rodiča plniť si povinnosti, ktoré mu boli uložené právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Zákonné ustanovenia o výkone rozhodnutia sú stručné a prísne. Vychádza sa z toho, že súd už v základnom konaní skúmal na základe vykonaného dokazovania ako je najvhodnejšie upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu tak aby to bolo v najlepšom záujme maloletého a aby boli čo najúplnejšie napĺňané rodičovské práva.

19. Súd zdôrazňuje, že úlohou vykonávacieho konania nie je opakovať dokazovanie vykonané v základnom konaní. Súd musí len zistiť, či sa povinný dobrovoľne podrobuje vykonateľnému rozhodnutiu a pokiaľ tomu tak nie je, vyzvať ho na plnenie tejto povinnosti vyplývajúcej z výroku vykonateľného rozhodnutia a donútiť ho zákonným spôsobom aby si tieto povinnosti plnil.

20. Súd poukazuje na zmenu právnej úpravy, účinnú od 1.11.2023. Súd mal podľa tejto úpravy (§ 3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z.) po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia a pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťovať, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Podľa úpravy vykonanej vyhláškou MS SR č. 413/2023 Z.z., účinnou od 1.11.2023 už súd pred nariadením výkonu rozhodnutia nemá zisťovať, či takéto ospravedlniteľné dôvody existujú. Podľa dôvodovej správy k vyhláške č. 413/2023 Z.z.: „Inštitút ospravedlniteľných dôvodov sa po rokoch javí tak, že je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa. Môže byť zneužívaný jedným z rodičov na účelové blokovanie maloletého dieťaťa od druhého rodiča a tým i na potenciálne obchádzanie súdneho rozhodnutia ohľadne kontaktu maloletého dieťaťa s druhým rodičom. Predkladateľ preto navrhol upustiť od právnej úpravy tzv. „ospravedlniteľných dôvodov“, ktorá sa v aplikačnej praxi v ad hoc prípadoch neosvedčila ako legislatíva podporujúca a zároveň ochraňujúca záujem maloletého dieťaťa.“

21. Súd k tomu uvádza, že ešte v rámci postupu podľa právnej úpravy, ktorá bola účinná do 31.10.2023 zisťoval prípadnú existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré vy sa povinná nemohla podrobovať rozhodnutiu. Z uvedených dôvodov bolo nariadené znalecké dokazovanie. Z jeho výsledkov okrem iného vyplynulo, že u maloletého je aktuálne vo vývine jeho osobnosti rizikové, ak by mal od niektorého rodiča vnímať znehodnocovanie druhého rodiča. Maloletý sa obáva, že stretávania s otcom budú pre neho výzvou reštrukturalizovať voľný čas a budú záťažou pre matku, ak by s ním mala cestovať. Ide o nežiadúci parentifikačný model, kedy maloletý preberá rolu starostlivosti o svojich rodičov. Jeho stretávaniam s otcom bez prítomnosti matky z psychologického hľadiska iné nebráni, maloletý vyjadril možnosť stretnúť a s ním na RPPS ÚPSVaR pri fotodokumentácii alebo hrách (vzápätí to však poprel). Účelom by však malo byť ujasnenie si vzájomne akceptovaných očakávaní a pravidiel. Je nanajvyš vhodné, stretnutia umožniť. Otcovi je vhodné priebežne poskytovať edukáciu a supervíziu rodičovských zručností a spôsobilostí.

22. Najmä z uvedených zistení súd dospel k záveru, že v súčasnosti ani neexistujú ospravedlniteľné dôvody (hoci ich už súd ani nemusí skúmať), pre ktoré sa povinná nemohla podrobovať rozhodnutiu. Znalkyňa nepotvrdila ani tvrdenia povinnej, že by bol maloletý nejako traumatizovaný zo zážitkov, ktoré mal so svojím otcom v minulosti a že by ho teraz kvôli tomu odmietal.

23. Súd konštatuje, že návrhu oprávneného (otca maloletého) na nariadenie výkonu rozhodnutia bolo potrebné vyhovieť, keďže bolo preukázané, že povinná (matka maloletého) dobrovoľne neplní, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/24/2021-59 zo dňa 22.7.2021. Preto súd nariadil výkon rozhodnutia.

24. Súd na pojednávaní po vyhlásení uznesenia, ktorým nariadil výkon rozhodnutia zároveň vyzval povinnú, aby si dobrovoľne plnila povinnosť uloženú týmto rozsudkom. Zároveň ju poučil o tom, aké má súd k dispozícii prostriedky podľa ustanovení § 382 a 383 Civilného mimosporového poriadku v prípade dobrovoľného neplnenia povinností.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu (§ 377 CMP) možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 377 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.