

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/1/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8209204807
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8209204807.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Telefónica Slovakia, s.r.o. ul. Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 zast. Mgr. Ľudovítom Pavelom, usadeným euroadvokátom, adresa pre doručovanie Mlynská 2, 040 01 Košice proti žalovanej F. N., T.. XX.X.XXXX, U. H. X. Č.. XX, U..Č.. H. F. „., B. XX, XXX XX C. o zaplatenie 1 764,17 eur s prísl. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej F. T. B. B. G. R., O.. D. Č.. XX, XXX XX C., IČO: 42 176 778 zast. JUDr. Ambrózom Motykom, Advokátom kancelária, nám. SNP 7, 091 01 Stropkov takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 651,49 eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 231,30 eur od 12.2.2008 do zaplatenia a zo sumy 420,19 eur od 18.1.2008 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v časti o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 809,20 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 0,05 % denne za dobu od 29.4.2008 do zaplatenia a v časti o zaplatenie úroku z omeškania prevyšujúceho sadzbu 8,5 % ročne zo sumy 651,49 eur zamietla.

Konanie v časti o zaplatenie 303,98 eur s príslušenstvom vylučuje na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

odôvodnenie:

Žalobca, pôvodne pod obchodným menom ešte Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde 2.10.2009 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1 764,17 eur s úrokom z omeškania 0,05 % denne zo sumy 303,48 eur od 18.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 192,08 eur od 12.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 404,60 eur od 29.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 420,19 eur od 18.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 39,22 eur od 12.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 404,60 od 29.4.2008 do zaplatenia a na náhradu trov

konania a to titulom zaplatenia zmluvných pokút sumu 809,20 eur a titulom zaplatenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 954,97 eur.

Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 27.11.2007 bola medzi žalobcom a žalovanou uzavretá zmluva o pripojení a zároveň dodatok k zmluve o pripojení v súlade s § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať elektronické telekomunikačné služby vo forme mesačného programu O2 Pre mňa 130 a žalovaná sa zaviazala žalobcovi za poskytnuté služby s dobou viazanosti 24 mesiacov platiť odplatu podľa platného cenníka. V bode 2.3. dodatku sa žalobca so žalovanou dohodli, že ak žalovaná poruší niektorú zo svojich zmluvných povinností, žalovaný sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12 189.- Sk. Dňa 30.11.2007 bola medzi žalobcom a

žalovanou uzavretá ďalšia zmluva o pripojení a zároveň dodatok k zmluve o pripojení v súlade s § 43 zákona o elektronických komunikáciách, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať elektronické komunikačné služby vo forme mesačného programu O2 Pre mňa 130 a žalovaná sa zaviazala žalobcovi za poskytnuté služby s dobou viazanosti 24 mesiacov platiť odplatu podľa platného cenníka. V bode 2.3. dodatku sa žalobca so žalovanou dohodli, že ak žalovaná poruší niektorú zo svojich zmluvných povinností, žalovaná sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12 189.- Sk. Žalobca ďalej tvrdí, že žalovaná bola povinná v zmysle ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Žalovaná si svoje zmluvné povinnosti neplnila, nezaplatila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 17.1.2008 do 11.2.2008 celkom vo výške 954,97 eur, z tohto dôvodu sa žalobca domáha od žalovanej aj zaplata zmluvných pokút u každej zmluvy o pripojení vo výške 404,60 eur, teda spolu 809,20 eur. Žalobca poukazoval na to, že v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, v zmysle článku 16 bod 2 všeobecných podmienok dohodli si účastníci, že ich záväzkový vzťah sa spravuje Obchodným zákonníkom a podľa bodu 7.12 všeobecných podmienok dohodli si úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne za každý deň omeškania so zaplatením dlžnej sumy.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 3Ro/117/2009-45 zo dňa 13.10.2009. Následne bol platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu č.k. 3Ro/117/2009-49 zo dňa 3.12.2009 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Dňa 13.7.2011 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie F. T. B. B. G. R., zast. JUDr. Ambrózom Motykom, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovanej podľa § 93 ods. 2 O.s.p., preto súd konal ďalej aj s týmto vedľajším účastníkom na strane žalovanej.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 9.12.2011 poukazoval na to, že nárok žalobcu pozostáva z dvoch čiastkových nárokov a to zo sumy 954,97 eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby a zo sumy 809,20 eur za dojednanú zmluvnú pokutu a že vedľajší účastník nenamieta časť uplatneného nároku žalobcom vo výške 954,97 eur s prísl. za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Namietal vedľajší účastník opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty odvolávajúc sa na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny,

ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ďalej na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku a na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Vedľajší účastník tvrdí, že ak žalovaná by mala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom, takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa a je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Odvoláva sa na rozhodnutia v obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty Krajského súdu v Prešove vo veci sp.zn. 18Co/136/2010, 2Co/137/2010 a 6Co/113/2010. Tvrdí, že vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom Krajského súdu Prešov žalobca v zmysle ustanovenia § 53a ods. 1) Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Ak podal žalobu pred právoplatnosťou citovaných rozsudkov, nemôže trvať na uplatnení svojho nároku z neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tejto časti by mal žalobu zobrať späť.

Žalobca v písomnom stanovisku k vyjadreniu vedľajšieho účastníka sa odvolával na ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Tvrdil, že podľa zmlúv o pripojení a dodatkov k

zmluve o pripojení na základe záujmu žalovanej kúpiť koncové komunikačné zariadenie a to mobilný telefón Sony Ericsson K550i Black, cena ktorého bola 4 906.- Sk s DPH, odpredal žalobca žalovanej tento telefón za kúpnu cenu 1.- Sk s DPH, čím žalovanej bol poskytnutý benefit zo strany žalobcu vo forme zvýhodnenej ceny mobilného telefónu v celkovej výške 162,81 eur a bol jej poskytnutý program O2 Pre mňa 130, za ktorý sa zaviazala platiť podľa platného cenníka sumu 650.- Sk s DPH (21,57 eur) pričom v rámci mesačného poplatku získala 130 voľných minút na volania na účastnícke čísla v sieti O2 Slovensko do iných mobilných sietí v SR a sprístupnených pevných sietí v SR, pričom v bode 1.3 dodatku k zmluve o pripojení sa žalobca zaviazal, že žalovanej bude po dobu 24 mesiacov každý druhý mesačný poplatok za mesačný program účtovať vo výške 1.- Sk s DPH, čím bol žalovanej poskytnutý benefit zo strany žalobcu súhrne vo výške 258,51 eur. Za rovnakých podmienok bola uzavretá aj zmluva o pripojení zo dňa 30.11.2007 a odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson K550i Black žalovanej a poskytnutý benefit vo forme zvýhodnenej ceny mobilného telefónu žalovanej vo výške 162,81 eur a rovnaký benefit pri zvolenom programe O2 Pre mňa 130, súhrne 251,51 eur. Z hľadiska poskytnutia týchto benefitov nepovažuje dohodnutú zmluvnú pokutu za neprimeranú, pretože žalovanej boli poskytnuté všetky výhody za predpokladu viazanosti 24 mesiacov, čím sa mala kompenzovať strata žalobcu na nižšej cene telefónu a hovorov. V dôsledku porušenia povinnosti žalovanou musel žalobca od zmluvy odstúpiť, čím sa porušila aj 24 mesačná viazanosť a došlo na strane žalobcu ku škode a to nezaplatením plnej ceny telefónu a cien hovorov žalovanou. Poukazoval na to, že nepriznaním žalobcovi nároku na zmluvnú pokutu by súd spôsobil nepomerne výhodnejšie postavenie žalovanej, ktorá porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o pripojení. Z tohto dôvodu nemôže ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko táto nesmeruje k poškodeniu žalovanej ako spotrebiteľa, ale mala zatiaľ zabezpečiť, aby žalobcom poskytnuté výhody neboli zo strany

žalovanej zneužitú a aby žalovaná riadne plnila svoje povinnosti. Tvrdil, že výška dohodnutých zmluvných pokút bola primeraná vzhľadom na význam a hodnotu výhod poskytnutých žalovanej. Žalobca je toho názoru, že je potrebné zväziť preventívnu a sankčnú funkciu zmluvnej pokuty a jednu zo základných funkcií občianskeho súdneho konania a to výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinnosti a na úctu práv iných osôb (§ 1 O.s.p.), inak by to mohlo viesť ku špekulatívnemu a porušovaniu zmluvných povinností, ktoré sa v celom kontexte by potom javili výhodnejšie pre porušovateľa ako pre tých, ktorí svoje zmluvné povinnosti riadne plnia. Žalobca trval na žalobe v celom rozsahu a právny názor vedľajšieho účastníka označil za nesprávny.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej riadne a včas doručené. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročiť a preto boli splnené podmienky pre konanie v neprítomnosti žalobcu a žalovanej podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní navrhoval žalobe vyhovieť iba v časti, teda pokiaľ ide o povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 954,97 eur ako cenu za poskytnuté služby s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 18.1.2008 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti navrhoval žalobu zamietnuť, teda v časti o zaplatenie zmluvných pokút s príslušenstvom. Poukazoval na to, že poskytovanie benefitov je vecou žalobcu, že žalobca taktiež nemusel, ak nechcel odstúpiť od zmluvy o poskytovaní služieb a že je neprijateľné spájať poskytované benefity podľa zmluvy s faktom, že dohodnuté zmluvné pokuty tak ako sú v zmluve dojednané, naplňajú znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom spolu so žalobou a to zmluvy o pripojení zo dňa 27.11.2007 s dodatkom k tejto zmluve o pripojení zo dňa 27.11.2007 a s obsahom faktúr o vyúčtovaní ceny poskytnutých telekomunikačných služieb podľa tejto zmluvy o pripojení, ďalej s obsahom zmluvy o pripojení zo dňa 30.11.2007, s obsahom dodatku k tejto zmluve o pripojení zo dňa 30.11.2007, s obsahom faktúr, ktorými boli vyúčtované ceny služieb poskytnutých žalovanej na základe tejto zmluvy o pripojení, s obsahom odstúpení od zmlúv, prehľadom neuhradených faktúr, s obsahom faktúr o vyúčtovaní zmluvných pokút

a s obsahom všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., vydaných v súlade s § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „všeobecné podmienky“) a zistil tento skutkový stav:

Zo zmlúv o pripojení zo dňa 27.11.2007 a zo dňa 30.11.2007 a ich dodatkov vyplýva, že žalobca uzavrel so žalovanou predmetné zmluvy, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., vydané podľa § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Zo zmlúv a ich dodatkov, ako aj z tvrdení žalobcu vyplýva, že pri uzatváraní zmlúv žalobca odpredal žalovanej pri každej zo zmlúv po jednom kuse mobilného telefónu zn. Sony Ericsson K550i Black za kúpnu cenu u každého z nich 1.- Sk s DPH pri predajných cenách týchto mobilných telefónov 4 906.- Sk s DPH. Podľa zmlúv o pripojení poskytoval žalobca žalovanej telekomunikačné služby, cenu ktorých vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXX splatnou 17.1.2008 sumou 9 142,50 Sk (303,48 eur), faktúrou č. XXXXXXXX splatnou 11.2.2008 sumou 5 786,50 Sk (192,08 eur), faktúrou č. XXXXXXXX splatnou 17.1.2008 sumou 12 658,50 Sk (420,19 eur), faktúrou č. XXXXXXXX splatnou 11.2.2008 sumou 1 181,50 Sk (39,22 eur).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 560 Občianskeho zákonníka, ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť.

Na základe vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby fakturované faktúrou č. 1261774 splatnou 11.2.2008 sumou 5 786,50 Sk (192,08 eur), faktúrou č. 10199544 splatnou 17.1.2008 sumou 12 658,50 Sk (420,19 eur), faktúrou č. 10257287 splatnou 11.2.2008 sumou 1 181,50 Sk (39,22 eur), teda spolu vo výške 651,49 eur.

U faktúry č. XXXXXXXX splatnou 17.1.2008 na sumu 9 142,50 Sk (303,48 eur) súd zistil, že u tejto faktúry nie je zhoda medzi sumou, ktorá je uvedená v tejto faktúre a sumou, ktorá je uvedená v prílohe k tejto faktúre ako súhrn služieb poskytnutých od 22.11.2007 do 21.12.2007, pretože v prílohe k faktúre v položke nehlasové služby je uvedená suma 25,90 spolu, kým vo faktúre je za nehlasové služby účtovaná suma 5 818.- Sk s DPH 19 %.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že aj keď žalovaná nenamietala výšku ceny poskytnutých telekomunikačných služieb, nemožno vychádzať z tohto nerozporovaného žalovanou tvrdenia žalobcu, pretože z listinných dôkazov, predložených vyplýva, že u faktúry č. XXXXXXXX. sú

pochybnosti o správnosti vyúčtovanej ceny telekomunikačných služieb vzhľadom na zistený rozpor medzi touto faktúrou a prílohou tejto faktúry.

Na základe uvedeného súd vyhovel žalobe, pokiaľ ide o cenu poskytnutých telekomunikačných služieb iba v časti o zaplatenie 651,49 eur a v časti o zaplatenie 303,98

eur vylúčil vec na samostatné konanie, pretože je potrebné, pokiaľ ide o zaplatenie tejto sumy, doplniť dokazovanie, pokiaľ ide o výšku ceny za nehlasové služby poskytnuté žalovanej v období od 22.11.2007 do 21.12.2007.

Súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie 651,49 eur ako ceny žalobcom poskytnutých služieb žalovanej, keďže tento nárok považoval za žalobcom preukázaný.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 (§ 10a prechodných ustanovení účinných od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže výška základnej úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska bola ku dňu začatia omeškania 4,25 % a tak vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 8,5 % ročne.

Žalovaná nesplnila v lehote splatnosti cenu poskytnutých telekomunikačných služieb u sumy 231,30 eur (192,08 + 39,22 eur), sa ocitla v omeškaní nasledujúci deň po lehote splatnosti, teda dňom 12.2.2008. K tomuto dňu bola výška diskontnej sadzby (základnej sadzby) určenej Národnou bankou Slovenska 4,25 % a preto je úrok z omeškania 8,5 %. Rovnako takýto úrok z omeškania je povinná zaplatiť aj zo sumy 420,19 eur, ale už od 18.1.2008 do zaplatenia, keďže bola v omeškaní so zaplatením tejto sumy už od 18.1.2008. Na základe uvedeného súd vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 231,30 eur od 12.2.2008 do zaplatenia a zo sumy 420,19 eur od 18.1.2008 do zaplatenia a to v sadzbe 8,5 % ročne.

Žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania prevyšujúceho sadzbu 8,5 % ročne zo sumy 651,49 eur súd zamietol.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania v sadzbe 0,05 % denne /18,25% ročne/ odvolávajúc sa na to, že účastníci medzi sebou uzavreli dohodu v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka s tým, že takáto úprava aplikácie Obchodného zákonníka im umožňovala dohodnúť si úrok z omeškania a že si dohodli úrok z omeškania 0,05 % denne, tak ako to vyplýva z bodu 7.12 všeobecných podmienok za každý deň omeškania. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že zmluva medzi účastníkmi uzavretá je svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou a dohoda o použití Obchodného zákonníka je

neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká neplatná. Z uvedených dôvodov bolo možné priznať žalobcovi len úrok z omeškania v sadzbe podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

Žalobca sa domáhal aj zaplata zmluvných pokút u každej zo zmlúv vo výške 404,60 eur (2 x 12 189.- Sk) odvolávajúc sa na bod 2.3 dodatku k zmluvám o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Pre platné dojednanie zmluvnej pokuty sa vyžaduje splnenie dvoch podstatných náležitostí a to dohody o zmluvnej pokute, pre ktorú je predpísaná písomná forma, inak by bola neplatná (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka), musí v nej byť určená výška pokuty alebo spôsob, akým sa určí, aby o tom v budúcnosti nevznikali pochybnosti a musí byť dostatočne určitým spôsobom vymedzené, za porušenie ktorých konkrétnych povinností vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Tak v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 27.11.2007 ako aj k zmluve o pripojení zo dňa 30.11.2007 v bode 2.3 sa uvádza, že záujemca, resp. účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak záujemca, resp. účastník, v tomto prípade žalovaná, poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, záujemca, resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12 189,08 Sk. Zmluvná pokuta je splatná na základe výzvy poskytovateľa.

V dohode o zmluvnej pokute výška zmluvy pokuty musí byť jednoznačne určená rovnako ako zmluvná povinnosť, pre prípad porušenia ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, inak je takáto dohoda neplatná. Teda nielen výška pokuty, ale aj povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje, musia byť vymedzené určito, inak je dohoda neplatná (viď aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 19.11.2003 sp.zn. M Obdo 4/2003).

Podľa § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Vymedzenie povinnosti, za porušenie ktorých by bola povinná žalovaná zaplatiť zmluvnú pokutu, je uvedené v dodatku k zmluve o pripojení v bode 2.3 neurčitým spôsobom a z toho dôvodu je dohoda o zmluvnej pokute neplatná. Nestačí iba uviesť všeobecne, že za porušenie niektorej z povinností podľa tohto dodatku vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ale musí byť konkretizované, porušenie ktorej konkrétnej povinnosti má za následok vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu.

Slovné spojenie uvádzané v dodatkoch k zmluvám o pripojení, „ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku“, signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, sú neakceptovateľné a predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.9.2011 sp. zn. 6Co/113/2010).

Z vyššie uvedených dôvodov súd vzhľadom na skutočnosť, že dohoda o zmluvnej pokute nebola platne uzavretá a zároveň ju možno považovať aj za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd žalobu v časti o zaplata zmluvných pokút 2 x po 404,60 eur, teda spolu 809,20 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy, zamietol.

V časti o zaplataenie sumy 303,98 eur ako ceny poskytnutých telekomunikačných služieb fakturovaných faktúrou č. XXXXXXXX/ č.l.9 spisu/ za obdobie od 22.11.2007 do 21.12.2007 je potrebné doplniť dokazovanie a preto súd v tejto časti vec vylúčil na samostatné konanie , v ktorom rozhodne aj o trovách celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).