

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 5PP/85/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123013081  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123013081.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou, vo veci žiadosti o podmiennečné prepustenie ods. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.11.2023 prostredníctvom telemostu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného Q. C., nar. XX.X.XXXX v Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/35/2019 zo dňa 3.10.2019  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 16.10.2023 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného Q. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/35/2019 zo dňa 3.10.2019. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať 09.06.2026. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 09.10.2023.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/35/2019 zo dňa 3.10.2019 a s aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 03.11.2023 súd zistil, že odsúdený bol premiestnený na ďalší výkon trestu dňa 18.04.2023. Správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave Bratislava bolo prevažne na požadovanej úrovni, menšie nezhody so spoluobvineným boli riešené pohovorom. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave Dubnica nad Váhom bolo na primeranej úrovni. Interné normy sa snažil dodržiavať, ale v pedagogickej dokumentácii má evidované negatívne poznatky týkajúce sa slušného správania a vystupovania voči osobám s ktorými prichádzal do styku, ustrojenosti a dodržiavania časového rozvrhu dňa. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát, disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, až na jedno menšie previnenie, kedy po budičku spal na lôžku, sa snaží dodržiavať. Príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu rešpektuje, zachováva zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. V tunajšom ústave nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny "B". Odsúdený nie je pracovne zaradený na žiadnom pracovisku. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Postoj odsúdeného k predchádzajúcej trestnej činnosti sa javí skôr ako formálny. Do budúca však

verbalizuje, že trestnú činnosť nebude páchať. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ Ústavu skonštatoval, že odsúdený preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a z výkonu trestu ho odporúča podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/35/2019 zo dňa 3.10.2019, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 7 záznamov, pričom sa jedná prevažne o majetkovú trestnú činnosť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť pre nesplnenie oboch materiálnych podmienok, pričom poukázal na hodnotenie riaditeľa ústavu ako aj trestnú minulosť odsúdeného. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, nechce sa vrátiť do tohto prostredia a chce byť dostať šancu na podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

K formálnej podmienke:

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

K materiálnym podmienkam:

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že túto podmienku je možné vyhodnotiť ako nesplnenú. Súď pritom vychádzal

z obsahu hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, ktoré konštatovalo, že správanie odsúdeného počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave Bratislava bolo prevažne na požadovanej úrovni, menšie nezhody so spoluobvineným boli riešené pohovorom. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave Dubnica nad Váhom bolo na primeranej úrovni. Interné normy sa snažil dodržiavať, ale v pedagogickej dokumentácii má evidované negatívne poznatky týkajúce sa slušného správania a vystupovania voči osobám s ktorými prichádzal do styku, ustrojenosti a dodržiavania časového rozvrhu dňa. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát, disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, až na jedno menšie previnenie, kedy po budičku spal na lôžku, sa snaží dodržiavať. Príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu rešpektuje, zachováva zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. V tunajšom ústave nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny "B". Odsúdený nie je pracovne zaradený na žiadnom pracovisku. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí ako menej priaznivá. Postoj odsúdeného k predchádzajúcej trestnej činnosti sa javí skôr ako formálny. Do budúca však verbalizuje, že trestnú činnosť nebude páchať. Hoci riaditeľ ústavu odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom, súd napriek tomu považuje prvú materiálnu podmienku za nesplnenú, z dôvodu, že odsúdený plnil stanovené ciele programu iba čiastočne a iba čiastočne spĺňa v zmysle hodnotenia riaditeľa ústavu podmienky aj na podmiennečné prepustenie. Na tomto mieste považuje súd za potrebné zdôrazniť, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po splnení formálnej podmienky bez ohľadu na druhú materiálnu podmienku a to, či možno prognózovať, že odsúdený po tom, ako opustí brány väzenia bude viesť riadny život.

Súd konštatuje, že v prípade druhej materiálnej podmienky táto nie je splnená, a to s poukazom trestnú minulosť odsúdeného vyplývajúcu z odpisu z registra trestov, kde má odsúdený doposiaľ evidovaných 7 záznamov. Odsúdenému boli v minulosti v prevažnej miere ukladané predovšetkým tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom so skúšobnou dobou, pričom väčšina z nich bola zahladená. Uvedené tresty však predstavujú množstvo príležitostí, ktoré súdy poskytli odsúdenému na to, aby v budúcnosti viedol svoj život riadne a v súlade so zákonom. Ako ďalej vyplýva z odpisu z registra trestov, odsúdený sa dopustil trestnej činnosti aj v zahraničí. Súd konštatuje, že doposiaľ uložené tresty neboli postačujúce na to, aby odsúdený zmenil svoje správanie k lepšiemu a poučil sa zo svojej trestnej minulosti, nakoľko sa dopustil pokračovacej trestnej činnosti, za ktorú mu bol rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/35/2019 zo dňa 3.10.2019 uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V zmysle uvedeného ako aj s prihliadnutím na správanie odsúdeného v ústavoch na výkon trestu, hodnotenie riaditeľa ústavu, formálny postoj odsúdeného k predchádzajúcej trestnej činnosti, menej priaznivú resocializačnú prognózu a iba čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie má súd za to, že neexistuje dostatočná záruka, že odsúdený povedie po prepustení riadny život v súlade so zákonom. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody doposiaľ plní len čiastočne svoj účel, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.