

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 43PPOm/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723203016  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723203016.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: M. F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, M. Q., v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za W. XXX, Z. W., aktuálne E. XX, B., otec - J. F. W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, M. Q., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

II. Súd dočasne zveruje maloletého M. F. J., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti H. pre deti a rodiny Z., G. XXX, XXX XX Z..

III. Súd poveruje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, zabezpečením umiestnenia maloletého M. F. J., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo, Trnavská 688, 900 27 Bernolákovo.

### odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 19.11.2023 o 19:45 h žiadal navrhovateľ o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletého M. F. J., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo, Trnavská 688, 900 27 Bernolákovo.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že podstatný vývoj udalostí v rodine nastal v júli 2022. V tomto mesiaci Okresný súd Pezinok uznesením č. 5P/181/2021-226 zo dňa 4.7.2022 nariadil rodičom výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia ich výchovných zručností po dobu 6 mesiacov. Výchovné opatrenie bolo realizované v Centre pre deti a rodiny Pezinok. Dňa 1.12.2022 sa uskutočnilo stretnutie zo zástupcami CDR, ktorí UPSVaR Pezinok poskytli prepis nahrávok, ktoré deklarujú hrubé zaobchádzanie matky s dieťaťom. CDR zaslalo na OS Pezinok správu.

3. Uznesením zo dňa 8.12.2022 sp. zn 5P/181/2021-334 Okresného súdu Pezinok bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Súd nariadil znalecké dokazovanie uznesením zo dňa 11.01.2023 sp.zn. 5P/181/2021-410. Matka sa dokazovaniu odmietala podrobiť.

4. Odvolací súd v Bratislave nariadil výsluch maloletého. Uznesením KS Bratislava zo dňa 20.03.2023 sp. Zn. 20CoP/30/2023-560 bolo zrušené neodkladné opatrenie a maloletý bol zverený do starostlivosti matky a nad starostlivosťou matky bol nariadený dohľad realizovaný UPSVaR Pezinok so zasielaním správ v mesačných intervaloch. Na základe uznesenia zo dňa 19.7.2023 sp. zn. 5P/181/2021-972 bolo nariadené predvedenie matky k súdnemu znalcovi, nakoľko matka sa na znalecké dokazovanie sama nedostavila. Predvedenie za prítomnosti policajnej hliadky a pracovníčok UPSVaR Pezinok bolo

vykonané až 19.09.2023 na základe uznesenia sp. zn. 5P/181/2021 - 1125, nakoľko matka nebola na adrese viackrát zastihnutá a na výzvy nereagovala. Podľa podania znalca matka maloletého odmietla vypovedať z dôvodu podozrenia z vykonania súdnoznaleckého posudku zameraného v neprospech matky. Otec sa súdnoznaleckému psychologickému vyšetreniu podrobil. Maloletý so znalcom nekomunikoval.

5. Uznesením zo dňa 21.07.2023 sp. zn. 5P60/2023-14 OS Pezinok nariadil neodkladné opatrenie týkajúce sa letných prázdnin, otec chcel s maloletým vycestovať do Francúzska za rodinou, matka súdne rozhodnutie nerešpektovala. Otec podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zo dňa 26.07.2023 sp. zn. 5Em/1/2023 ku ktorému bol vytyčený termín pojednávania na 30.8.2023, na ktorý sa matka maloletého nedostavila z dôvodu pracovného vyťaženia. V rámci vykonaných opatrení OSPODaSK bolo v rodine viackrát vykonané šetrenie aj pohovor s rodičmi, aj s maloletým dieťaťom. S rodinou pracoval psychológ na UPSVaR Pezinok aj CDR Pezinok. Posledné šetrenie v rodine otca bolo vykonané 01.08.2023. Na základe výzvy súdu sa nám s matkou dlhodobo nedarilo skontaktovať, na e-mailové a telefonické výzvy neodpovedala. Na poslednú výzvu na vykonanie zisťovania pomerov v domácnosti v súvislosti s nariadeným dohľadom zaslanej OS Pezinok dňa 22.09.2023 matka reagovala a umožnila nám šetrenie v domácnosti. Pri nariadení výkonu rozhodnutia, kde sa matka pri pokuse o predvedenie osoby na základe výzvy súdu mala opakovane dostaviť k súdnu znalcovi sme konal UPSVaR vždy za účasti Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku. Bytové, sociálne a ekonomické pomery sú UPSVaR známe a sú na vyhovujúcej úrovni.

6. V konaniach je taktiež vstúpená Okresná prokuratúra Pezinok pre závažnosť rodinnej situácie.

7. Dňa 19.11.2023 išiel otec s maloletým Adrianom v doobedných hodinách do kostola, kde sa dostavila aj matka. Medzi rodičmi vznikol konflikt, obaja rodičia privolali políciu. Rodičia sa navzájom obviňovali z týrania dieťaťa.

8. Na matku je vznesené obvinenie pre týranie blízkej a zverenej osoby. Polícia následne kontaktovala ÚPSVaR Senec a tiež Pezinok. ÚPSVaR Senec sa dostavil na miesto. Maloletý F. nechcel s otcom odísť domov, jeho zdravotný stav sa začal zhoršovať a tak pracovníčky ÚPSVaR Senec vyhodnotili, že je potrebné, aby F. podstúpil vyšetrenie v NUDCH Bratislava, kde bol za prítomnosti rodičov a polície odvezený. V NUDCH maloletému F. bolo vykonané vyšetrenie v pediatrickej ambulancii a v pedopsychiatrickej ambulancii s výsledkom, že je potrebné, aby maloletý absolvoval psychodiagnostiku.

9. Tunajší úrad sa snažil zabezpečiť psychodiagnostiku v Centre Náruč v Žiline čo, ale nebolo momentálne možné. Nakoľko situácia v nemocnici nebola v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a bolo vyhodnotené, že v jeho aktuálnom stave nemôže ísť ani k otcovi a ani k matke podľa zistených skutočností má tunajší úrad za to, že v najlepšom záujme maloletého F. je jeho umiestnenie do Centra pre deti a rodiny Bernolákovo.

10. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania

neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

15.Podľa § 365 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16.Podľa § 365 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17.Podľa § 365 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

18.Podľa § 365 ods. 5 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19.Podľa § 27 ods. 1 Zákona č. 305/ 2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele ak sa ocitne dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin vážne ohrozený alebo narušený, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorého obvode sa dieťa nachádza, je povinný bezodkladne podať súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu, 28) zabezpečiť uspokojenie základných životných potrieb dieťaťa a jeho prijatie do zariadenia podľa § 49 ods. 2 alebo § 56 ods. 1 písm. c), a to aj vtedy, ak nepodal súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu 28) a súd ho o to požiada.

18. Z podaného návrhu má súd preukázané, že medzi rodičmi maloletého dlhodobo vznikajú konfliktné situácie, dňa 19.11.2023 vznikol konflikt takého rozsahu, že obaja rodičia privolali políciu. Po príchode polície sa rodičia navzájom obviňovali z týrania dieťaťa.

19. Na matku maloletého je vznesené obvinenie pre týranie blízkej a zverenej osoby. Maloletý F. trpí pravdepodobne tkz. „štokholmským syndrómom“ pre zistenie a diagnostikovanie ktorého je potrebné maloletého umiestniť v Centre Náruč v Žiline, teda v zariadení, ktoré sa takouto diagnostikou zaoberá a vykonáva terapie pre týrané deti.

20. Maloletý zároveň odmietol odísť s otcom domov.

21. Zdravotný stav maloletého sa vplyvom konfliktu rodičov za prítomnosti Polície a ÚPSVaR začal zhoršovať a tak pracovníčky ÚPSVaR Senec vyhodnotili, že je potrebné, aby F. podstúpil vyšetrenie v NUDCH Bratislava, kde bol za prítomnosti rodičov a polície odvezený. V NUDCH maloletému F. bolo vykonané vyšetrenie v pediatrickej ambulancii a v pedopsychiatrickej ambulancii s výsledkom, že je potrebné, aby maloletý absolvoval psychodiagnostiku. Tunajší úrad sa snažil zabezpečiť psychodiagnostiku v Centre Náruč v Žiline čo, ale nebolo v danom momente možné.

21. Nakoľko umiestnenie maloletého v nemocnici nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa v aktuálnom zdravotnom stave nemôže ísť ani k otcovi a ani k matke súd rozhodol, tak že maloletého F. umiestnil do Centra pre deti a rodiny Bernolákovo, Trnavská 688, 900 27 Bernolákovo a to až do doby, kedy mu prostredníctvom ÚPSVaR Pezinok bude zabezpečené premiestnenie do Centre Náruč v Žiline.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku ).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 365 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).