

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 15Pc/49/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202054  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423202054.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci navrhovateľa - osoby, ktorá je povinná platiť výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXX/X, XXX XX D. E., právne zastúpeného: DEDÁK & Partners, s.r.o., Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 50 735 764, proti osobe oprávnenej na výživné: A. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom: H. XXX/XX, XXX XX I., zastúpená: J. G., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: H. XXX/XX, XXX XX I., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Navrhovateľ - osoba, ktorá je povinná platiť výživné sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.05.2023 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, ktorá mu bola naposledy určená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15Pc/1/2019 – 450 zo dňa 14.08.2019 vo výške 180,- EUR mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že od posledného určenia výživného došlo k zmene pomerov ako na strane navrhovateľa, tak aj na strane odporkyne. Na strane navrhovateľa sa zmenili pomery predovšetkým po zdravotnej stránke. Navrhovateľ je onkologickým pacientom, pričom bol uznaný za invalidného s dátum vzniku invalidity od 01.04.2022. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 80%. Na základe týchto skutočností bol Navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok vo výške 270,- EUR mesačne od augusta 2022. Navrhovateľ v čase priznania výživného odporkyni podnikal, avšak podnikanie bol nútený ukončiť práve z dôvodu invalidity a poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a to ku dňu 01.01.2023. Uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s manželkou K. B., ktorá poberá dôchodok vo výške 394,70,- EUR mesačne.

Obidvaja majú, v súvislosti so svojimi ochoreniami, mesačne vysoké výdavky za lieky, diétnu stravu, zdravotnícke pomôcky nehovoriac o tom, že musia pravidelne uhrádzať náklady na chod domácnosti, ako zálohové platby za elektrinu, plyn, vodu a stravu. Z dôvodu pravidelných a nevyhnutných lekárskech vyšetrení majú aj časté výdavky na cestovanie.

1.1/ Navrhovateľ ďalej uviedol, že zmena pomerov nastala aj na strane odporkyne, ktorá je v súčasnosti plnoletá, má 24 rokov. V roku 2020 ukončila štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb, L. XX, M. N., z čoho vyplýva, že sa už sústavne nepripravuje sa svoje budúce povolanie, ale pracuje alebo by mohla pracovať, čím sú naplnené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti súdom. Má za to, že odporkyňa dokáže trvale uspokojovať relevantné životné náklady z vlastných zdrojov, nie je odkázaná na poskytovanie výživného od navrhovateľa.

2/ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 21.06.2023.

3/ Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.06.2023 sa k návrhu vyjadrila odporkyňa.

Uviedla, že otca nikdy za 24 rokov nemohla spoznať, ani stretnúť a to najmä kvôli jeho družke. Aj tento návrh podal zrejme na jej nátlak. Otec žije v luxusnom dome, vlastní luxusné auto. Ona, že je študentkou SPU v Nitre a výška výživného, ktoré jej otec posielal jej nepostačuje. Žije s matkou, ktorá poberá starobný dôchodok 380,- EUR a táto suma im nepostačuje ani na pokrytie základných životných potrieb, ktoré vyčíslila na 439,87 EUR. Poukázala aj na skutočnosť, že dňa 13.10.2021 utrpela úraz, bola na invalidnom vozíku a stále sa lieči.

4/ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal výsluchom zástupcov účastníkov, oznámením obsahu priložených listín a to najmä: rozsudok tunajšieho súdu sp.zn.: 15Pc/1/2019-450 zo dňa 14.08.2019 (č.l.4-16), doklad o doručení uvedeného rozsudku (č.l.17), potvrdenie o ukončení podnikania povinným (č.l.18), potvrdenie o invalidite a miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (č.l.19), oznámenie SP adresované povinnému o výplate dôchodku (č.l.23), správa ÚPSVaR zo dňa 07.06.2023 (č.l.44), potvrdenie o poberaní prídavkov na deti (č.l.45), správa o tom, že oprávnená nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie (č.l.49), daňové priznanie k dani príjmov fyzickej osoby – povinného za rok 2020 (č.l.53-70), potvrdenie o vyplatenej dôchodkovej dávke povinnému (č.l.73-74), úradná zápisnica o urgovaní definitívneho žiadosti o invalidný dôchodok povinným (č.l.75), vyjadrenie oprávnenej zo dňa 16.06.2023 (č.l.82-83), predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platný k 01.07.2023 (č.l.84), vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu (č.l.85), potvrdenie o nákladoch za ubytovacie služby oprávnenej (č.l.87), prehľad mesačných výdavkov navrhovateľa (č.l.90), faktúra za telekomunikačné služby vystavená navrhovateľovi (č.l.91,92, 228), platobný doklad SIPO a poštové poukazy vystavené na meno manželky navrhovateľa (č.l.93), potvrdenie o štúdiu odporkyne (č.l.99), prehľad nákladov odporkyne (č.l.100-105), zápisnica o výsluchu navrhovateľa dňa 29.09.2023 na OS Pezinok (č.l.114-118), čestné prehlásenie A. A. (č.l.119), kúpna zmluva OA200043 zo dňa 25.09.2020 (č.l.120), darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 11.09.2002 (č.l.121-122), výpis z LV č.XXX pre kat. územie D. E. (č.l.123,124), rozhodnutie SP zo dňa 06.07.2023 o zvýšení inv. dôchodku navrhovateľa (č.l.125), rozhodnutie SP zo dňa 07.06.2023 o priznaní inv. dôchodku navrhovateľovi (č.l.126-129), potvrdenie o výplate dôchodkových dávok manželke navrhovateľa v období január až máj 2023 (č.l.131), potvrdenie o výplate dôchodkových dávok manželke navrhovateľa v období január až december 2022 (č.l.132), potvrdenie o výplate dôchodkových dávok navrhovateľovi v období január až máj 2023 (č.l.134), osvedčenie o evidencii motorového vozidla navrhovateľa (č.l.135), výpisy z účtu navrhovateľa od 01.09.2019 do 31.12.2019 (č.l.193-204), výpisy z účtu navrhovateľa od 01.01.2020 do 31.12.2020 (č.l.174-192), výpisy z účtu navrhovateľa od 01.01.2021 do 31.12.2021 (č.l.158-173), výpisy z účtu navrhovateľa od 01.01.2022 do 31.12.2022 (č.l.145-157), výpisy z účtu navrhovateľa od 01.01.2023 do 31.08.2023 (č.l.136-144), špecifikácia majetku a mesačných nákladov (č.l.205),pokladničné doklady a parkovací lístok (č.l.206-227), čestné prehlásenie O. D. (č.l.229), oznámenie DÚ Bratislava o indexe daňovej spoľahlivosti zo dňa 03.07.2023 (č.l.231), vyjadrenie odporkyne zo dňa 12.11.2023 (č.l.237,238), žiadosť odporkyne zo dňa 12.11.2023 o určenie otcovstva (č.l.239-240), potvrdenie o poberaní dávok dôchodkového poistenia navrhovateľom v období 01.01.2023 do 07.09.2023 (č.l.242), potvrdenie o poberaní dávok dôchodkového poistenia navrhovateľom v období 01.04.2022 do 07.01.2023 (č.l.243), rozhodnutie SP zo dňa 22.09.2023 o zvýšení inv. dôchodku navrhovateľa (č.l.244), potvrdenie o poberaní dávok dôchodkového poistenia manželkou navrhovateľa v roku 2022 a 2023 (č.l.242), ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4.1/ Naposledy bolo o výške výživného pre navrhovateľku rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 15Pc/1/2019 – 450 zo dňa 14.08.2019 tak, že výživné pre odporkyňu bolo zvýšené zo sumy 76,35 EUR na sumu 180,- EUR mesačne a to od 01.09.2019. V tom čase bola odporkyňa študentkou Strednej odbornej školy obchodu a služieb v M. N., išlo o dvojročné štúdium s maturitou. V tom čase bol navrhovateľ- povinná osoba podnikateľom evidovaným v živnostenskom registri pod číslom: XXX-XXXX. V tom čase matka oprávnenej poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 206,74 Eur mesačne.

4.2/ Navrhovateľ, ktorý je zároveň povinným vo svojej výpovedi uviedol, že od poslednej úpravy výživného ochorel a je onkologickým pacientom a z dôchodku výživné nevládze platiť. Má priznaný invalidný dôchodok na 80 % a vzhľadom na to, že dcéra (oprávnená) je dospelá, mala by sa postarať o seba sama. Ďalej uviedol, že výživné platí na čas, v plnej výške, neomeškal sa so žiadnou platbou, keď som na to nemal, požičal si. Nad rámec stanoveného výživného neprispieval. S oprávnenou sa nestretáva a ani ju ešte nevidel. Potvrdil, že inú vyživovaciú povinnosť nemá. Pokiaľ ide o jeho majetkové

pomery uviedol, že nehnuteľnosti vo vlastníctve nemám. Nehnuteľnosť, v ktorej žijú s manželkou, nadobudla manželka darom, on v nej má právo doživotného užívania. Má v osobnom vlastníctve motorové vozidlo, ktoré kupoval ako podnikateľ, neskôr ho prepísal na seba, keď ukončil podnikateľskú činnosť. Predložil, okrem iných dokladov, čestné prehlásenie o darovaní finančných prostriedkov na kúpu motorového vozidla. Iné hnutelné veci vyššej hodnoty nemá. Nemá žiadne dlhy. Pokiaľ ide o jeho mesačné výdavky predložil ich prehľad za mesiace jún a júl 2023, doklad o platbe za káblovú televíziu, bločky z lekárne a doklady o pravidelných mesačných platbách – plyn, voda, elektrina. Odhad nákladov je iba približný, nenechávali si všetky bločky. Podľa prehľadu je vidieť, že výdavky boli každý mesiac vyššie ako príjem. Teraz sa príjem zvýšil ale aj tak sú na nule, a dcéra manželky navrhovateľa im musí finančne pomáhať aby vyžili. Tiež predložil čestné prehlásenie dcéry svojej manželky- O. D. .

4.3/ Z potvrdenia Okresného úradu Námestovo, odbor živnostenského podnikania súd zistil, že navrhovateľ (povinný) ukončil dňa 01.01.2023 podnikateľskú činnosť (IČO:XX XXX XXX).

4.4/ Z čestného prehlásenia A. A. súd zistil, že menovaná darovala navrhovateľovi (povinnému) finančné prostriedky vo výške 46.037 EUR na kúpu motorového vozidla značky KIA SORENTO, VIN:F.,ŠPZ:M. P. dňa 20.09.2020.

4.5/ Z kúpnej zmluvy OA200043 súd zistil, že navrhovateľ (povinný) kúpil dňa 25.09.2020 motorové vozidlo Kia Sorento 2.2 CRDi Platinum za kúpnu cenu 46.037,- EUR.

4.6/ Z darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 11.09.2002 súd zistil, že navrhovateľ (povinný) má zriadené právo doživotného bývania a užívania v nehnuteľnosti zapísanej v kat. nehnuteľností Kat. úradu v Bratislave, Správa katastra Pezinok na LV č.XXX k.ú. D. E. parc.č. 582/11 zast. pl. 409m2 a na nej postavený dom čs.278, 582/57 vinice 123 m2, parc.č. 582/58 záhrady 189 m2.

4.7/ Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 06.07.2023 súd zistil, že navrhovateľovi (povinnému) bol od 01.07.223 zvýšený invalidný dôchodok na sumu 525,50 EUR.

4.8/ Z potvrdenia Sociálnej poisťovne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 15.06.2023 súd zistil, že manželke navrhovateľa (povinného) bola v období od januára až do mája 2023 vyplácaná dôchodková dávka mesačne vo výške 394,70 EUR a v uvedenom období jej bol poukázaný rodičovský dôchodok za obdobie os 01.01.2023 do 31.12.2023 vo výške 183,60 EUR.

4.9/ Z výpisov z účtu navrhovateľa (povinného) súd zistil, že od 01.01.2022 do 31.12.2022 mal na osobnom účte konečný zostatok ku dňu 31.12.2022 vo výške 3.305,16 EUR. Od 01.01.2023 do 31.01.2023 mal na osobnom účte konečný zostatok vo výške 1.269,03 EUR. Od 01.02.2023 do 28.02.2023 mal na osobnom účte konečný zostatok vo výške 994,40 EUR. Od 01.03.2023 do 31.03.2023 mal na osobnom účte konečný zostatok vo výške 952,57 EUR. Od 01.04.2023 do 30.04.2023 mal na osobnom účte konečný zostatok vo výške 793,87 EUR. Od 01.05.2023 do 31.05.2023 mal na osobnom účte konečný zostatok vo výške 614,46 EUR. Od 01.06.2023 do 30.06.2023 mal na osobnom účte konečný zostatok vo výške 4.202,79 EUR. Od 01.07.2023 do 31.07.2023 mal na osobnom účte konečný zostatok vo výške 4.035,48 EUR. Od 01.08.2023 do 31.08.2023 mal na osobnom účte konečný zostatok vo výške 4.618,37 EUR.

4.10/ Navrhovateľ (povinný) špecifikoval svoje mesačné náklady nasledovne: káblová televízia 11,70 EUR mesačne, paušál 24 EUR a 18 EUR mesačne, tankovanie 07/2023 250,- EUR, parkovanie u lekára 07/2023 0,50 EUR mesačne, lieky a lekárske ošetrenia 07/2023 77,09 EUR, potraviny a chod domácnosti 07/2023 218,54 EUR, plyn 97,19 EUR, elektrina 75,- EUR, voda 16,66 EUR, výživné 180,- EUR. Uvedené preukazoval pripojenou faktúrou z Metro,, pokladničnými dokladmi z BILLA, Kaufland, LIDL, Slovnaft, z lekární atď..

4.11/ Z odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu sp.zn.:15Pc/1/2019-450 zo dňa 14.08.2019, konkrétne z odseku 8.10./ odôvodnenia súd zistil, že povinný mal uzavreté kapitálové životné poistenie - poisťka č. 6586256181 so začiatkom poistenia 03.09.2015 na poistnú sumu 5.000,- EUR s mesačným poistným vo výške 37,29 EUR. Tiež mal uzavretú poistnú zmluvu v Slovenskej sporiteľni, a.s. a v prípade dožitia mu bude vyplatená suma 19.995,02 EUR a garantovaná poistná suma je pre prípad smrti 10.000,- EUR s tým, že oprávnená osoba na výplatu poistného je v prípade smrti poisteného jeho manželka. Súd ďalej

zistil, že dňa 18.05.2018 Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla povinnému úver vo výške 12.000,- EUR, ktorý mal uhrádzať mesačnými splátkami 163,22 EUR + 11,39 EUR poplatok za poistenie úveru, pričom splatnosť prvej splátky bola určená na deň 20.06.2018 a konečná splatnosť úveru je 20.05.2026.

4.12/ Odporkyňa (oprávnená) k návrhu uviedla, že s ním nesúhlasí. Má mesačné výdavky za internát, za stravu, za skriptá a ďalšie poplatky, ktoré v súvislosti so štúdiom uhrádza. Žiadne doklady si neodkladala, pretože nepredpokladala, že otec podá návrh na zrušenie výživného. Nemala informácie o tom, že povinný už nepodniká. Má však informácie o tom, že v Rabči má s bývalou manželkou H. B. nehnuteľnosť, v ktorej je v polovici podielovým spoluvlastníkom. Aj s terajšou manželkou vlastní nehnuteľnosť, ktorú postavil. Na koho mene je napísaná uviesť nevie. Matka odporkyne (oprávnenej) má len dôchodok vo výške 380,- EUR mesačne, žiadny iný príjem nemá. Aj teraz, keď museli doplácať služby spojené s užívaním bytu, tak si matka musela požičať 1.000,- EUR, aby vedeli prežiť. Matka mesačne uhrádza elektrinu 13,- EUR, pretože len svietia a nežijú v luxuse. Je toho názoru, že ani otec nemá dôvod žiť v luxuse, nech si odoprie iné výhody, ako je napríklad internet, telefón a podobne a môže si odoprieť aj auto, pretože doprava sanitkou je bezplatná a môže ju využívať tak isto ako ostatní pacienti.

4.13/ Z potvrdenia SPU v Nitre, fakulta záhradníctva a krajinného inžinierstva súd zistil, že oprávnená je v akademickom roku 2022/2023 je študentkou druhého ročníka bakalárskeho štúdia. V období od 01.09.2020 do 06.09.2022 mala podľa prehľadu rozhodnutí o platbách z financovania štúdia nasledovné výdavky: vydanie karty ISIC 24,- EUR (01.09.2020), revalidácia karty 2021/2022 14,- EUR (01.09.2021), pripojenie na infraštruktúru LS 2021/2022 12,- EUR, revalidácia karty 2022/2023 14,- EUR (01.09.2022), pripojenie na infraštruktúru 2022/2023 30,- EUR.

4.14/ Z potvrdenia SPU v Nitre, ŠD A. Bernoláka súd zistil, že oprávnená bola ubytovaná v akademickom roku 2020/21 a celkové náklady v danom akademickom roku činili 10,84 EUR, v akademickom roku 2021/22 a celkové náklady v danom akademickom roku činili 774,90 EUR, v akademickom roku 2022/23 a celkové náklady v danom akademickom roku činili 866,80 EUR.

5/ Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine v platnom znení, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 odsek 1 Zákona o rodine v platnom znení, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nespĺní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.14).

Podľa § 63 odsek 2 Zákona o rodine v platnom znení, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine v platnom znení, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine v platnom znení, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine v platnom znení, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine v platnom znení, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

6/ Hmotnoprávnou podmienkou determinujúcou možnosť súdu pristúpiť k zmene výživného určeného rozhodnutím súdu alebo dohodou rodičov je zmena pomerov. Zákon o rodine nevyžaduje, aby išlo o podstatnú zmenu. Pri rozhodovaní o zmene je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu vyživovacej povinnosti, pričom tieto môžu byť dôvodom na zmenu výživného iba vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom. Pokiaľ takáto zmena nastane, či už odôvodnená subjektívne - okolnosťami na strane povinného alebo oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov, je súd pri určení výšky výživného povinný postupovať podľa kritérií v zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine a prihliadať na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

7/ V konaní nebolo sporné, že povinný platil mesačne výživné vo výške 180,- EUR. Rovnako nebolo sporné, že povinný sa s oprávnenou nestretáva, nie je s ňou v kontakte ani prostredníctvom sociálnych sietí, netelefonuje si s ňou, neprispieva jej ničím nad rámec výživného, nedával jej žiadne vecné ani finančné dary na meniny, narodeniny, Vianoce a pod.

8/ V prejednávanej veci došlo od posledného rozhodovania o výživnom (ktoré bolo v roku 2019) tak k zmene pomerov na strane povinného, ale aj na strane oprávnenej. Oprávnená bola v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom študentkou strednej školy. Zmena pomerov na jej strane spočíva predovšetkým vo zvýšení jej odôvodnených potrieb v súvislosti s vekom, fyzickým rastom, vysokoškolským štúdiom a výdavkami s ním spojenými. Od posledného rozhodovania o výživnom sa nevyhnutne zvýšili výdavky aj na jej stravu, ošatenie a výdavky súvisiace s prípravou na jej budúce povolanie (cestovné, internát, strava, hygienické potreby, skriptá, knihy, školské poplatky a pod.). Medzi bežné výdavky rovesníkov oprávnenej patria aj primerané výdavky za voľnočasové aktivity, medzi ktoré patrí napr. šport, zábava, kultúrne podujatia, ale aj poplatky za mobilný telefón, internet, atď.,. Výdavky navrhovateľky predstavujú tiež alikvótnu časť výdavkov na bývanie, keďže jej ubytovanie poskytuje aj matka.

9/ Pokiaľ ide o pomery na strane rodičov navrhovateľky tieto sa zmenili nasledovne:

9.1/ Na strane matky oprávnenej došlo k zmene pomerov v tom smere, že toho času je poberateľkou starobného dôchodku mesačne vo výške 380,- EUR. Je výlučnou vlastníčkou trojizbového bytu v Štúrove v súvislosti s užívaním ktorého má mesačné náklady. Matka navrhovateľky nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

9.2/ K zmene pomerov došlo aj na strane navrhovateľa (povinného), ktorý v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom vykazoval v majetkovej sfére nárast v súvislosti s kúpou motorového vozidla, ktorého kúpna cena bola 46.037 EUR. Povinný nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. V čase podania tohto návrhu navrhovateľ (povinný) už ukončil podnikateľskú činnosť a bol uznaný za invalidného s dátum vzniku invalidity od 01.04.2022. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 80 %. Na základe týchto skutočností navrhovateľ (povinný) t.č. poberá invalidný dôchodok vo výške 525,50- EUR mesačne.

Súd skúmajúc odôvodnené potreby oprávnenej, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, vychádzajúc zo zásady, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov ako aj zo zásady, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov súd dospel k záveru, že návrh na zrušenie výživného je nedôvodný. Súd rozhodol o návrhu na zrušenie výživného tak, že ho v celom rozsahu zamietol. Od posledného rozhodovania o výživnom sa preukázateľne zvýšili jednak výdavky v súvislosti s vekom oprávnenej, ale aj výdavky na jej stravu, ošatenie a výdavky súvisiace s prípravou na jej budúce povolanie (cestovné, internát, strava, hygienické potreby, skriptá, knihy, školské poplatky a pod.), ako aj výdavky na zabezpečenie jej každodenných potrieb medzi ktoré patrí napr. aj alikvótna časť výdavkov na bývanie, keďže jej ubytovanie poskytuje matka.

9.3/ Súd prvej inštancie zastáva názor, že príjem povinného vo výške 525,50 EUR mu umožní prispievať na výživu navrhovateľke sumou 180,- EUR mesačne bez toho, aby bola ohrozená jeho existencia a životná úroveň. Povinný žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá poberá starobný dôchodok vo výške 394,70 EUR mesačne. Je zrejmé, že výška mesačného príjmu povinného a jeho manželky je 920,20 EUR. Ak súd odpočíta od uvedenej sumy sumu 2 68,88 EUR, čo je životné minimum pre jednu plnoletú fyzickú osobu a sumu 187,57 EUR, čo je životné minimum pre ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu zostáva navrhovateľovi a jeho manželke 463,75 EUR. Súd poukazuje na ďalšie výdavky povinného, ktorý si dlhodobo, podľa ním predložených výpisov z účtu, sporil do 31.07.2023 na rezervu mesačne sumou 100,- EUR. Akú sumu mal povinný nasporenú do 31.07.2023 povinný neuviedol a ani nepreukázal ako s nasporenou sumou naložil, resp. na čo ju vynaložil. Je nesporné, že aj z takto vytvorenej rezervy má povinný možnosť uhrádzať súdom určené výživné. Ďalej má povinný, podľa ním predložených výpisov z účtu, sporenie – investičné služby mesačne vo výške 49,99 EUR. Súd má za to, že aj v prípade tejto investície má pred ňou prednosť vyživovacia povinnosť voči oprávnenej, nakoľko ide o výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Navyše, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, čo v prípade oprávnenej nie je naplnené. Argumenty matky navrhovateľky v súvislosti s jej záväzkami súd pri určení výživného neakceptoval. Pri určení výšky výživného nie je možné zohľadňovať záväzky jedného rodiča oprávnenej na úkor druhého rodiča, t. j., že určené výživné, ktoré je povinný platiť otec oprávnenej nemá a nemôže pokrývať resp. zohľadňovať záväzky matky oprávnenej, ktoré má napr. v súvislosti s nedoplatkom na nájomnom. Pre úplnosť súd prvej inštancie ešte dodáva, že tvrdenie povinného o potrebe motorového vozidla, ktoré využíva pri návštevách lekárov a v súvislosti s jeho zdravotným stavom súd nemohol akceptovať. Ak si povinný za darované peniaze vo výške 46.037 EUR zadovážil motorové vozidlo, možno od neho spravodlivo toho času požadovať, aby ho v čase, keď už nevykonáva podnikateľskú činnosť a nevyhnutne ho potrebuje za účelom lekárskeho vyšetrenia (ošetrenia) vymenil za vozidlo lacnejšie, menej nákladné a aj takto získané finančné prostriedky použil na finančné krytie svojich potrieb, prípadne na výživné pre oprávnenu. Ďalej súd zdôrazňuje, že povinný žiadnym spôsobom nepreukázal, ako naložil s vecami, ktoré používal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. V prípade, ak ich odpredal, aké finančné prostriedky za ne získal. V neposlednom rade mal povinný uzavreté kapitálové životné poistenie - poisťka č. 6586256181 so začiatkom poistenia 03.09.2015 na poistnú sumu 5.000,- EUR s mesačným poistným vo výške 37,29 EUR. Tiež mal uzavreté poistnú zmluvu v Slovenskej sporiteľni, a.s. a v prípade dožitia mu bude vyplatená suma 19.995,02 EUR a garantovaná poistná suma je pre prípad smrti 10.000,- EUR. Z predložených výpisov z účtu povinného za obdobie roku 2023 tieto mesačné platby nefigurujú. Povinný neuviedol, či ich uhradza, alebo ich zrušil. Ak ich zrušil, musel získať určité finančné prostriedky, ktoré môže takisto použiť na finančné krytie svojich potrieb, prípadne na výživné pre oprávnenu. Súd ešte poukazuje aj na skutočnosť, že povinný mal úver, ktorý mal splácať do 20.05.2026 a ktorý uhradza mesačnými splátkami 163,22 EUR + 11,39 EUR poplatok za poistenie úveru, pričom ani táto platba v predložených výpisoch z účtu povinného za obdobie roku 2023 nefiguruje.

9.4/ Vykonaným dokazovaním súd zistil, že oprávnená sa sústavne pripravuje sa svoje budúce povolanie a nie sú naplnené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorú voči nej povinný má. Oprávnená si nedokáže trvale uspokojovať relevantné životné náklady z vlastných zdrojov, je odkázaná aj na poskytovanie výživného od navrhovateľa a to v prevažnej miere. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie zastáva názor, že výživné zo strany povinného sume 180,- EUR spolu s vyživovacou povinnosťou matky, i keď v prevažnej miere kompenzovanou mierou jej osobnej starostlivosti o oprávnenu, je pre existenciu oprávnenej nevyhnutné a v komplexe postačujúce

k uspokojovaniu odôvodnených potrieb oprávnenej, primerane životnej úrovni jej rodičov a preto návrh na zrušenie výživného ako nedôvodný zamietol.

9.5/ Oprávnenou navrhované doplnenie dokazovania na vykonanie krvnej skúšky a určenie otcovstva súd prvej inštancie nevykonal z dôvodu, že povinný svoje otcovstvo voči nej nespochybnil a takéto dokazovanie by bolo nehospodárne. Bez vykonania navrhovaného dokazovania mohol súd o návrhu rozhodnúť. Ak má oprávnená osobitnú potrebu ňou navrhované vykonať, nič jej nebráni, aby si dala za týmto účelom vyhotoviť súkromný znalecký posudok, prípadne iné.

10/ O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10.1/ Civilný mimosporový poriadok, rovnako ako Civilný sporový poriadok, upravuje výnimky pri všeobecnom pravidle formulovanom ako generálna klauzula, a to že náhradu trov konania možno priznať v prípade, ak to ustanovuje zákon (vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veci notárskych úschov v súlade so zásadou úspechu za kumulatívneho splnenia podmienky, ak to možno spravodlivo požadovať) a vo všetkých konaniach podľa CMP, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Ak nie sú splnené podmienky pre aplikáciu § 53 a § 55 CMP, súd rozhodne tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

10.2/ Generálna klauzula formulovaná v § 52 CMP vychádza teda z predpokladu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Touto formáciou sa okrem iného zdôrazňuje výnimočnosť uplatňovania nároku na náhradu trov konania v prípadoch, ak to tento zákon pripúšťa. V Civilnom sporovom poriadku takúto výnimku predstavuje § 257, v Civilnom mimosporovom poriadku je to § 55. Ustanovenie § 55 CMP predstavuje tzv. materiálny korektív. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné zdôrazniť, že aplikácia ustanovenia § 55 CMP musí byť náležite odôvodnená. V porovnaní s § 53 CMP, v ktorom je upravená taktiež výnimka z rozhodovania o trovách konania, nie je pri aplikácii § 55 rozhodujúcim kritériom úspech v konaní. Predpoklad, že je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé priznať niektorému z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania, musí súd vyhodnotiť z úradnej moci, a to za predpokladu, že si účastník konania alebo iná osoba uplatnila nárok na náhradu trov konania a nejde o konania uvedené v § 53 CMP. Taktiež je potrebné poznamenať, že pri hodnotení kritéria, či je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé priznať náhradu trov konania, nie je jediným kritériom zohľadňovanie osobných a majetkových pomerov účastníkov. Relevantné sú práve okolnosti prejednávanej veci.

10.3/ Civilný mimosporový poriadok vymedzuje okruh konaní, v ktorých sa prioritne v civilnom procese poskytuje ochrana okruhu práv pod režimom verejného záujmu, t. j. takých práv, ktoré nemajú len individuálny rozmer, ale z hľadiska ich postavenia v spoločnosti rozmer širší. Z uvedeného dôvodu nemôžu byť v týchto prípadoch, t. j. v okruhu vecí, ktoré sa prejednávajú a rozhodujú v režime CMP, vnímané trovy konania ako forma sankcie za vyvolanie a vedenie konania pred súdom. Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil, avšak je nutné uviesť, že Civilný mimosporový poriadok pripúšťa z tejto zásady výnimky, ktoré sú upravené v ust. § 53 až 56 CMP.

10.4/ Súd poznamenáva, že konanie vo veciach výživného plnoletých osôb je konaním mimosporovým, resp. nesorovým. Mimosporové konania sú charakterizované tým, že ide o konania, ktoré sú svojou povahou osobité, v zásade je možné tvrdiť, že ide o konania, v ktorých medzi účastníkmi nie je spor o právo ako také, avšak vznikajú medzi účastníkmi rozpory ohľadne predmetu konania. Na základe tejto skutočnosti súd uvádza, že rozhodovanie o trovách konania je rozdielne ako pri sporových konaniach upravených Civilným sporovým poriadkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolaanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.