

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202637  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8720202637.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D. v konaní o zaplatenie 4 128,01 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd stranám nepriznáva náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

#### 1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu

Žalobca žalobou zo dňa 9.9.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 4 128,01 € s 5 % p. a úrokom z omeškania od 30.1.2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania dôvodiac, že bola uzatvorená dňa 11.12.2013 zmluva o pôžičke, kde bola poskytnutá pôžička vo výške 5 000,-€, ktorú mal žalovaný splácať v 120 mesačných splátkach v sume á 77,54 €. Žalovaný uhradil 3 411,76 €. V dôsledku nesplácania včas a riadne nastalo zosplatenie ku dňu 19.1.2018.

2. Žalobca pripojil k žalobe dôkazy: notárska zápisnica N3283/2017 s prílohou, zmluva o spotrebiteľskom úvere, žiadosť o poskytnutie pôžičky, podmienky k zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky, výpis z účtu žalovaného, rozhodnutie MV SR zo dňa 1.7.2016, potvrdenie o daňovom priznaní za rok 2015 u žalovaného, účtovná závierka k 31.12.2015, zmluva o úvere medzi Profi Credit Slovakia, s.r.o. a žalovaným z 26.7.2016 a splátkový kalendár k zmluve, informácie o finančnom sprostredkovaní, predžalobná upomienka z 25.11.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 24.1.2018, doručenky, prehľad splátok a úhrad, výpis z obchodného registra žalobcu, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok s dodatkom, vodičský preukaz žalovaného, čestné prehlásenie, výplatná páska 9-11/2013, pracovná zmluva, výpis z LV XXXX E. D., potvrdenie o poskytnutí pôžičky,

3. Pri písomných vyjadreniach právny zástupca žalobcu uviedol, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. nikdy nebola bankou a bola len poskytovateľom spotrebiteľských úverov, a teda poskytnutý úver nebol bankovým produktom, a teda nepodliehal právnomu režimu zákona o bankách. Avšak ak by k postúpení pohľadávok podliehalo splneniu obligatórnych podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, tak tieto boli splnené. Žalovaný bol vyzvaný písomnou výzvou zo dňa 25.11.2017, ktorú neprevzal v odbernej lehote na omeškanie, a bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy aj v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 24.1.2018 a žalovaný sa mohol o zosplatení dozvedieť najneskôr z podanej žaloby. V danom prípade bola platne a riadne postúpená pohľadávka a boli splnené podmienky podľa Zákona o bankách. Právny zástupca žalovaného pripojil rozsudok KS Trenčín 17CoCsp/18/2021, KS Žilina 11CoCsp/35/2021, KS Trenčín 6CoCsp/37/2020. Žalovaný uhradil

3 411,76 € a uplatnená suma je vypočítaná ako súčet nesplatennej úverovej istiny v sume 4 128,01 €, ktorá pozostáva z dlžnej sumy 310,16 € a dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny úveru v sume 3 817,85 €. Žalovaný sa dostal do omeškania so 45. splátkou, splatnou dňa 20.9.2017. Predžalobnou upomienkou z 25.11.2017 bol vyzvaný na zaplataenie a upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. K zosplateniu pohľadávky došlo ku dňu 19.1.2018 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou dňa 24.1.2018.

4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:  
Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

5. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 11.12.2013, kde bol poskytnutý úver vo výške 5 000,- € a žalovaný mal platiť mesačné splátky á 77,54 €. Žalovaný neuhradil včas a riadne všetky splátky, uhradil sumu vo výške 3 411,76 €. Dňa 25.11.2017 bola vydaná predžalobná upomienka a následne oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 18Csp/68/2020-96 zo dňa 19.8.2021 súd vyhovel návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že vstúpil žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154. Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

6. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to listinné dôkazy: notárska zápisnica N3283/2017 s prílohou, zmluva o spotrebiteľskom úvere, žiadosť o poskytnutie pôžičky, podmienky k zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky, výpis z účtu žalovaného, rozhodnutie MV SR zo dňa 1.7.2016, potvrdenie o daňovom priznaní za rok 2015 u žalovaného, účtovná závierka k 31.12.2015, zmluva o úvere medzi Profi Credit Slovakia, s.r.o. a žalovaným z 26.7.2016 a splátkový kalendár k zmluve, informácie o finančnom sprostredkovaní, predžalobná upomienka z 25.11.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 24.1.2018, doručenky, prehľad splátok a úhrad, výpis z obchodného registra žalobcu, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok s dodatkom, vodičský preukaz žalovaného, čestné prehlásenie, výplatná páska 9-11/2013, pracovná zmluva, výpis z LV XXXX E. D., potvrdenie o poskytnutí pôžičky, rozsudok KS Trenčín 17CoCsp/18/2021, KS Žilina 11CoCsp/35/2021, KS Trenčín 6CoCsp/37/2020.

7. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup>) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad</sup>) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú, nakoľko v konaní nebolo preukázané splnenie podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, to znamená, že došlo k riadnemu zosplatneniu spotrebiteľského úveru, kde súd z predložených listinných dôkazov nemal preukázané, že predžalobná upomienka o neuhradení splátok vo výške 232,62 €, ktorú v predžalobnej upomienke mal uhradiť do 5.1.2018, bola doručená riadne žalovanému, a taktiež že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo doručené žalovanému riadne a teda, že boli splnené podmienky na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, a že mohlo dôjsť k riadnemu postúpeniu pohľadávky, a preto súd v celosti žalobu zamietol, keďže žalobca nie je vecne aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Nebolo preukázané, že došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, pretože neboli splnené podmienky, že by mohlo dôjsť k zosplatneniu úveru a teda boli porušené spotrebiteľské práva žalovaného. Žalobca nedoručil oznámenie o zosplatnení pohľadávky, čím sa pohľadávka nestala splatnou a právny predchodca žalobcu nemohol platne postúpiť pohľadávku na žalobcu a chýba mu aktívna legitimácia v spore. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa stala právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., pohľadávka uplatnená žalobou, aj keď pôvodne vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi nebankovým subjektom a žalovaným v čase jej uplatňovania na súde už bola pohľadávkou banky. Všeobecná úverová

banka a.s. bola oprávnená postúpiť pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. len za splnenia zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách definuje 2 podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka), za ktorých možno postúpiť bankovú pohľadávku inej osobe; prvou podmienkou je písomná výzva banky klientovi, aby plnil a druhou je omeškanie dlžníka so splnením čo i len časti postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 dní. Rozhodovacia prax súdov nebola jednotná v názore, či ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách predpokladá osobitnú výzvu banky klientovi, že je v omeškaní so splnením čo i len časti peňažného dlhu, alebo či je za takúto výzvu považovať aj výzvu realizovanému podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak s poukazom na rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cbo/88/2017 zo dňa 19.03.2018, rozsudku sp.zn. 2Cbo/266/2020 zo dňa 31.03.2022, a uznesení sp.zn. 4Cbo/75/2020 zo dňa 27.10.2022 je zrejmé, že ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, a teda nemožno považovať za splnenie podmienky predžalobnú upomienku zo dňa 25.11.2017 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2018. Žalobca nepreukázal prvú podmienku, a to doručenie oznámenie o zosplatnení úveru a druhú podmienku pre postúpenie pohľadávky a to, že právny predchodca písomne vyzval žalovaného pred postúpením pohľadávky a za takúto súd nepovažoval výzvu z 25.11.2017. Teda ide o dva odlišné inštitúty, ktoré sledujú iné ratio legis a iný účel naplnenia práv a povinností subjektov. Za výzvu v zmysle zákona o bankách nie je možné považovať ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Písomná výzva podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej klienta po uplynutí zákonom stanovenej lehoty minimálne 90 kalendárnych dní. V prípade, ak tento úkon nebol preukázateľne vykonaný a doručený žalovanému, nemôže byť platná ani zmluva o postúpení, z ktorej žalobca odvodňuje svoju aktívnu vecnú legitimitáciu. Poskytnutý úver nebolo možné platne predčasne zosplatiť postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, a tak nie je daná žalobcova aktívna legitimitácia. Právny predchodca žalobcu nemohol pristúpiť ani k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, nakoľko nekonal s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v celosti žalobu zamietol. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu Košice sp. zn. 2CoCsp/101/2021 a rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3CoCsp/40/2022, a sp. zn. 22CoCsp/25/2021.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 CSP a § 251 ods. 1 CSP a to tak, že nepriznal žalovanému ako úspešnému náhradu trov konania, nakoľko si trovy konania neuplatnil a žiadne mu nevznikli a žalobca bol v konaní neúspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.