

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/138/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123240579
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123240579.1

Uznesenie

2
19Csp/138/2023

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpený advokátkou: JUDr. Barbora Tomanová, IČO: 50 410 199, so sídlom Kollárova 85, 036 01 Martin, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C. A., o zaplatenie sumy 412,67 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

2
19Csp/138/2023

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2
19Csp/138/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.10.2023 domáha zaplatenia sumy 412,67 eur s príslušenstvom.
2. Žalobca vzal dňa 9.11.2023 žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Dôvod späťvzatia žaloby neuviedol.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Pretože žalobca vzal žalobu podľa § 144 CSP v celom rozsahu späť, súd rešpektujúc dispozičné právo žalobcu postupoval podľa § 145 ods. 1 CSP a konanie zastavil. Takto postupoval aj bez súhlasu žalovaného, keďže tento sa v danom štádiu konania nevyžadoval (na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by sa neprihliadalo).

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Podľa uvedeného ustanovenia nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, nakoľko zastavenie konania procesne zavinil žalobca (späťvzatie bolo podané zo strany žalobcu, pričom však súdu nebolo preukázané, že dôvodom by bolo neskoršie správanie žalovaného, teda že by späťvzatie zavinil). Nakoľko však súd nemal preukázané, že by žalovanému v konaní nejaké trovy vznikli, zo spisu mu žiadne nevyplývajú a ani si žalovaný nijaké trovy neuplatnil, súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

10. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení ako aj z vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

2

19Csp/138/2023

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)