

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 38P/266/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123210164
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušana Kuchariková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123210164.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z matky B. B., nar. XX.XX.XXXX bytom C., D. XX, zast. JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, advokátkou so sídlom Prešov, Slovenská 69 a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX, o návrhu otca, o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. matka je p o v i n á prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 120,- Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia,

II. v prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietam,

III. toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania o rozvod vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28P/67/2021,

IV. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 03.11.2023 návrh o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia výživného.

2. Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 28P/67/2021-163 zo dňa 14.11.2022 súd 1. manželstvo účastníkov rozviedol, 2. na čas po rozvode zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch 3. obaja rodičia sú oprávnení a povinní mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok 4. výživné neurčil 5. žiadnemu účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 23CoP/5/2023 zo dňa 16.03.2023 bol tento rozsudok vo výrokoch 2,3,4 a 5 zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. III. Uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 28P/67/2021-258 zo dňa 22.06.2023 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia.

3. Uznesením č. k. 38P/251/2023- 57 zo dňa 16.11.2023 súd rozhodol:

I. návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietam,

II. z v e r u j e mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca,

III. upravuje styk matky s maloletým A. tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým každý nepárny týždeň kalendárneho roka v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., na verejnom priestranstve,

IV. toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod a úpravu práv a povinnosti vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28P/67/2021,

V. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Uznesenie je vykonateľné vo výroku II., zatiaľ nie je právoplatné.

4. V návrhu otec uviedol, že od novembra 2022 syn opäť žije s ním. Matka na neho nezasiela finančné prostriedky. Respektíve cielene teraz v čase návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie jej syna jednorázovo zaslala 16.10.2023 100 Eur. Tie otec dal sestre, keďže mu požičala 600,- Eur na urgentne nutné dentálne ošetrenia syna. Žiada súd o schválenie požiadavky zaslať na dieťa späťne 12 x 300,- Eur - 3600,- Eur. Zároveň žiada súd nariadiť matke uhradiť polovicu výdavkov za dentálne ošetrenia, teda 300 Eur. Hradil celkom 700,- Eur, matka raz uhradila 85,- Eur, tak vychádza z toho akoby hradil 600,- Eur a z nich polovicu žiada od matky.

5. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 09.11.2023 vyplýva, že matka uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu, s návrhom otca na určenie výživného nesúhlasí. Cez prázdniny v lete volala maloletého na výlet, chcela ísť s ním k dospeljej dcére. Maloletý to však odmietol. Podľa jej vyjadrenia otec vplyva na maloletého, aby nebol s matkou. S otcom komunikuje cez SMS správy. Matka poberá rodinné prídavky v sume 60,- €, ktoré dáva maloletému na stavebné sporenie. Poberá aj daňový bonus. Matka predala pozemok, chce si riešiť bývanie. Maloletému dala opraviť zub. So synom si píše SMS správy. Kontakt s maloletým podľa jej slov slabne. Naposledy maloletého matka videla v mesiaci september 2023 a to len na pár minút. Prišiel k nej do práce zobrat' si vreckové. Matka nechce stratiť dosah na maloletého syna, chce byť s ním v kontakte. Na narodeniny matka maloletému zriadila bankomatovú kartu. V mesiaci október dala matka maloletému 150,- €. Otec uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného sp. zn. 38P/266/2023). S návrhom matky nesúhlasí. Chce, aby maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Keď prepuklo ochorenie matky, maloletý bol tomu prítomný, čo má negatívny vplyv na jeho vývoj. Matka často chodí na preliečenie na psychiatriu. V súčasnej dobe je maloletý pokojný a je mu dobre. Otec sa o maloletého riadne stará a zabezpečuje mu všetko potrebné. V blízkosti terajšieho bydliska má maloletý ZŠ. V mesiaci november matka poslala na účet otca sumu 100,- €, prvý krát po roku. Rodinné prídavky a daňový bonus poberá matka. Maloletý A. uviedol, že matka mu zakazovala stretávať sa s otcom. Uviedol, že nechce byť matke zverený kvôli tomu, že sa jej bojí. Matka bola na psychiatrii a on nechce čakať kedy jej „prepne“. Matke klame kvôli tomu, že má z nej strach. Báł sa, že počúva za dvermi, keď sme sa s ním rozprávali. Bojí sa, aby sa mu niečo nestalo. Matka nechala zapnutý plyn, otec ho vypínal. Keď chodil na kardiológiu, matka mu uviedla, že môže byť zverený otcovi. Pred dvomi mesiacmi bola matka u nich pri plote a maloletému uviedla, že chce striedavú starostlivosť, ale že môže ostať pri otcovi. Maloletý zopakoval, že nechce ísť k matke. Ak by sa rozhodlo, aby bol pri nej, tak by utiekol a zle by sa učil. Matku odmieta, lebo sa jej bojí, kričala na neho a niekedy ho aj bila. Matka mu veľa vecí zakazovala. V súčasnej dobe mu matka robí nátlak telefonátmi a objavila sa aj pri tete – otcovej sestre, keď bol maloletý pri nej. Je ochotný sa s matkou stretnúť na verejnom priestranstve. Matka mu telefonuje skoro každý deň. Maloletý chodieva aj von s kamarátkami. Za matkou chodí do práce pre veci a to len na pár minút. Nechce byť zverený matke a odmieta aj striedavú starostlivosť. Chce ostať pri otcovi. Je mu tam dobre a otec sa o neho riadne stará.

6. Rodičia absolvovali dňa 15.11.2023 stretnutie s koordinátorkou na tunajšom súde v zmysle interdisciplinárnej spolupráce.

7. Na stretnutí matka uviedla, že na výživu maloletého pravidelne neprispieva, poberá prídavky aj daňový bonus, keďže v čase uplatnenia bol otec maloletého szčo. Za október a november matka poslala otcovi sumu 100 Eur, otec jej dovtedy nesprístupnil číslo účtu. Keď mala v starostlivosti syna ona, otec jej neprispieval nič. Je ochotná prispievať okolo tých 100-140 Eur.

8. Otec na stretnutí uviedol, že od novembra 2022 syn žije v domácnosti otca, matka na výživu ničím neprispieva. Okrem 16.10.2023 kedy matka poslala 100 Eur, ktorými prispela na dentálne ošetrenie syna, ktoré otca stálo 600 Eur. Matka navyše na syna poberá prídavky, aj keď s ňou nežije v domácnosti

a taktiež si na syna uplatňuje daňový bonus. Otec maloletého žiada súd aby zaviazal matku vrátiť mu späťne dávky, ktoré podľa zákona patria jemu, keďže syna vyživuje sám a syn s ním fyzicky žije v spoločnej domácnosti. Na daňový bonus nemá nárok, keďže je opatrovateľom svojej chorej matky. Založil do spisu upravené výdavky na maloletého syna. Žiada výživné vo výške 265 Eur, náklady na syna predstavujú 325 Eur tak, ako to vyčíslila matka v rozvodovom konaní, pričom štát na maloletého prispeje 60 Eurami a preto od matky žiada 265 Eur.

9. Matka je zamestnaná, jej príjem je cca 775 Eur mesačne plus invalidný dôchodok vo výške 252,40 Eur. Otec je poberateľom opatrovateľského príspevku vo výške 426 Eur a výsluhového dôchodku vo výške 376 Eur.

10. Matka predložila výdavky, ktoré mala na maloletého cca 158 Eur mesačne (obedy, stavebné sporenie, klavír ZUŠ, RAJO karta, kredit na mobil, vreckové...).

11. Otec požadoval výživné vo výške 265 Eur. Taktiež požadoval späťne výživné za minulý rok od novembra 2022. Ďalej žiadal polovicu nákladov, ktoré hradil, a to 6x115 Eur, matka uhradila 85 Eur, poisťovňa 100 Eur, preto žiadal polovicu 252,50 Eur.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 367 ods. 7 CMP súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 367 ods. 8 CMP o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

22. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

23. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

24. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potrebnosti dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi, pretože neodkladné opatrenie má zabezpečiť ochranu porušeného alebo ohrozeného práva, ak bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych vzťahov by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia je súd povinný zistiť danosť práva a skutočnosť, či sú splnené podmienky pre potrebu dočasnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi.

25. Na základe predložených dôkazov, dospel súd k jednoznačnému záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je v časti dôvodný. Maloletý žije s otcom od 21.11.2022. Matka na výživu syna prispela 1x vo výške 100 Eur plus výdavkami, ktoré súdu predložila. Súd určil matke povinnosť dočasne prispievať na výživu mal. A. vo výške 120 € mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia, opakovane do budúcnosti. Pri určovaní výšky výživného vychádzal súd z odôvodnených potrieb maloletého a z príjmu matky, ktorý dosahuje. Súd považoval stanovenú výšku za takú, ktorou je momentálne matka schopná prispievať na výživu maloletého, čo aj sama matka uviedla na stretnutí s koordinátorkou v zmysle multidisciplinárnej spolupráce. V tomto prípade ide iba o dočasnú úpravu výživného určenú v súlade s § 366 CMP v nevyhnutnej miere a v konaní o rozvod a úpravu práv a povinností k maloletému na čas po rozvode súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia súčasných osobných, zárobkových a majetkových pomerov rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletého a následne určí výšku výživného. Na základe uvedeného, súd v mysle § 366 CMP rozhoduje v neodkladnom opatrení o výživnom v nevyhnutnej miere, návrh otca v prevyšujúcej časti zamietol (v časti dlžného výživného a nečakaných výdavkov).

26. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému na čas po rozvode sp. zn. 28P/67/2021.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.