

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010948
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123010948.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), j) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 20.11.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B. C. D. E. F., narodený X.X.XXXX v G.

trvale bytom H. XXX/XX, G.

toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra od 14.03.2023

sa uznáva vinným, že

minimálne od roku 2019 až do 14.03.2023 si za účelom získania finančného prospechu doposiaľ bližšie nezisteným spôsobom a na bližšie nešpecifikovaných miestach neoprávnene zadovožoval omamné a psychotropné látky, a to drogy zvanej pervitín, pričom účinná látka pervitínu - metamfetamín je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, a taktiež drogy nazývanej marihuana, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, ktorej účinnou látkou je tetrahydrokanabinol /THC/, ktoré prechovával u seba na adrese svojho trvalého pobytu Nitra, I. F., H. XXX/XX, kde boli nájdené sušené konope s hmotnosťou 1,871 g a s priemerným obsahom THC 16,6% hmotnostných, s obsahom 311 mg THC, z ktorej sa dá vyrobiť minimálne 10 bežných jednotlivých dávok drogy, zaistené rôzne predmety slúžiace na distribúciu a aplikáciu omamných a psychotropných látok, ako aj na miestach, kde sa v meste Nitra zdržiaval, pričom tieto omamné a psychotropné látky následne spotreboval pre vlastnú potrebu ako aj opakovane predával, resp. bezodplatne dával alebo iným spôsobom odovzdával spravidla na rôznych miestach v meste Nitra, najmä pri rieke Nitra, na Chrenovej, pri N-Centre, v centre mesta Nitra, v Horných Krškanoch v rôznych množstvách najmenej šiestim konzumentom drogu zvanú pervitín a to J. K., J. F., H. F., L. M., J. N. a M. M. aj marihuanu a marihuanu J. M., ako aj ďalším, doposiaľ nestotožneným osobám najčastejšie za sumu od 10,- eur za dávku pervitínu, pričom na držbu a zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorými A. B. nedisponuje,

t e d a :

- neoprávnene prechovával omamnú a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu

- neoprávnene predal, zadovážil si a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách a po dlhší čas

tým spáchal:

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 171 odsek 2 Trestného zákona
- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 172 odsek 6 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona trest prepadnutia veci, a to mobilný telefón zn. Samsung typ SM- A528B čiernej farby so SIM kartou, ktorý je v úschove na Odbore kriminálnej polície, KR PZ Nitra a finančná hotovosť vo výške 195,85 eura uložená na účte vo B., O. č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra, podanej na Okresný súd Nitra dňa 17.7.2023 pod č. 2Pv 601/22, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, výsluchom svedkov H. F., J. F., L. M., J. M., J. K., J. N., L. N. a M. P., prečítaním výpovede svedka M. M. z prípravného konania, vypočutím znalkyne MUDr. Lívie Katonovej, tiež prečítaním všetkých listinných dôkazov, ako aj prepočutím zvukových záznamov z CD, ktoré zaznamenávali odpočúvanie mobilného telefónu obžalovaného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 05.9.2023 vyhlásil, že je nevinný, poprel, že by svedkom uvedeným v obžalobe predával drogy. Priznal len, že je užívateľom pervitínu, že pervitín si zháňal od ľudí, na ktorých bolo vidieť, že užívali pervitín. Tvrdil, že žil z peňazí, ktoré si zarobil brigádnickou činnosťou, čo bolo aj 50,-eur. Vedel, že užívateľmi pervitínu boli svedkovia J. N., H. F., J. K., L. M.. O svedkoch J. M., J. F. a ani M. M. nevedel, či užívali nejaké drogy. K J. F. a J. K. priblížil, že s týmito sa kontaktoval a stretával kvôli bicyklom, ktoré on opravoval. Poukazoval na to, že svedkovi K. policajt povedal, že on (obžalovaný) na neho povedal, že predával drogy, tak preto K. vypovedal proti nemu. Obžalovaný sa vyjadril, že sa necíti byť závislým od pervitínu.

Svedkovia H. F., J. F., L. M., J. M., všetci konzumenti pervitínu, na hlavnom pojednávaní 5.9.2023 usvedčovali obžalovaného z predaja pervitínu (J. F., L. M., J. M.) a aj marihuany (M. M.) a len marihuany (J. M., ktorý okrem toho vypovedal, že marihuana mala na neho uvoľňujúce účinky a túto mu obžalovaný predal asi šesťkrát za 20,-eur, prvýkrát v roku 2023 buď v januári alebo v marci, pričom k jej odovzdaniu dochádzalo v Nitre, pri N-Centre), z jeho bezodplatného dávania (H. F.), z toho, že tento pervitín, ktorý

mal na nich euforické, povzbudivé účinky a nepotrebovali po ňom spať (H. F., J. F., L. M.), že tento im zabezpečoval opakovane (J. N. najmenej 15x, J. F. G. XXXX, L. M. O. X-XX, J. N. asi dvakrát, ktorý ale poprel, že by pervitín od obžalovaného mal na neho nejaké účinky), minimálne od roku 2019 (J. F. asi od roku 2019, H. F. asi od roku 2020, J. N. od roku 2022) až do jeho zadržania (J. F. dňa 11.3.2023, Tomášovi Protivodovi tesne pred zadržaním obžalovaného), a to za cenu 10,-eur (J. F., L. M., J. N.) za jednu dávku pervitínu (J. M. za cenu 20,-eur – 40,-eur), pričom odovzdávanie pervitínu pri stretnutiach, ktoré si dohadovali telefonicky alebo sms správami (J. F. uviedol, že v SMS-kách písal obžalovanému, či by mohol prísť a obžalovaný už vedel, že išlo pervitín), sa uskutočňovalo v Krškanoch pod diaľnicou (Martin Košťál), v meste Nitra (H. F.), v Nitre pri Mladosti (L. M., M. M.) v Nitre pri rieke (J. N.).

Svedok J. K., ktorý vykonával väzbu spolu s obžalovaným na jednej cele a na ktorého bola dňa 23.10.2023 podaná obžaloba na Okresný súd Nitra, pričom konanie sa vedie pod sp.zn. 1T/65/2023 za drogovú trestnú činnosť, na hlavnom pojednávaní dňa 26.09.2023 poprel, že mu obžalovaný predával pervitín. Tvrdil, že on si pervitín chodil kupovať len do Serede, že s obžalovaným sa stretal len kvôli bicyklom. Vysvetľoval, že pri výsluchu pred policajtom bol pod vplyvom pervitínu a heroínu, preto si z tejto výpovede nič nepamätal, že policajt mu ukázal obžalovaného fotku a povedal mu, že obžalovaný vypovedal, že on (svedok) mu predával drogy a že keď bol na výsluchu, tak sa bál jednak, že ho zbijú a jednak kvôli tomu, že mal drogovú trestnú činnosť. Pripustil, že s obžalovaným spolu fajčili pervitín, že tohto pozná 5 rokov. Poprel, že by v jeho drogovej trestnej veci, bol obžalovaný svedkom alebo že by sa s obžalovaným vo väzbe bavil o obžalovaného drogovej trestnej veci. Ešte tvrdil, že pri výsluchu v prípravnom konaní policajtom klamal o tom, keď im uviedol, že nebol pod vplyvom drog a o tom, že obžalovaný mu predával pervitín; o ostatných veciach, ktoré boli zapísané, hovoril on sám a o týchto pred policajtami neklamal.

Svedkovia L. N. (vyšetrovať v danej veci) a M. P. (osoba prítomná pri výpovedi svedka K.) sa k spôsobu výsluchu svedka K. v podstate zhodli v tom, že tento prebiehal štandardným spôsobom, že svedok K. bol riadne poučený, zápisnicu si zrejme sám prečítal a podpísal ju na každej strane. Popreli, že by svedok javil známky toho, že by mohol byť pod vplyvom návykových látok. Tvrdili, že ak by také podozrenie vzniklo, výsluch by sa nevykoval. Potvrdili, že pri výsluchu bola prítomná obhajkyňa. Obaja rezolútne popreli, že by na svedka pri výsluchu bol vyvíjaný akýkoľvek nátlak. Tiež dementovali, že by svedok namietal obsah zápisnice alebo že by vyšetrovateľ svojvoľne zapísal niečo, čo svedok neuvádzal.

Svedok M. M. v prípravnom konaní, ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní dňa 14.11.2023 za splnenia podmienok podľa § 263 písmeno a) Trestného poriadku (konkrétne z dôvodu, že svedok bol opakovane neúspešne predvolávaný a predvádzaný /správa OR PZ v Nitre na č.l. 620/, jeho výpoveď nebola kľúčová a ďalšie pátranie po svedkovi by mohlo zbytočne predĺžiť súdne konanie, najmä ak v danom prípade ide o väzobnú vec), prečítaná, tvrdil, že od obžalovaného asi 8-10krát kúpil marihuanu a pervitín, za 20-40 eur, pričom celkovo obžalovanému za drogy zaplatil asi 300,-eur. Uviedol aj to, že drogy od obžalovaného kupoval asi od konca roku 2022, naposledy si ich zadovážil vo februári 2023. Popísal, že s obžalovaným sa kvôli drogám stretal v Nitre, pred internátom Mladosť a na ulici Široká v Nitre. Na stretnutiach sa dohadovali telefonicky alebo sms správou. Svedok potvrdil, že pervitín, ktorý kupoval od obžalovaného bol pervitínom, po požití ktorého sa necítil ospalo.

Znaleckým posudkom č. 5/2023 znalkyne z odboru zdravotníctvo, farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Lívie Katonovej a jej výsluchom na hlavnom pojednávaní dňa 17.10.2023 bolo objasnené, že obžalovaný je závislý od viacerých návykových látok, (metamfetamín, cannabis, tabak), pričom u obžalovaného ide o rozvinutú závislosť bez toxických zmien jeho osobnostne intelektového potenciálu, ktorá nemala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Vysvetlila aj to, že ak bol obžalovaný pod vplyvom návykovej látky, tak v danom čase rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mal znížené adekvátne typu, kombinácii a množstvu návykovej látky. Znalkyňa odpovedala, že pobyt obžalovaného zo psychiatrického hľadiska môže byť pre spoločnosť potencionálne nebezpečný, jednak kvôli konaniu pod vplyvom návykových látok a kvôli tomu, že pri toxickej zmene osobnosti, môžu nastať poruchy intelektu, správania, ktoré môžu ohrozovať jeho samotného a aj jeho okolie. Znalkyňa nevidela dôvod na zníženie ovládacích a rozpoznávacích schopností u obžalovaného kvôli prekonaniu zápalu mozgových blán obžalovaným v minulosti.

Z listinných dôkazov vyplynulo, že

- podľa predbežného vyjadrenia KEÚ PZ (č. I. 140) v plechovej krabičke, ktorá bola zaistená pri domovej prehliadke, sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 1,871 g, z ktorého by sa dali pripraviť štyri jednotlivé dávky drogy, každá s obsahom 10mg THC,
- podľa znaleckého posudku KEÚ PZ (č. I. 142 – 145) sa vo veciach, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke dňa 14.3.2023 a ktoré obžalovaný dobrovoľne vydal (č.l. 276, 277), konkrétne v dvoch vreckách s tlakovým uzáverom, vo fajke a v očadenej sklenej časti žiarovky od PET fľaše so sklenenou trubičkou sa nachádzali stopy metamfetamínu; stopy metamfetamínu boli aj na steroch z rúk obžalovaného; podľa tohto znaleckého posudku v zaistej plechovej dóze bolo sušené konope s hmotnosťou 1,871 g, s obsahom 16,6 % hmotnostných obsahujúce 311 mg THC, z ktorého by sa dalo pripraviť 10-31 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom 10mg THC,
- z vyjadrenia doc. Ing. Miroslava Mokrého, PhD. (č. I. 168) sa z obžalovaného zaisteného mobilného telefónu Samsung, typ SM, čiernej farby so SIM kartou sa nepodarilo zistiť jeho obsah, nakoľko bol uzamknutý prístupovým kódom, ktorý sa nepodarilo zaistiť a že zaistený mobilný telefón Apple bol amatérskou konštrukciou paralyzér,
- podľa odborného vyjadrenia PPZ NAKA k hodnote zaistených omamných a psychotropných látok (č. I. 171) hodnota jedného gramu konope v Nitrianskom kraji v prvom štvrtroku 2023 bola 10-15,-eur, teda hodnota zaisteného konope bola 18,71 – 28,065 eura,
- podľa odborných vyjadrení živnostníka O. J. (č. I. 172 – 173, 174-175) mali zaistené veci pri domovej prehliadke, a to dóza, fajka, váha, očadená sklenená časti žiarovka od PET fľaše so sklenenou trubičkou, gumený obal, kožené puzdro so sklenenou fajkou a Samsung, typ SM, čiernej farby so SIM kartou, spolu hodnotu 41,-eur,
- podľa výpisu z VÚB (č. I. 180) peniaze v sume 195,85 eura zaistené pri domovej prehliadke a ktoré obžalovaný dňa 14.3.2023 (č.l. 278) dobrovoľne vydal, boli vložené na účet vo B., O. č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,
- podľa zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, fotodokumentácie k nej (č. I. 184 - 195), z výpisu listu vlastníctva (č. I. 218 - 220) a fotografií rodinného domu (č. I. 221 - 224), z hlásenia o použití psa (č. I. 196), zo zoznamu stôp (č. I. 197 - 202) bola táto vykonaná dňa 14.3.2023, na adrese trvalého pobytu obžalovaného H. XX, G. I. F., pri ktorej boli zaistené zelená sušená rastlina v plechovej dóze zlatej farby, digitálna váha striebornej farby, model 130570, jedna sklenená fajka, jedna žiarovka so sklenenou trubicou, jeden gumený obal, dve plastové vrecká a hotovosť 195,85 eura,
- podľa operatívnych zistení - úradný záznam (č. I. 204 - 209), lustrácie mobilného telefónu 0911/325524 (č. I. 210), úradného záznamu ku kontrolnému hovorovi na telefónne číslo XXXXXXXXXX (č. I. 211) sa mal obžalovaný dopúšťať drogovej trestnej činnosti na území mesta Nitra tak, že predával drogy iným osobám,
- podľa zápisnice o prehliadke tela (č. I. 227), odberu biologického materiálu (č. I. 228) a lekárskej správy (č. I. 274 -275) boli zaistené stery z pravej a ľavej ruky obžalovaného a jeho moč bol pozitívny na metamfetamíny a amfetamíny,
- podľa vyjadrenia Ministerstva zdravotníctva SR (č. I. 287) obžalovaný nie je držiteľom povolenia MZ SR na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami a o uvedené povolenie nikdy nežiadal,
- podľa finančných šetrení obžalovaný nedisponuje žiadnym majetkom, nie je majiteľom zbrane a zbrojného preukazu (č. I. 284 a č. I. 285) a v rokoch 2019 až 2020 navštívil 15x herne a kasína (oznámenie Úradu pre reguláciu hazardných hier na č. I. 296 – 306,
- podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra č. 1Pv 235/2023 bola dňa 23.10.2023 na svedka J. K. podaná obžaloba za skutok páchaný minimálne od roku 2021 do 14.6.2023 kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona.

Zvukové a textové záznamy telekomunikačnej prevádzky monitorovaného mobilného telefónu obžalovaného z obdobia od 7.12.2022 do 8.3.2023, prečítané a prepočítané na hlavom pojednávaní zaznamenávali ako obžalovaný napríklad F. písal, že koľko by si chcel, F. na to, nevím koľko je za to, obžalovaný odpísal 2?, , 2,4, ale musíš dôjsť na Shellku. Ďalej obžalovaný písal M., že teraz vím, len tak za 20, na to M. odpovedal, to by mi stačilo zatiaľ, môžem sa zastaviť okolo jednej? alebo obžalovaný mu písal aj to, že sa dá, koľko, 50?, na to M. odpovedal, že dá sa. Svedok M. volal obžalovanému, ktorý sa ho hneď spýtal, že koľko by chcel, na čo M. uviedol, že jak poviš, obžalovaný na to pade?, svedok M. odpovedal, no jasné, klasika. Potom svedkovi M. obžalovaný písal, len za 20 mám alebo dočkáš hodinu, bude aj za 50. Svedok J. F. obžalovanému písal, že či nevie voľačo, na to obžalovaný, že vie, na to svedok F. uviedol, že 0,5 by zobral. Potom svedok F. písal obžalovanému, že to posledné bola veľká bieda, dnes 5?, niečo lepšie, samozrejme, tebe nič nevyčítam. V rozhovoroch s obžalovaným svedok F.

uvádzal napríklad, že veď zoberie celý, keď treba, obžalovaný mu na to povedal, že dobre a viš vyhodit' love alebo takto by som išiel pre to, pri stanicu?, svedok F. následne uviedol, že pôjde cez F. a že mu to tam vie vyhodit'. Obžalovaný sa svedkom F. bavili aj tak, že svedok F. sa pýtal obžalovaného, či by mohol dobehnúť aj teraz, tak za 20 minút, zhruba, na to obžalovaný povedal, že dobre, tak bude pri rieke. Tiež z telefónu registrovaného na J. J. bola obžalovanému napísaná správa, že serus, nevymeniš za green, ja mám green, stem white a z telefónu registrovaného na N. F. bola obžalovanému poslaná správa, či by obžalovaný vedel pomôcť, na čo obžalovaný odpovedal, že koľko máš love, obžalovanému bolo odpísané, že štyridsať a obžalovaný odpovedal, že musí dočkať hodinu. Za povšimnutie stála aj sms, v ktorej obžalovaný píše, zrejme svojej bývalej priateľke (telefón vedený na B. Q.), že či sa mu nehanbila napísať, že na ňu nemal čas, to aby ko..vi zarobil na piko a trávu, čo zjeb..l tony do nosa a jej dal, koľko chcela, až toľko, že už bola prej...ná.... Tiež svedkovia písali cez textové správy obžalovanému na telefón len rôzne čísla.

Podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd návrhu obhajoby na doplnenie dokazovania vykonaním výsluchov svedkov C. Q., B. B., A. B., L. N. a L. R., ktorí mali ozrejmiť, či obžalovaný bol užívateľom omamných a psychotropných látok, kde sa obžalovaný zdržiaval a s kým sa stretával, nevyhovelo ako dôkazom nadbytočným a nedôvodným vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyhodnotil ich ako okolnosti, ktoré nesúvisia s meritom veci.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete vyhláseného rozsudku. Skutkovú vetu uvedenú v obžalobe súd upravil v zmysle vykonaného dokazovania tak, že v nej konkretizoval obdobie a miesta spáchania skutku. Zo skutkovej vety súd vypustil aj domovú prehliadku, ktorá ako dôkazný prostriedok, nemá v popise skutkovej vety opodstatnenie. Hoci obžalovaný sa dopúšťal aj prechovávanie psychotropnej látky- pervitínu a tento jeho spôsob konania nebol v obžalobe vyjadrený v právnej kvalifikácii podľa ustanovenia § 172 odsek 3 Trestného zákona, súd ho do nej doplnil.

Na základe vykonaného dokazovania, súd rozhodol tak, že uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v tomto rozsudku, nakoľko bolo dostatočným spôsobom preukázané, že skutok sa stal, tak ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku, že má znaky žalovaného prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 171 odsek 2 Trestného zákona a obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a tieto spáchal obžalovaný, ktorý bez povolenia Ministerstva zdravotníctva (vyjadrenie ministerstva na č.l. 287) prechovával omamnú a psychotropnú látku z rastliny rodu kanabis (predbežné vyjadrenie KEÚ PZ, znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava, odborné vyjadrenie PPZ NAKA, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky) a zadovážoval si na nešpecifikovaných miestach omamné a psychotropné látky (marihuanu a pervitín), ktoré najmenej od roku 2019 (výpoveď svedka J. F.) do dňa 14.3.2023 (výpovede svedkov J. F. a L. M.), kedy bol zadržaný, u seba prechovával na adrese svojho trvalého pobytu Nitra, I. F., H. XXX/XX, kde aj boli nájdené sušené konope s hmotnosťou 1,871 g a s priemerným obsahom THC 16,6% hmotnostných, s obsahom 311 mg THC, z ktorej sa dalo vyrobiť minimálne 10 bežných jednotlivých dávok drogy ako aj rôzne predmety slúžiace na distribúciu a aplikáciu omamných a psychotropných látok (zápisnica o domovej prehliadke z 14.3.2023 a fotodokumentácia k nej, predbežné vyjadrenie na č.l. 140, znalecký posudok na KEÚPZ Bratislava na č.l. 142-145, odborné vyjadrenie na č.l. 171), ako aj na miestach, kde sa v Nitre zdržiaval (výpovede svedkov H. F., J. F., L. M., J. M., ktorého meno súd v skutkovej vete opravil, M. M., J. N.), pričom tieto omamné a psychotropné látky následne spotreboval pre vlastnú potrebu (znalecký posudok MUDr. Katonovej) a opakovane predával, resp. bezodplatne dával (výpoveď svedka J. M.) alebo iným spôsobom odovzdával spravidla na rôznych miestach v meste Nitra, najmä pri rieke Nitra, na Chrenovej, pri N-Centre, v centre mesta Nitra, v I. F. v rôznych množstvách najmenej šiestim konzumentom drogy zvanú pervitín a to J. K., J. F., H. F., L. M., J. N. a M. M. aj marihuanu a marihuanu J. M. (výpovede týchto svedkov na hlavnom pojednávaní alebo v prípravnom konaní, záznamy telekomunikačnej prevádzky, operatívne záznamy), ako aj ďalším,

doposiaľ nestotožneným osobám (záznamy telekomunikačnej prevádzky) najčastejšie za sumu od 10,- eur za dávku pervitínu (výpovede svedkov J. F., L. M., J. N.).

Podľa §-u171 odsek 2 Trestného zákona, kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku alebo psychotropnú látku uvedenú v odseku 1 (rastliny rodu konopa) pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa §-u172 odsek 3 Trestného zákona, kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 (rastliny rodu kanabis), jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa §-u172 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa §-u172 odsek 6 písmeno b) Trestného zákona odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 3 alebo 4 závažnejším spôsobom konania.

Pri § 171 odsek 2 Trestného zákona objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý neoprávnene prechováva marihuanu pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu, teda v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvyklej jednorazovej dávky na použitie (§ 135 odsek 2 Trestného zákona).

Pri § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno c) Trestného zákona sa z hľadiska objektívnej stránky vyžaduje, aby páchatel' neoprávnene konal niektorým zo spôsobov v nich uvedených a z hľadiska konania sa vyžaduje aktívne konanie páchatel'a, ktoré je neoprávnené a vedie k následku - k predaju, zadováženiu alebo prechovávaniu po akúkoľvek dobu omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora. Rozhodujúce je preukázanie okolnosti, že páchatel' mal túto látku v držbe, prípadne s ňou nakladal uvedeným neoprávneným spôsobom, a to na účely jej predaja alebo distribúcie ďalším osobám, teda nie, že ju mal len pre vlastnú potrebu. V tomto smere zákon nerozlišuje, či páchatel' predáva drogy za peniaze a uskutočňuje tým činnosť klasického „priekupníka – dílera drog“, teda či drogy zabezpečuje alebo obstaráva zištne, nezištne, odplatne alebo bezodplatne.

V ustanovení § 138 Trestného zákona je upravený osobitný kvalifikačný pojem, konkrétne: spáchanie trestného činu závažnejším spôsobom konania, pričom podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona sa za závažnejší spôsob konania považuje páchanie trestného činu po dlhší čas. Páchanie trestných činov po dlhší čas prichádza do úvahy najmä pri trestných činoch trvácich (podľa § 122 odsek 12 Trestného zákona za trváci trestný čin sa považuje vyvolanie a udržiavanie alebo len udržiavanie protiprávneho stavu), medzi ktoré patrí aj trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 Trestného zákona. Zákon nevymedzuje, aký čas sa považuje za dlhší. Je potrebné pri posudzovaní dĺžky časového úseku, po ktorú je trestný čin páchaný, brať do úvahy aj závažnosť trestného činu. Vzhľadom na dobu páchania trestného činu, intenzitu, ide u obžalovaného jednoznačne o páchanie trestného činu po dlhší čas, pretože, podľa výpovede svedka F., obžalovaný tomuto svedkovi prvýkrát poskytol pervitín ešte v roku 2019 a judikátorne rozhodovania nevyžadujú, aby táto činnosť bola vykonávaná nepretržite. Podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona sa za závažnejší spôsob konania považuje spáchanie trestného činu na viacerých osobách, viacerými osobami na účely Trestného zákona sa rozumejú najmenej tri osoby (§127 odsek 12 Trestného zákona); v tomto prípade išlo o najmenej sedem osôb.

Obžalovaný v konaní pred súdom kategoricky poprel vinu, tvrdil, že pervitín užíval len pre svoju potrebu, svedkom pervitín ani marihuanu nezabezpečoval a s týmito sa bavil o bicykloch. Čudoval sa preto, že ho svedkovia z takéhoto konania usvedčovali.

V nadväznosti na takto prezentovanú obranu obžalovaného, mal túto súd za vyvrátenú výpoveďami svedkov H. F., J. F., L. M., J. K., J. N., M. M. a J. M. konzumentov pervitínu a bolo nimi nepochybne dokázané, že obžalovaný sa dopúšťal žalovaného protiprávneho konania, i keď súd vnímal u svedka K., s ktorým mimochodom obžalovaný vykonával väzbu v jednej cele, a u svedka N. tendenciu neuškodiť obžalovanému alebo mu aspoň pomôcť. Svedok K. na hlavnom pojednávaní poprel svoju výpoveď z prípravného konania tvrdiac, že si nič nepamätal, lebo bol nadrogovaný a to, čo bolo v zápisnici

uvedené, si zapísal sám od seba vyšetrovateľ. Súd však, vzhľadom na to, že prítomnosť obhajkyne garantovala zákonnosť výpovede svedka K. v prípravnom konaní a policajti (N., P.), ktorí boli pri výsluchu svedka, popreli akýkoľvek zásah do toho, čo tento svedok vypovedal ako aj to, že by svedok javil známky užívania nejakej omamnej alebo psychotropnej látky, považoval prvotnú výpoveď svedka K. za pravdivú, učenú dobrovoľne, bez nátlaku, teda za rozhodne usvedčujúcu obžalovaného z protiprávneho konania. V prípade, ak by bolo pravdou, to čo uvádzal svedok K., obhajkyňa obžalovaného, ktorá keby mala nejaké podozrenie o nejakej nezákonnosti spôsobu vedenia výsluchu alebo nemožnosti ho vykonať, tak toto by určite namietala alebo by žiadala výsluch odložiť. Prítomnosť obhajkyne obžalovaného pri výsluchu tohto svedka bola teda zárukou toho, že v zápisnici o výsluchu svedka K. bolo uvedené len to, čo tento svedok vypovedal, preto súd neakceptoval zmeny výpovede svedka K. v prospech obžalovaného. Súd výpoveď svedka K. na hlavnom pojednávaní považoval za zavádzajúcu aj preto, že svedok K. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že s obžalovaným sa o obžalovaného trestnej činnosti vo väzbe ne bavil, ale obžalovaný mal prítom informáciu, že K. proti nemu vypovedal kvôli tomu, že policajti mu povedali, že obžalovaný zas vypovedal proti K., ktorú nemal inak ako od K., ktorý bol s ním na cele, vedieť.

Aj keby súd nevzal do úvahy výpovede svedkov K. a N., tak svedkovia H. F., J. F., L. M., J. M. na hlavnom pojednávaní neustúpili zo svojich tvrdení, že obžalovaný im drogy distribuoval, že mali na nich účinky, ktoré nastávajú po požití týchto drog, preto by na uznanie viny obžalovaného podľa § 172 odsek 6 Trestného zákona postačili len výpovede týchto štyroch svedkov. Tvrdenia týchto svedkov boli nakoniec verifikované aj nepriamymi dôkazmi, a to vecami, ktoré boli nájdené pri domovej prehliadke u obžalovaného, a to sušené konope s hmotnosťou 1,871 g s priemernou koncentráciou 16,6% hmotnostných, z ktorých by sa dalo pripraviť minimálne 10 jednotlivých dávok drogy a digitálnou váhou, na ktorej sa nachádzali stopy metamfetamínu (znalecký posudok KEÚ PZ). V prípade, ak by bolo pravdou, že obžalovaný nedistribuoval pervitín a tento užíval len pre vlastnú potrebu, tak nemal dôvod prechovávať váhu, na ktorej sa našli stopy po pervitíne, pretože užívatelia si svoju dávku pred požitím nevážia.

Nakoniec aj záznamy telekomunikačnej prevádzky súd vyhodnotil ako dôkazy svedčiace v neprospech obžalovaného, pretože súd mal za to, že tieto boli šifrovanou komunikáciou ohľadne distribúcie pervitínu a nešlo o nejaké dohadovanie si stretnutí kvôli bicyklov alebo kvôli iným záležitostiam v súvislosti s nejakou prácou, tak ako to tvrdil obžalovaný (finančné šetrenia na obžalovaného). Uvedené totiž potvrdzovala výpoveď svedka J. F., ktorý priamo odpovedal, že obžalovaného kontaktoval cez sms slovami, či by mohol prísť a obžalovaný už vedel, že išlo pervitín. To, že obžalovaný prechovával aj konopu a že sa zaoberal aj distribúciou marihuany, vyplynulo nielen z výpovedí svedkov Protivodu a Pfeifera, ale aj z prečítaných sms správ, konkrétne, keď z telefónu registrovaného na J. J., bola obžalovanému napísaná správa, že serus, nevymeniš za green (slangovo marihuana), ja mám green, stem white (slangovo pervitín) a z toho, že pri domovej prehliadke dňa 14.3.2023 sa našlo sušené konope s hmotnosťou 1,871 g a s priemerným obsahom THC 16,6% hmotnostných.

Bolo preto bezpochyby preukázané, že obžalovaný ako trestne zodpovedný subjekt (psychiatrické znalecké posúdenie osoby obžalovaného) nedovoleným spôsobom pervitín psychotropnú látku zaradenú do II. skupiny psychotropných látok a rastlinu rodu kanabis zaradenú do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, prechovával, zadovožoval a predával, za účelom získania financií (výsledky finančného vyšetrovania, oznámenie Úradu pre reguláciu hazardných hier) a kvôli svojej závislosti (znalecký posudok MUDr. Katonovej) alebo dával hoci aj bezodplatne, viacerým osobám a po dlhší čas, pričom nebolo rozhodné koľkokrát túto činnosť vykonal ani to, koľko uvedenej drogy svedkom poskytol, ale o to, že išlo o omamnú látku ako aj psychotropnú látku a to.

Súd v danom prípade nemal pochybnosti o priamom úmysle obžalovaného, že chcel porušiť záujem chránený v § 171 odsek 2 a § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd poukázal na základné pravidlá dôležité pri ukladaní trestu. Medzi ne v prvom rade patrí ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvujúce účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V danom prípade bol druh trestu určený ustanovením § 172 odsek 6 Trestného zákona, teda 10 až 15 rokov a vzhľadom na výmeru trestnej sadzby nemohol súd ukladať s ohľadom na ustanovenie § 34 odsek 6 Trestného zákona iný trest než trest odňatia slobody.

Súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný (raz mu bolo zastavené trestné stíhanie vedené za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, kde sa v skúšobnej dobe osvedčil), v súčasnosti nie je, okrem tohto prípadu trestne stíhaný, bol raz priestupkovo postihnutý pre porušenie zákazu vychádzania (lustrácie na obžalovaného). Z pohľadujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného preto zistil okolnosť uvedenú pod písmenom j), pretože obžalovaný pred spáchaním tohto skutku viedol riadny život. Zároveň však obžalovanému v zmysle § 37 Trestného zákona priťažilo, že spáchal viac trestných činov - § 37 písmeno h) Trestného zákona (obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona). Súd preto pri ukladaní trestu vychádzal z vyrovnaného pomeru pohľadujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a trest obžalovanému ukladal podľa zásady na ukladanie úhrnného trestu uvedenej v § 41 odsek 1 Trestného zákona (jednočinný súbeh), a to podľa prísnejšieho zákonného ustanovenia, ktorým bolo ustanovenie §-u 172 odsek 6 Trestného zákona.

V danej veci obžalovaný spáchal trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere na 10 rokov až 15 rokov. S poukazom na všetky okolnosti tohto prípadu, na závažnosť skutku a konania obžalovaného, ako aj na samotnú osobu obžalovaného ktorý je bez akejkoľvek reflexie vo vzťahu k svojej znalecky dokázanej závislosti od drog, a existenciu len jednej pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, dospel súd k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov, bude pre obžalovaného dostačujúci, primeraný, účinný a zároveň bude pôsobiť pre ostatných odstrašujúco.

Pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd skúmal aj to, či sú u obžalovaného splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona.

Okolnosti, ktoré by mu dovoľovali mimoriadne znížiť trest podľa § 39 Trestného zákona, súd nezistil. Z názvu § 39 Trestného zákona totižto vyplýva, že ide o mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody, nie o pravidelný postup súdu a použitie tohto ustanovenia nemožno odôvodňovať len bežne vyskytujúcimi sa okolnosťami. Okrem toho aplikácia zmierňovacieho ustanovenia vzhľadom na okolnosti prípadu prichádza do úvahy iba vtedy, ak skutkové okolnosti preukazujú menšiu závažnosť, nie ak okolnosti podmieňujú použitie vyššej trestnej sadzby, tak ako tomu bolo v tomto prípade.

Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin a so zreteľom na mieru narušenia páchatela, mal súd za to, že v ústave na výkon trestu iného (nie maximálneho) stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená, a preto ho zaradil na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§ 38 odsek 4 Trestného zákona).

Keďže súd odsudzoval obžalovaného za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, bolo tiež nevyhnutné aplikovať ustanovenie § 76 odsek 1 Trestného zákona a uložiť obžalovanému ochranný dohľad, ktorého časový rozsah súd určil podľa § 78 odsek 1 Trestného zákona na dva roky, berúc do úvahy povahu skutku a výmeru uloženého trestu. Na prehĺbenie výchovného pôsobenia bude povinnosťou obžalovaného po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať

potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí, a to mobilného telefónu Samsung, typ SM, čiernej farby so SIM kartou (odborné vyjadrenia doc. J. na č.l. 168 a na č.l. 172-173) a finančnej hotovosti (výpis VÚB na č.l. 180), pretože tieto boli použité na spáchanie trestného činu. O ostatných zaistených veciach súd nerozhodoval, pretože tieto boli bezcenné (odborné vyjadrenie na č.l. 172-173), preto súd bude o nich rozhodovať po právoplatnom ukončení tejto veci.

Ochranné protitoxikomanické liečenie súd obžalovanému uložil ústavnou formou, nakoľko toto bolo potrebné, podľa znaleckého psychiatrického dokazovania, obžalovanému uložiť (aj zápisnica o prehliadke tela a lekárska správa na č.l. 274-275).