

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30Pc/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123200944
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123200944.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd A. sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci navrhovateľky: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXXXX A. proti odporcovi : A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, A. o určenie príspevku pre manželku takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.01.2023, žiadala o rozvod manželstva a zároveň o 100,00 Eur výživné na manželku, resp. rozvedenú manželku. Na výzvu súdu, aby upresnila svoj návrh čo žiada, uviedla svojím podaním dňa 17.07.2023, že žiada výživné pre manželku v sume 250,00 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že hoci jej manžel sľúbil pomoc pri platení, túto dohodu nedodríava, zamestnávateľ jej znížil pracovnú dobu zo 6 na 4 hodiny a mesačné výdavky nepostačujú na krytie jej potrieb.

2. Odporca s návrhom nesúhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 28P/19/2023, dokladmi o príjmoch a výdavkoch navrhovateľky ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

4. Účastníci boli manželia od 07.05.2015 do 11.07.2023, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu č.k. 38P/19/2023-44 zo dňa 28.06.2023 o rozvode ich manželstva. Zároveň bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa ich spoločný syn E. zveril do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 200,00 Eur mesačne. V tom čase bol odporca dobrovoľne nezamestnaný, pôvodne bol jeho príjem asi 1500,00 Eur v Spolkovej republike Nemecko. Navrhovateľka je zamestnaná, v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s tromi synmi, z ktorých E. je spoločný zo vzťahu s navrhovateľom. Ďalší dvaja synovia pochádzajú z jej predchádzajúceho vzťahu, A. ukončil strednú školu, v súčasnosti je nezamestnaný. Za ubytovanie a stravu matke neplatí. F. je maloletý a je študentom strednej školy. Výživné preňho je určené vo výške 130,00 Eur mesačne. Matka spolu so synmi platí nájom vo výške 520,00 Eur. Ďalej uviedla, že jej ostáva na stravu 180,00 Eur. Výživné zo strany otca je platené vo výške 200,00 Eur mesačne. Kупuje si štvrťročný lístok vo výške 50,00 Eur mesačne, poberá minimálnu mzdu.

5. Navrhovateľka predložila doklady, kde v januári mala príjem XXX,XX Eur, k tomu prídavky na 3 deti XXX,XX Eur, výživné pre syna F., spolu XXX,XX Eur. Výdavky vyčíslila na nájomné 520,00 Eur, internet

24,60 Eur, životná poisťka bývalého manžela 16,24 Eur. Tento uviedol, že v súčasnosti matke posieľa 20,00 Eur na platbu tohto výdavku. Ďalej 60,00 Eur tréning pre F., 50,00 Eur strava pre A., 40,00 Eur strava škola pre F., E. 40,00 Eur, družina 20,00 Eur, sporenie 40,00 Eur. Výdavky 810,00 Eur. Príjem matky vo februári bol XXX,XX Eur, v marci XXX,XX Eur, v apríli XXX,XX Eur, v máji XXX,XX Eur, v júni XXX,XX Eur, v júli XXX,XX Eur. Okrem rodinných prídavkov a výživného pre mal. F. vo výške 130,00 Eur, matka v mesiacoch február až máj dostala aj 100,00 Eur ako náhradné výživné pre A.. Matka si dobíja kredit na telefón po 10,00 Eur mesačne. Platí si ďalšie poistenie 40,00 Eur aj so sporivou čiastkou.

6. Odporca s návrhom nesúhlasil, uviedol, že v súčasnosti je dobrovoľne nezamestnaný, pracuje len brigádnicky, jeho príjem je okolo XXX,XX Eur. V lete je to okolo XXXX,XX Eur. Z tohto príjmu hradí výživné vo výške 200,00 Eur a taktiež finančne podporuje bývalej manželky synov A. a F.. Poukázal na nedoplatky za komunálny odpad pre rodinu, teda pre matku, jej troch synov a odporcu, pre 5 ľudí v roku 2022 147,00 Eur a v roku 2023 246,37 Eur, ktoré chce uhradiť s tým, že požiada o splátkový kalendár. Zároveň súdu predložil doklad o nedoplatku v sociálnej poisťovni vo výške 1249,94 Eur, ktoré tiež chce riešiť splácaním v splátkach. Navrhovateľ uviedol, že potvrdenie o mzde nemá, predložil potvrdenie od 04.09.2023, pričom je zamestnaný na základe dohody do 31.12.2023. Uviedol, že v súčasnosti je jeho príjem asi XXX,XX Eur. Poukázal nato, že matka vo svojej výpovedi uvádza aj výdavky pre mal. F. a A., A. však už nie je výživou odkázaný na matku, keďže ukončil prípravu na budúce povolenie, týmto je len F. a on naňho vyživovaciu povinnosť nemá. Býva u matky v B., pracuje vo firme vo G., doprava ho vyjde do 200,00 Eur mesačne. Mame dáva na stravu 100,00 Eur mesačne. Taktiež má dlhy, ktoré spláca a ktoré vznikli ešte za trvania manželstva. Telefón si dobíja 5,00 - 10,00 Eur mesačne.

7. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. V predmetnom konaní súd skúmal, či účastníci sú manželia, či v čase podania návrhu boli manželia a či návrh je dôvodný, teda či v zásade ich životná úroveň bola rovnaká. Súd zistil, že v čase podania návrhu, kedy navrhovateľka žiadala manželské výživné vo výške 100,00 Eur, boli ešte manželia. V čase rozšírenia návrhu v júli, kedy navrhovateľka žiadala 250,00 Eur mesačne, a to 17.07.2023 už účastníci manželia neboli, pretože rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť 11.07.2023. Súd je viazaný návrhom, výživné vo výške 250,00 Eur mesačne nemohol priznať. Súd teda rozhodoval o návrhu navrhovateľky, a to na priznanie výživného vo výške 100,00 Eur mesačne. Súd skúmal, aké boli majetkové pomery účastníkov od januára do konca ich manželstva. Súd zistil, že v zásade majetkové pomery boli rovnaké. Odporca nežil v spoločnej domácnosti, mal príjem asi XXX,XX Eur, neskôr v lete XXXX,XX Eur, v tom čase však začal platiť výživné pre spoločného syna vo výške XXX,XX Eur mesačne. Navrhovateľka do svojich výdavkov zahŕňala aj výdavky pre dvoch synov, z predchádzajúceho vzťahu, ku ktorým však bývalý manžel – odporca nemá žiadny vzťah, a teda tieto výdavky ani súd nemohol brať do úvahy. Odporca preukázal dlhy, ktoré má na sociálnej poisťovni, poukázal tiež na dlhy, ktoré vznikli za trvania manželstva, ktoré spláca a tiež poukázal nato, že bude platiť dlh, v súvislosti s poplatkom za komunálny odpad za minulý rok a za tento rok, tak za navrhovateľku a ich maloletého syna ale aj dvoch synov navrhovateľky. Naproti tomu navrhovateľka platí síce vyšší nájom, ale poberá aj náhradné výživné, prídavky na deti. Pokiaľ teda súd bral do úvahy všetky tieto príjmy a výdavky účastníkov, mal zato, že životná úroveň účastníkov je v zásade rovnaká a návrh ako nedôvodný do 11.07.2023 zamietol aj v zostávajúcej časti.

10. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP).