

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122462014
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:6122462014.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu: K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, Z., právne zast.: JUDr. Marcel Kohút, advokát so sídlom Námestie sv. Egídia 41/95, Poprad, IČO: 42 029 201, proti žalovanému: AVAK, spol. s.r.o., so sídlom Štôla 53, IČO: 36 476 692, právne zast.: Mgr. Maroš Ježík, advokát so sídlom Okružná 65, Stará Ľubovňa, IČO: 37 877 291, o zaplatenie 915,61 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 28.04.2023 č. k. 20C/83/2022-80 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku I. o zamietnutí žaloby nad sumu 96,62 eur s prísl.

V prevyšujúcej časti rozsudok vo výroku I. mení a ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 96,62 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 14.04.2022 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Priznáva žalovanému vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 78,80 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozhodol, cit.:

„I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.“

2. Vo svojom odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 915,61 eur s príslušenstvom. Podanú žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu bola dňa 10.03.2021 uzavretá kúpna zmluva o prevode vlastníctva bytu, predmetom ktorej bol okrem iného aj byt č. XX a byt č. XX, nachádzajúce sa na X. poschodí bytového domu E. súp. č. XXXX na ulici C. X v N.. Dňa 02.02.2022 si žalobca ako kupujúci u žalovaného ako predávajúceho písomne uplatnil vady, ktoré vznikli v byte č. XX a v byte č. XX, ktoré sa prejavili v popraskaní omietky pri stropnej konštrukcii v obývacej izbe, v predsieni, WC a ďalšej izbe, kde v predsieni a obývacej izbe zo steny odpadli celé kusy omietky a v byte č. XX vady spočívali v popraskaní omietky pri stropnej konštrukcii v spálni a v predsieni. Žalovaný prostredníctvom spoločnosti C., a.s. I. R. C. vykonal opravy uplatnených vád v dňoch 16.02.2022 a 22.02.2022. Napriek odstráneniu uplatnených vád si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu škody súvisiacej s odstránením vád, a to krycieho materiálu, demontáže a montáže nábytku a nákladov na upratovanie. Uvedenú škodu si

žalobca uplatnil voči žalovanému listom zo dňa 04.04.2022. Na výzvu žalovaný odpovedal zamietavo s tým, že predmetná náhrada škody žalobcovi nepatrí, a že odstránením väd diela považuje reklamáciu za vybavenú zákonným spôsobom a v zákonnej lehote. Na predžalobnú výzvu žalovaný reagoval rovnako negatívne. Voči žalovanému si žalobca uplatnil náhrady škody, a to v sume vo výške 120,61 eur ako náklady na materiál potrebný na prekrytie podláh a nábytku, sumu vo výške 595 eur ako náklady na stolárske práce, ktoré zahŕňali nevyhnutnú demontáž a montáž zárubne a nábytku umiestneného v bytoch a sumu vo výške 200 eur ako náklady na upratovanie bytov. Uplatnený nárok predstavuje spolu sumu vo výške 915,61 eur.

3. Z vykonaného dokazovania súd nemal za preukázanú dôvodnosť a výšku nároku žalobcu. Čo sa týka nákupu krycieho materiálu, žalovaný vady reklamoval dňa 02.02.2022, pričom doložil doklad o nákupe krycích fólií zo dňa 17.01.2022 a 01.02.2022. V týchto prípadoch absentuje časová súvislosť s reklamáciou väd. Žalobca nevysvetlil súvislosť medzi odstraňovaním väd a nákupom hliníkových schodíkov dňa 07.02.2022. Čo sa týka faktúry č. XXXXXX vystavenej K. N. za demontáž a montáž dverí a nábytku v rozsahu 25 hodín v sume 595 eur, súd poukázal na nesúlad označenia dodávateľa s označením uvedeným v živnostenskom registri, podľa ktorého je označenie: K. N. - A., čo v predloženej faktúre absentuje. Rovnako absentuje doklad o úhrade predmetnej faktúry. Súčasne v žalobcom predkladaných listinných dôkazoch absentuje doklad o úhrade faktúry č. XXXXXX vystavenej dodávateľom J. D. - upratovanie domov T. za kompletne upratovanie bytových priestorov v BD E. po stavebných úpravách v sume 200 eur. Vystavené faktúry nie sú dokladom o skutočne vynaložených nákladoch, teda ani dokladom na vzniknutej škode. Z predloženej fotodokumentácie súd zistil, že táto mala byť vyhotovená v dňoch 13.08.2021, 09.12.2021, 05.01.2022 a 13.01.2022, avšak napriek tvrdeniu žalobcu, že v čase zistenia väd boli byty zariadené nábytkom a v rámci náhrady škody si uplatnil nárok na demontáž a montáž nábytku v rozsahu 25 hodín, z predloženej dokumentácie nevyplýva, že by v danom období boli miestnosti zariadené, a to takým množstvom nábytku, ktorého montáž a demontáž by si vyžadovala viac ako 3 bežné osemhodinové pracovné zmeny (fakturovaných 25 hodín práce). Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd konštatoval, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal všetky atribúty pre priznanie nároku na náhradu škody vo vzťahu k žalovanému, teda predovšetkým výšku škody a príčinnú súvislosť. Súd preto žalobu zamietol.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, tak, že úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že z listinných dôkazov, predovšetkým z fotodokumentácie je zrejmé, že už dňa 13.08.2021 začali vznikať v spojoch medzi bočnými stenami a stropom v predmetných bytoch praskliny, ktoré postupne spôsobovali opadávanie omietok v predmetných bytoch. Žalobca túto skutočnosť konzultoval so žalovaným, resp. jej konateľom, ktorý ho ubezpečil, že tieto vady budú žalovaným dobrovoľne odstránené, k čomu však žalovaný dlhodobo nechcel pristúpiť. V dôsledku zhoršovania situácie žalobca už v januári začal nakupovať rôzny krycí materiál, vrátane hliníkových schodíkov, aby zabránil poškodeniu nábytku, ktorý sa v predmetných bytoch nachádzal, a ktorý nebolo možné bez demontáže premiestniť. Žalovaný pristúpil k oprave omietok až na základe písomnej reklamácie zo dňa 02.02.2022. Ak súd prvej inštancie poukazuje na nedostatok časovej súvislosti s reklamáciou väd a nákupom krycích fólií zo dňa 17.01.2022 a 01.02.2022, ide evidentne o nesprávne zistený skutkový stav, ktorý vyplýva z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Ak súd pripisuje nesprávne označenie subjektu, ktorý zabezpečoval montáž a demontáž nábytku a zárubne dverí, táto skutočnosť je prílišným formalistickým prístupom súdu prvej inštancie k hodnoteniu listinných dôkazov. Žalobca nemôže zodpovedať za správnosť a úplnosť daňového dokladu, ktorý vystavil iný subjekt, ktorý je dostatočne individualizovaný identifikačným číslom nachádzajúcim sa na faktúre, na základe ktorého je možné ho identifikovať. Ak mal súd pochybnosti o hodnovernosti daňového dokladu, mal doplniť dokazovanie nad rámec žalobcom navrhovaného dokazovania. V neprospech žalobcu súd vyhodnotil aj údajnú absenciu dokladu o úhradách faktúry za demontáž a montáž nábytku a dverí, ako aj faktúry za kompletne upratovanie bytových priestorov s odôvodnením, že žalobca nepredložil súdu doklad o vzniknutej škode. Už samotné uskutočnenie činností realizovaných v príčinnej súvislosti s odstraňovaním väd predmetných bytov, je momentom vzniku škody žalobcu, ktorú si tento môže voči žalovanému uplatňovať. Samotné vystavenie faktúr s

ocenením týchto činností je dokladom, ktorým žalobca preukázal súdu výšku vzniknutej škody, pričom nijaký doklad o úhrade faktúr nie je v žiadnom prípade dôkazom, ktorý by musel žalobca preukazovať pre právne uplatnenie škody, ktorá mu bola v dôsledku vzniku väd zo strany žalovaného spôsobená. Ide o nesprávne právne posúdenie nároku žalobcu na uplatnenie týchto nákladov, pričom žalobca disponuje aj dokladmi o úhrade týchto faktúr, ide však o dôkazy irelevantné z hľadiska preukázania nároku žalobcu pri uplatňovaní náhrady škody vo vzťahu k žalovanému. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno týkajúce sa časovej súvislosti nákupu krycích materiálov a vystavenia príslušných faktúr. Vadné plnenie v tomto prípade znamenalo aj potrebu vynaloženie ďalších nevyhnutných nákladov, ktoré súviseli s riešením odstraňovania týchto väd a elimináciou ich negatívnych dosahov. Žalobca po tom, čo zistil vznik väd, s cieľom zabránenia vzniku poškodenia nábytku vykonal nákupy krycích materiálov a zabezpečil rozobratie nábytku a zárubne za účelom možného prístupu k tým miestam, ktoré boli postihnuté vadami. Úhrada nevyhnutných nákladov v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady je upravená v § 598 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má kupujúci právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady. V súlade s ustálenou judikatúrou, v súlade so Smernicou ES č. 1999/44/ES je dané, že úhrada nevyhnutných nákladov sa neviaže priamo na reklamáciu, a to, či dôvodnú alebo bezdôvodnú, pričom oprávnená osoba má nárok na účelne vynaložené náklady bez ohľadu na výsledok reklamácie. V ďalšom žalobca poukázal na ust. § 18 ods. 6 a 7 zákona o ochrane spotrebiteľa týkajúce sa úhrady nákladov aj pri zamietnutí reklamácie a povinnosti predávajúceho uhradiť ostatné náklady bez ohľadu na výsledok reklamácie. Uviedol, že je úplne zrejmé, že v prípade, ak sa preukáže, že nevyhnutné náklady vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady, má žalobca právo voči žalovanému aj na náhradu týchto nákladov. Pokiaľ ide o výšku škody a príčinnú súvislosť, žalobca poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 341/07, ktorý konštatoval, že nevyhnutnou súčasťou rozhodovacej činnosti súdov zahŕňajúcich aplikáciu abstraktných noriem na konkrétne okolnosti individuálnych prípadov je zisťovanie obsahu a zmyslu právnej normy uplatňovaním jednotlivých metód právneho výkladu. S poukazom aj na ust. Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR a nález Ústavného súdu ČR sp. zn. Pl. ÚS 33/97 vyjadril názor, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní formalistickým prístupom k aplikácii právnych noriem a k vyhodnocovaniu dôkazov prezentovaných v konaní porušil zásady a princípy spravodlivého súdneho procesu a pri úplne logickom a dostatočnom odôvodnení vzniku nákladov žalobcu súvisiacich jednak s odstraňovaním uplatnených väd a so zabránením vzniku ďalších škôd žalobcovi nesprávnou aplikáciou právnych noriem a nesprávne zisteným skutkovým stavom neumožnil žalobcovi uplatniť si tie nároky, za ktoré by mal žalovaný zodpovedať. Súd prvej inštancie porušil aj ústavné práva žalobcu na súdnu ochranu a spravodlivý proces vyplývajúce z čl. 46 ods. 1 ústavy SR, pretože sa nevysporiadal so všetkými skutočnosťami prezentovanými žalobcom a z tohto dôvodu považuje jeho rozhodnutie za nepreskúmateľné a nepresvedčivé. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, resp. zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne, a preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. Súd prvej inštancie sa správne vysporiadal so všetkými skutočnosťami uvádzanými v konaní, správne vyhodnotil zistený skutkový stav a právne rozhodol. V konaní nedošlo k žiadnej vade, ktorá by mala za následok porušenie práva na spravodlivý proces.

7. Žalobca v replike uviedol, že vyjadrenie žalovaného považuje iba za formálne, nakoľko sa nevyjadril ani k jednému dôvodu odvolania, je absolútne všeobecné a neurčité, pričom ide len o prejavenie súhlasu žalovaného s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Na základe uvedeného sa teda žalobca nemá k čomu vyjadrovať.

8. Žalovaný v duplike zopakoval, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne. Žalobca bol v konaní procesne poučený o svojich právach, vrátane koncentračnej zásady konania, na nariadenom pojednávaní nenavrhol doplniť dokazovanie žiadnym spôsobom pokiaľ ide o preukázanie samotného vzniku škody a jej výšky. Uviedol, že povinnosťou žalovaného nie je vyjadrovať sa k odvolacím dôvodom odvolania, ale k rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Stotožňuje sa s vykonaným dokazovaním a ustáleným skutkovým stavom, preto námietky žalovaného produkované v odvolacom konaní považuje za v celom rozsahu nedôvodné.

9. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad vyjadrených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

10. Podľa § 598 Občianskeho zákonníka, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

11. V súvislosti s uplatnením jednotlivých práv zo zodpovednosti za vady, ktoré kupujúcemu vznikajú na základe citovaných ustanovení, mu môžu vzniknúť aj určité náklady, pričom ide výlučne o tie náklady, ktoré kupujúci vynaložil pri uplatňovaní práv z vadného plnenia, pokiaľ ide o náklady nevyhnutne vynaložené.

12. Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 915,61 eur s prísl. ako výdavkov na nákup krycieho materiálu, demontáže a montáže nábytku a nákladov na upratovanie, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s odstraňovaním väd v nižšie uvedených bytoch žalobcu žalovaným.

13. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.03.2021 uzatvorenej medzi stranami sporu, teda žalovaným ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim vyplýva, že predmetom zmluvy bol byt č. XX a byt č. XX, nachádzajúce sa na X. poschodí bytového domu E. súp. č. XXXX na ulici C. X. v N.. Listom zo dňa 04.04.2022 (č.l. 22) žalobca vyzval žalovaného na preplatenie nevyhnutných nákladov, ktoré vznikli pri odstraňovaní väd v byte č. XX a č. XX. Zároveň z listu vyplýva, že na základe výzvy na odstránenie väd diela zo dňa 02.02.2022 boli vykonané opravy zhotoviteľom, ktoré boli ukončené dňa 16.02.2022, resp. 22.02.2022. Žalobca uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že byty boli už zariadené, vznikli vynútené náklady, a to na kúpu krycích materiálov na podlahu a nábytok, stolárske práce a kompletné upratovanie po stavebných opravách.

14. Žalobca v konaní predložil pokladničné doklady (č.l. 4 a 5), a to zo dňa 12.02.2022 na sumu 6,06 eur za zakrývaci kartón, zo dňa 20.02.2022 na sumu 19,98 eur za vlnitú lepenku a zakrývaci fóliu a na sumu 6,99 eur za maliarsku pásku, zo dňa 01.02.2022 na sumu 33,96 eur za zakrývaci papier, zakrývaci fóliu a obojstrannú pásku, zo dňa 07.02.2022 na sumu 4,88 eur za zakrývacie plachty a na sumu 29,47 eur za schodíky, lepiacu pásku a maliarsku pásku, zo dňa 17.01.2022 na sumu 19,27 eur za zakrývacie fólie. Zároveň predložil faktúru č. XXXXXX (č.l. 6) zo dňa 03.03.2022 s dátumom splatnosti 08.03.2022 na sumu 595 eur za demontáž a montáž dverí a nábytku a faktúru č. XXXXXX zo dňa 28.02.2022 s dátumom splatnosti 07.03.2022 na sumu 200 eur za kompletné upratovanie bytových priestorov po stavebných opravách.

15. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o zamietnutí žaloby v celom rozsahu odôvodnil tým, že nemal za preukázanú dôvodnosť a výšku nároku. Odvolací súd sa v celom rozsahu nestotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, a to čo sa týka nároku na úhradu nevyhnutných výdavkov v sume 96,62 eur. Vzhľadom na pretrvávajúci problém s popraskanými omietkami, časová súvislosť nákupu zakrývacích materiálov v januári a februári 2022, kedy reklamácia bola žalobcom uplatnená u žalovaného listom zo dňa 02.02.2022, čo vyplýva z listu zo dňa 14.04.2022 žalovaného adresovaného žalobcovi, je podľa názoru odvolacieho súdu dodržaná. Zakrytie nábytku a podláh pri odstraňovaní väd nezabezpečil žalovaný, pričom nie je relevantné, či žalobca o to žalovaného požiadal, keďže žalovaný bol ako dodávateľ povinný konať v rámci odbornej starostlivosti, súčasťou čoho je aj povinnosť predísť vzniku ďalších škôd na majetku žalobcu. Preto je potrebné zaviazat' na úhradu nevyhnutných nákladov v podobe zakrývacích materiálov žalovaného, nakoľko prekrytím nábytku a podláh v byte, v ktorom boli odstraňované vady v podobe popraskanej omietky, sa predišlo aj možnému vzniku škody na majetku žalobcu, na náhradu ktorej by mal žalobca voči žalovanému rovnako nárok.

16. Odvolací súd však považuje nárok vo zvyšnej časti, t.j. sumu vo výške 23,99 eur za hliníkové schodíky, sumu 595 eur za demontáž a montáž dverí a nábytku a upratovacie práce v sume za 200 eur za nepreukázaný. Čo sa týka hliníkových schodíkov, ich kúpu žalobca nijakým spôsobom neodôvodnil, teda odvolací súd má za to, že tento náklad nemožno považovať za nevyhnutne vynaložený. Vo vzťahu k montážnym a demontážnym prácam a upratovacím prácam je potrebné uviesť, že úhradu týchto nevyhnutných nákladov žalobca ani nepreukázal, aj keď v odvolaní tvrdí, že dokladmi o zaplatení disponuje, ale nepovažuje za potrebné tieto predložiť.

17. „Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi strany v spore závisí na tom, ako vymedzuje právna norma ich práva a povinnosti. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeľovaniu. Pokiaľ strana určitú skutočnosť tvrdí, táto sa považuje za preukázanú v dôsledku uplatnenia fikcie jej nespornosti (§ 151 ods. 1, 2 CSP), alebo ju strana preukáže príslušným dôkazom (§ 185 a nasl. CSP). Pokiaľ strana ponúkne súdu tvrdenie a toto tvrdenie podporí vierohodným dôkazom, potom sa bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno presúva na protistranu, ktorú následne zaťažuje povinnosť tvrdiť a uviesť vlastné skutkové tvrdenie o spornej skutočnosti (pokiaľ je to možné), inak je popretie skutkových tvrdení neúčinné. Presúvanie dôkazného bremena fakticky znamená poskytnutie príležitosti protistrane ponúknuť iný obraz o tvrdenej skutkovej okolnosti, ktorá má relevanciu v spore. Z uvedených pravidiel vyplýva, že súd v sporovom konaní posudzuje kvalitu a rozsah tvrdení a dôkazov ponúknutých žalobcom či žalovaným (§ 149 a nasl., § 185 a nasl. CSP), pričom hodnotenie dôkazov je zverené voľnej úvahe súdu (§ 191 CSP.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 21. 12. 2022, sp. zn. 2Cdo/344/2020)

18. Poukaz žalobcu na § 18 ods. 6 a 7 zákona o ochrane spotrebiteľa a smernicu č. 1999/44/ES v súvislosti s úhradou nevyhnutných nákladov pri uplatnení reklamácie bez ohľadu na skutočnosť, či ide o reklamáciu dôvodnú, alebo nedôvodnú, nie je možné považovať za opodstatnený, nakoľko v tomto prípade nebolo spornou skutočnosťou, či išlo o dôvodnú alebo nedôvodnú reklamáciu, ale o preukázanie, že žalobcovi vznikli náklady v súvislosti s odstraňovaním väd. Keďže žalobca v konaní nepredložil doklad o zaplatení faktúry za upratovacie práce a montážne a demontážne práce, náhradu týchto uplatnených žalobcom tvrdených nákladov súd nemohol priznať.

19. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj nárok na úrok z omeškania odo dňa 14.04.2022, kedy žalovaný odmietol uplatnený nárok uhradiť.

20. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Zb., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. V čase vzniku omeškania bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 %, teda žalobca má nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5 %.

23. Podľa § 232 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby nad sumu 96,62 eur s prísl. ako vecne správny v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Vo zvyšnej časti rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 388 CSP zmenil tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 96,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % odo dňa 14.04.2022 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

25. O trovách konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1, 2 a § 396 ods. 1, 2 tak, že vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v tomto konaní o zaplatenie sumy vo výške 915,61 eur s prísl. úspešný len v časti o zaplatenie 96,62 eur s prísl., teda v rozsahu 10,55 % a neúspešný vo zvyšnej časti, teda v rozsahu 89,55 %, žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,80 %.

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).