

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/54/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323200578
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323200578.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci manželov: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., právne zastúpenej JUDr. Janou Šepelovou, advokátkou, Námestie slobody 13/25, Humenné a E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, D., právne zastúpeného JUDr. Simonou Čerevkovou PhD., advokátkou so sídlom Masarykova 25, Michalovce, za účasti maloletého dieťaťa : G. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo A. B., H. I., nar., 23.6.1978 a E. B., nar. XX.X.XXXX uzatvorené dňa X.X.XXXX v E. H., zapísané v knihe manželstiev MV SR - osobitná matrika J., vo zväzku K., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX rozvádza.

II. Na čas po rozvode zveruje maloletú G. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otca zaväzuje prispievať na výživu maloletej sumou po 150,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať matke vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

IV. Otec je oprávnený sa s dcérou stretávať každý páry týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý štvrtok od 16:30 hod. do 18:30 hod. tak, že si dcéru u matky prevezme a po skončení stretnutia ju matke odovzdá a matka je povinná dcéru na stretnutia s otcom pripraviť.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.02.2023 bol súdu doručený návrh manželky, v ktorom žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo so E. B., zveril maloletú G. do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 200,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a upravil styk otca s maloletou G. každý páry piatok v mesiaci od 15.30 hod. do 18.00 hod. a to počas doby šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku za prítomnosti matky a po uplynutí šiestich mesiacov každý páry piatok v mesiaci od 15.30 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloletú prevezme z miesta bydliska maloletej a po ukončení styku ju vráti matke v mieste bydliska maloletej. Matka maloletej je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

2. V návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli dňa 05.05.2013. Manžel je štátny občan E. H., ona je štátna občianka Slovenskej republiky. Ešte pred uzavretím manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra E. B., ktorá je už síce dospelá, avšak je zdravotne ťažko postihnutá, bola jej diagnostikovaná detská mozgová obrna, následkom čoho je imobilná, je na vozíčku. Po uzavretí manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodila druhá dcéra G. B.. Na Okresnom súde Humenné sa pod sp. zn. 8P/10/2023 vedie

konanie o úpravu práv a povinností k maloletej G. B., návrh podal manžel po tom, ako odišiel zo spoločnej domácnosti. Manžel v návrhu uvádza, že zo spoločnej domácnosti dňa 18.11.2022 sa odsťahoval z dôvodu pretrvávajúcich nezhôd medzi nimi, ako manželmi a rodičmi maloletej a to v snahe, aby sa veci ustálili, odstránilo sa napätie a podobne. Má však za to, že manžel odchod zo spoločnej domácnosti plánoval už dlhodobo a svojim správaním, po tom, ako odišiel sa nesnaží „veci ustáliť, či odstrániť napätie“ ale práve naopak, snaží sa ju psychicky úplne zničiť. Taktiež svojim správaním vnáša do mal. G. neistotu a chaos. Príkladom je to, že bez jej vedomia a súhlasu maloletú už 2x vybral zo škôlky bez toho, aby jej to oznámil vopred, preto bola nútená podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia – zverenie mal. G. do jej osobnej starostlivosti, ako aj zákaz vycestovať s mal. G. mimo územie Slovenskej republiky bez jej písomného súhlasu. O týchto návrhoch však do spísania tohto návrhu rozhodnuté ešte nebolo. Po tom, ako manžel odišiel zo spoločnej domácnosti a následne jej bol doručený návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. G., nemienila ešte podať návrh na rozvod manželstva, myslela si, že veci sa ešte dajú do poriadku, hlavne kvôli tomu, aby dievčatá mali kompletnú rodinu. Postupom času však po tom, ako sa manžel zachoval a ako sa správa, pochopila, že to nemá zmysel, že ich manželstvo už naozaj neplní ani jednu zo svojich funkcií, že je len formálne. Už počas toho, ako žili v spoločnej domácnosti sa manžel o rodinu, či domácnosť nestaral. Ako sám uviedol v návrhu o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. G., cit.: „som sa snažil pracovať a manželka mala pocit, že málo času trávim doma“. Manžel celé dni, od rána do večera bol v robote, po návrate domov, s tvrdením, že je unavený, väčšinu času trávil na gauči pred televíziou. S manželom majú dve dcéry, staršiu, zdravotne postihnutú E. a mladšiu G. B.. Manžel však medzi nimi robí veľké rozdiely. O staršiu dcéru E. sa vôbec nestará, nezaujíma, je pre neho príťažou. S mladšou dcérou G. má dobrý vzťah, preto zrejme podal návrh na jej zverenie do striedavej starostlivosti oboch rodičov, s čím ona nesúhlasí, pretože to nie je ani v jej záujme a striedavá starostlivosť nie je pre ňu ani vhodná. Je vo veku 5 rokov, otec nie je schopný sa o ňu postarať, nevie variť, robiť domáce práce, nepozná návyky maloletej. Ako už uviedla, manžel je E. národnosti, nepozná dokonale slovenský jazyk, nevie si predstaviť, ako sa bude s maloletou pripravovať do školy na vyučovanie a taktiež vôbec pripravovať ju na nástup do školy. Taktiež mal. G. má vytvorený veľmi dobrý vzťah so staršou sestrou E., sú na seba veľmi citovo naviazané a ak by došlo k ich odlúčeniu na dlhší čas, bude to mať veľmi nepriaznivý vplyv tak na staršiu, ako aj na mladšiu dcéru. V neposlednom rade chce ešte uviesť, že mal. G. po odchode jej otca zo spoločnej domácnosti, zostala bývať s ňou a staršou sestrou na adrese C. XXXX/XX L. D., kde má vytvorené stabilné rodinné zázemie, vhodné prostredie, pre jej zdravý psychický a fyzický vývoj. Z uvedeného dôvodu navrhuje na čas po rozvode zveriť mal. G. do jej osobnej starostlivosti, pričom ona ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Čo sa týka stretávania sa otca s maloletou, navrhuje prvý polrok po rozvode manželstva za jej prítomnosti každý párný piatok od 15.30 hod. do 18.00 hod. a po polroku, kedy si maloletá na celú situáciu zvykne, navrhuje stretávanie upraviť bez jej prítomnosti. Čo sa týka výživného na mal. G., navrhuje určiť výživné zo strany otca vo výške 200,- eur na mal. G., navrhuje určiť výživné zo strany otca vo výške 200,- eur a to vzhľadom na vek maloletej, jej nevyhnutné potreby a možnosti a schopnosti otca, ktorý pracuje cca 200-300 hodín mesačne, pričom má dohodnuté 6,- eur na hodinu, teda jeho príjem predstavuje sumu cca 1.200,- eur – 1.800,- eur mesačne. To, koľko manžel zarába je jej známe z čias, keď žili v spoločnej domácnosti.

3. Manžel sa k návrhu vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 26.05.2023 a uviedol, že v návrhu sú uvedené vyjadrenia, ktoré sa nezakladajú na pravde a to už aj z dôvodu vykonaného dokazovania a šetrenia v iných právnych veciach súvisiacich s maloletým dieťaťom a z ním predložených dôkazov, ako aj ústnych a písomných vyjadreniach. O rodinu sa staral nepretržite po všetkých stránkach a to už či finančnej, ako aj osobnej starostlivosti. Vyjadrenia manželky považuje za klamlivé za účelom vykresliť ho po celý čas iba v zlom svetle a robiť mu schválnosti najmä prostredníctvom maloletej dcéry G., čo nie je v záujme maloleteho dieťaťa. Manželka nedodríava akékoľvek rozhodnutia súdu, nedodríava dohody ani ústne ani písomné, nedodríava odporúčania psychologičky a kolíznej opatrovníčky. Po celý čas sa snaží vytvoriť okolnosti za účelom zabránenia jeho stretávania sa s dcérou a starostlivosti o ňu. Konanie manželky, ktorá je najmä matkou našej dcéry je už priam alarmujúce, nakoľko sa domnieval, že len aby zmarila odovzdanie dieťaťa dokáže zanedbať a neriešiť zdravotný stav dieťaťa, ktorý je dlhodobo zhoršený, aby si vytvorila dôvod na to, že mu dieťa neodovzdá s prekážkou a odôvodnením toho, že dieťa je choré, preto nemôže ísť v čase kedy má k nemu a nie je ochotná sa dohodnúť ani na náhradnom čase, kedy by mu dieťa odovzdala. To, že je dieťa choré neznamená, že nemôže byť odovzdané do jeho starostlivosti, nakoľko sa vie a chce postarať o dieťa, aj keď je choré. Manželka nepretržite dáva do pozornosti aj staršiu dcéru, ktorá nie je účastníkom konania a je to dospelá osoba. Nie je pravdou to, že robil rozdiely medzi deťmi. Obe deti má rovnako rád. So staršou dcérou má

diametrálne a pochopiteľne iný vzťah ako s mladšou a to najmä pre vek a záujmy, ktoré sú odlišné u dcér. Nie je pravdou to, aby staršia dcéra bola na mladšiu naviazaná tak, ako popisuje manželka, nakoľko mladšia dcéra G. v čase keď je v jeho starostlivosti chce zostať až do nedele a dopytuje sa po tejto možnosti, čo však nie je umožnené zo strany manželky. Celá situácia je komplikovaná a negatívne vplyva na psychiku dieťaťa. Na základe toho v konaní navrhol súdu vykonať odborné znalecké dokazovanie, na čom stále trvá. Je plnohodnotne schopný postarať sa o maloletú dcéru a zabezpečiť jej najpriaznivejšie podmienky, ktoré potrebuje. Manželka nie je kompetentná hodnotiť jeho schopnosti a možnosti, či bude vedieť pripravovať dieťa do školy. Dieťa bude vedieť pripravovať do školy, čo bude preukázané na jej výsledkoch v škole, keď ju bude navštevovať. Aj v jeho domácnosti má vytvorené rovnako výborné podmienky pre jej zdravý psychický a fyzický vývoj. Opäť to nie je na posúdení manželky, nakoľko voči nemu pociťuje nevraživosť a nenávisť, a preto nie je objektívne schopná sa na túto vec pozeráť správnym pohľadom a uznať, že dieťa potrebuje mať otca, ktorý bude pre ňu vzorom a bude sa o ňu starať po všetkých stránkach, a že túto rolu nenahradí brat manželky, ktorý sa o to nepretržite snaží. Dieťa potrebuje oboch rodičov aj po tom, keď spolu nežijú. On ako otec má na to právo a toto právo mu nemôže nikto bezdôvodne odopierať. Nesúhlasí s tým, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a tiež nesúhlasí s tým, aby si matka direktívnym spôsobom vymedzovala právo, že zastupovať a spravovať majetok maloletej dcéry bude výlučne iba ona, už v tomto návrhu matky je zjavné, akým spôsobom sa k veciam stavia a do akej pozície kladie jeho ako otca maloletej dcéry. Na základe uvedeného nesúhlasí s návrhom manželky a navrhuje súdu určiť nasledovné: Súd manželstvo A. B., H. I., nar. XX.X.XXXX a E. B., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev MV SR osobitná matrika J. zo zväzku A. XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX rozvádza. Na čas po rozvode súd zveruje maloletú G. B., nar. XX.X.XXXX do striedavej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude vykonávať v týždňových intervaloch, s výnimkou sviatkov a prázdnin uvedených s tým, že striedavá osobná starostlivosť sa bude vykonávať v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Súd ukladá matke povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú G. každý párny kalendárny týždeň, v čase od nedele 18:00 hod. predchádzajúceho kalendárneho týždňa do nedele 18:00 hod. príslušného párneho kalendárneho týždňa s účinnosťou od prvého párneho kalendárneho týždňa po právoplatnosti rozsudku. Súd ukladá otcovi povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú G. každý nepárny kalendárny týždeň v čase od nedele 18:00 hod. predchádzajúceho kalendárneho týždňa do nedele 18:00 hod. príslušného nepárneho kalendárneho týždňa s účinnosťou od prvého nepárneho kalendárneho týždňa po právoplatnosti rozsudku. Súd upravuje osobnú starostlivosť o maloletú G. počas sviatkov a prázdnin tak, že: - matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú: - každý párny kalendárny rok v čase od 25.12. od 14:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. - každý nepárny kalendárny rok v čase od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 14:00 hod. - každý párny kalendárny rok počas jarných prázdnin od 18:00 hod. nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin do 18:00 hod. nedele posledného dňa jarných prázdnin; - každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od 18:00 hod. dňa predchádzajúceho Veľkému piatku do 18:00 hod. Veľkonočného pondelku; - každý párny kalendárny rok v čase od 15.07. od 18:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a v čase od 15.08. od 18:00 hod. do 31.08. o 18:00 hod. - každý nepárny kalendárny rok v čase od 30.06. od 18:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a v čase od 31.07. od 18:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.; - otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú: - každý nepárny kalendárny rok v čase od 25.12. od 14:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. - každý párny kalendárny rok v čase od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 14:00 hod. - každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin od 18:00 hod. nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin do 18:00 hod. nedele posledného dňa jarných prázdnin; - každý párny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od 18:00 hod. dňa predchádzajúceho Veľkému piatku do 18:00 hod. Veľkonočného pondelku; - každý nepárny kalendárny rok v čase od 15.07. od 18:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a v čase od 15.08. od 18:00 hod. do 31.08. o 18:00 hod. - každý párny kalendárny rok v čase od 30.06. od 18:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a v čase od 31.07. od 18:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. Súd určuje rodičom povinnosť maloleté dieťa na odovzdanie druhému z rodičov riadne pripraviť s tým, že sú si povinní maloleté dieťa odovzdávať a preberať osobne, v určenom čase, v mieste bydliska maloletého. Súd určuje, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Súd rozhodol, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov vyživovaciu povinnosť neurčuje.

4. Na pojednávaní dňa 20.11.2023 manželka trvala na podanom návrhu s tým, že navrhla upraviť stretávanie otca s dcérou inak ako doteraz, pretože dcéra začala navštevovať 1. ročník základnej školy a po pobyte u otca je následne nepripravená do školy. Maloletá G. má v pondelok o 14.00 hod. teóriu v ľudovej škole umenia, v utorok má od 16.30 hod. do 17.30 hod. tanečnú a v stredu má od 16.15 hod.

do 17.00 hod. krúžok a hneď potom má ďalší krúžok keyboard. Otec s dcérou nerobí domáce úlohy a nedáva dcéru na krúžky, čím ona vypadáva z kolektívu.

5. Právna zástupkyňa manželky na pojednávaní uviedla, že trvajú na podanom návrhu, žiadajú manželstvo rozviesť, určiť výživné zo strany otca vo výške 200,- eur mesačne a upraviť stretávanie otca s dcérou v nimi navrhnutom rozsahu.

6. Právna zástupkyňa manžela na pojednávaní dňa 20.11.2023 uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí a navrhuje, aby mu súd nevyhovel a návrh na rozvod manželstva zamietol.

7. Manžel na tom istom pojednávaní uviedol, že on sa dcéry pýta, kedy má krúžok, ale ona mu povie, že chce byť s ním. Má mesačné náklady spojené s bývaním v rozsahu 380,- eur, má náklady na stravu a pohonné hmoty.

8. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že zotráva na písomnej správe, kde navrhujú znalecké dokazovanie, nakoľko vzhľadom na eskalujúce konflikty medzi rodičmi, dieťa sa nachádza medzi dvoma rodičmi a tento stav je pre dieťa veľmi zlý a môže mať nepriaznivý vplyv na jej ďalší vývoj.

9. Prokurátor na pojednávaní dňa 20.11.2023 uviedol, že vzhľadom na doteraz vykonané dokazovanie je toho názoru, že toto konanie je spôsobilé byť uzavreté na dnešnom súdnom pojednávaní a s poukazom na závery prednesené kolíznym opatrovníkom sa prikláňa k tomu, aby v prípade, ak súd toto manželstvo rozvedie, bola dcéra zverená do starostlivosti matky a stretávanie otca s dcérou bolo prispôbené potrebám dieťaťa.

10. Podľa ust. §-u 22 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len ZoR), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

V zmysle ust. §-u 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd v súlade s ust. §-u 23 ods. 2 ZoR, zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ust. §-u 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Ustanovenie §-u 18, upravuje vzťahy medzi manželmi tak, že manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú v zmysle ust. §-u 19 ods. 2 ZoR, manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd a podľa odseku (3), na výkon povolenia a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

11. Posudzujúc návrh a samotný vzťah účastníkov v zmysle vyššie uvedených ustanovení súd dospel k názoru, sú splnené zákonom stanovené podmienky pre zrušenie manželstva rozvodom. Vzhľadom na výnimočnosť predmetu konania a jeho spoločenskú ochranu zakotvenú v základných zásadách Zákona o rodine, podľa ktorých :

Článok 1

Manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

Článok 2

Rodina založená manželstvom je základnou bunkou spoločnosti. Spoločnosť všetky formy rodiny všestranne chráni.

Článok 3

Rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

Článok 4

Všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie.

12. Vyhodnocujúc vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že od manželov nie je možné očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Zároveň súd dospel k názoru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel. Vychádzal pritom z dôvodov uvedených v návrhu, z vyjadrení manželov na pojednávaní, z ktorých vyplynulo, že manželia nežijú od jesene 2022 v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu a vzájomné nezhody významnou mierou narušili ich spoluzitie.

13. Miera narušenia manželského spoluzitia je daná dôvodmi jeho narušenia. Súd preto vyhodnotil manželstvo ako vážne narušené a rozvrátené.

14. Podľa §-u 100 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa §-u 62, odsek 1 a 2, Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 odsek 4 a 5, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 65, odsek 1, Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 75, odsek 1, Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/10/2023 zo dňa 26.06.2023 súd zveril maloletú G. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou po 150,- eur mesačne a rozhodol, že otec je oprávnený sa s dcérou stretávať každý párny týždeň od piatka od 15:30 hod. do nedele do 15:30 hod. a každý nepárny utorok a štvrtok od 15:30 hod. do 18:30 hod., počas letných prázdnin je otec oprávnený s dcérou tráviť čas v 29. týždni od pondelka od 17.7. od 9:00 hod. do 23.7. do 18:30 hod. a v 33. týždni od pondelka od 14.8.2023 od 9:00 hod. do 20.8.2023 do 18:30 hod. tak, že si otec dcéru u matky preberie a po skončení stretnutia ju na tom istom mieste odovzdá, pričom matka je povinná dcéru na stretnutie s otcom pripraviť.

16. Po vyhodnotení príčin rozvratu manželstva a aj jeho intenzity súd vychádzajúc z návrhu na rozvod manželstva, vyjadrenia manželov a ich právnych zástupcov, súd manželstvo účastníkov rozviedol a maloletú G. zveril do osobnej starostlivosti matke, s ktorou maloletá aj reálne dlhodobo žije, pretože usúdil po vykonanom dokazovaní, že takáto forma starostlivosti bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa aj s poukazom na skutočnosť, že maloletá začala navštevovať základnú školu a je potrebné denne zabezpečovať jej prípravu do školy. Maloletá G. pred kolíznym opatrovníkom dňa 05.09.2023

uviedla, že k otcovi chodí, ale nechce s ním byť celý týždeň. (čl. 83 spisu). V priebehu konania, ako aj z predchádzajúcich súdnych konaní bolo zistené, že vzťah rodičov je vysoko konfliktný, komunikácia ohľadom starostlivosti o maloletú G. zlyháva a za takýchto podmienok by striedavá osobná starostlivosť o dieťa nebola na prospech a v záujme maloletej G.. Aj s poukazom na to, že rodičia nie sú v súčasnosti schopní spolupracovať v záujme dcéry, súd zveril maloletú G. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Súd nevyhovel ani návrhu na nariadenie znaleckého dokazovania v tejto veci, pretože ďalšie predĺženie konania nezabezpečí potrebnú stabilitu pre dieťa a ani pre rodičov, pričom z doterajšieho priebehu konania je zrejmé, že dieťa žije s matkou a sestrou, s otcom sa stretáva, obaja rodičia sú evidentne spôsobilí a snažia sa o dcéru starať, takže ani prípadné výsledky znaleckého dokazovania by nič podstatné na týchto skutočnostiach nezmenili. Znalecké dokazovanie nie je prostriedkom na nápravu rodinných či manželských vzťahov a nedokáže samo o sebe zlepšiť vzťah a komunikáciu rodičov tak, aby začali spolupracovať v najlepšom záujme dcéry.

17. Súd skúmal schopnosti a možnosti oboch rodičov prispievať na výživu maloletej G., maloletá žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá jej zabezpečuje bývanie, platí škôlku, oblečenie, obuv, voľnočasové aktivity. Otec je občan E., má ukončenú základnú školu a pracuje ako bagrista zemných a výkopových prác. Súdu predložil výplatné pásky za obdobie od marca do mája 2023, z ktorých vyplýva, že mu bola vyplatená mzda v hotovosti vo výške 568,97 eur. Jeho právna zástupkyňa na pojednávaní dňa 26.06.2023 v konaní 8P/10/2023 uviedla, že zamestnávateľ platí otcovi bývanie a otec na informatívnom stretnutí v tomto konaní na súde dňa 21.02.2023 uviedol, že kým žili v spoločnej domácnosti, matke prispieval sumou 700 - 800,- eur mesačne, čo bola takmer celá mzda a zvyšok odkladal na dom. Z toho vyplýva, že mzda otca presahuje 700 - 800,- eur mesačne, preto súd vychádzal z jeho príjmu vo výške 1000,- eur a pri stanovení výšky výživného prihliadol aj na materiál Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2022 pod názvom: „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudu v otázkach výživného pro nezaopatřené děti“, kde pre dieťa vo veku 0-5 rokov by výživné malo predstavovať cca 14 % z čistého príjmu povinného rodiča a vo veku 6 - 10 rokov cca 16 % z čistého príjmu povinného rodiča. Na základe týchto skutočností súd určil výživné pre maloletú G. zo strany otca vo výške 150,- eur mesačne, čo zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca, ako aj odôvodneným potrebám dcéry.

18. Otec v priebehu konania opakovane potvrdil, že má záujem podieľať sa na výchove svojej dcéry a udržiavať s ňou kontakt v takom rozsahu, aby sa ich vzájomný citový vzťah upevňoval. Dcéra otca pozná, od narodenia s ním vyrastala spoločnej domácnosti, má ho rada a pre jej ďalší vývoj je dôležité, aby sa ich vzájomný vzťah rozvíjal. Doteraz sa s dcérou stretával, styk bol upravený súdnym rozhodnutím sp.zn. 8P/10/2023 zo dňa 26.06.2023 každý párnny týždeň od piatka od 15:30 hod. do nedele do 15:30 hod. a každý nepárny utorok a štvrtok od 15:30 hod. do 18:30 hod., avšak matka na pojednávaní dňa 21.11.2023 upozorňovala, že otec v uvedené dni nedáva dcéru na krúžky, preto súd upravil styk otca s maloletou G. každý párnny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. tak, aby maloletá mohla navštevovať krúžky, na ktoré je prihlásená.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

U p o z o r n e n i e : Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.