

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112010779
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7112010779.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. februára 2013 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
ml. K. O., nar. 3. septembra XXXX v H., trvale bytom H., ul.
X. č. 5, t.č. vo výkone trestu v B. pre mladistvých
S. - N.,

je v i n n ý , ž e

- v Košiciach dňa 23.2.2012 v čase okolo 16.50 hod. vošiel do prevádzky záložne „Breva“ na ul. Kalinovskej č. 20, kde najprv požiadal predavačku S. E., aby mu ukázala dámsky náramok z bieleho kovu, ktorý mu ukázala, držiac ho v ruke za cenovku, pričom ju opätovne požiadala, aby mu ukázala aj iný podobný náramok a v momente, keď sa obzrela za iným náramkom, tak využil jej nepozornosť a náramok jej z ruky vytrhol a z predajne ušiel aj s odcudzeným náramkom, čím takto pre majiteľa záložne Y. L. - ŽOLÍK, ul. k pt. J. č. 5, Prešov spôsobil škodu vo výške 147,- Eur ,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T 38/2012 zo dňa 2. augusta 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 6To 115/2012 zo dňa 11. januára 2013, ktorým bol podľa § 188 ods. 2, § 117 ods. 1, § 38 ods. 3 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému F. L. O.i, nar. XX. decembra XXXX v Českom Tešíne, trvale bytom G., škodu vo výške 147,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.