

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 7PP/36/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011504  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011504.1

## Uznesenie

- 4 - 7Pp/36/2023

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 20.11.2023, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom takto

### rozhodol:

- 4 - 7Pp/36/2023

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

- 5 - 7Pp/36/2023

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 15) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/11/2023 zo dňa 09.03.2023 (č. l. 8 rub) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/29/2023 zo dňa 20.04.2023 (č. l. 6), a to pre:

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona,

na ktorého výkon nastúpil dňa 20.04.2023 a ktorý má predpokladane po započítaní doby väzby (20.10.2022 – 20.04.2023) vykonať dňa 20.06.2024.

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 20.08.2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Na výkon väzby bol menovaný predvedený dňa 21.10.2022 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Do výkonu trestu bol prevedený dňa 20.04.2023. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený dňa 23.05.2023 do kolektívu odsúdených „B“ diferenciacnej skupiny, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Vo výkone väzby bolo správanie a vystupovanie menovaného na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval a dodržiaval. Nedovolenej činnosti sa nedopustil. Nebol mu uložený disciplinárny trest a nebola mu udelená ani disciplinárna odmena. K osobám, s ktorými prichádzal do styku, zachovával zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Menovaný bol na základe vlastnej žiadosti zaradený na pracovisko ručné šitie obuvi. Nedostatky na pracovisku neboli zaznamenané. Vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok a čistotu. Vo svojom osobnom voľne sledoval televíziu, počúval ústavný rozhlas a zúčastňoval sa vychádzok. Menovaný bol zapájaný

do drobných upratovacích a pomocných prác v rámci zmierneného režimu. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie, návštev a predovšetkým telefonovaním s manželkou D. B. a E. B.. Správanie a vystupovanie počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Príkazy a pokyny príslušníkov rešpektuje a plní. V dodržiavaní ustrojenosti, hygieny, poriadku v osobných veciach neboli zaznamenané nedostatky. Problémy v interpersonálnych vzťahoch s inými odsúdenými sa nevyskytovali. Odsúdený vykonáva z radov odsúdených funkciu vedúceho cely. Povinnosti vyplývajúce z uvedenej funkcie si zodpovedne plní. Disciplinárna odmena mu bola udelená jedenkrát. Disciplinárny trest mu uložený nebol. Jeho postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický. Uvedomuje si opätovné zlyhanie i neadekvátnosť konania, ale na súvislosti vlastného správania nenahliada. Počas výkonu trestu sa odsúdený zúčastňoval na organizovaných spoločných aktivitách zameraných na zvyšovanie právneho a spoločenského vedomia a protialkoholovej osvetu. Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. Číta časopisy a knihy zapožičané z ústavnej knižnice, sleduje televízne vysielanie, počúva ústavný rozhlas.

Do ponúkaných aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája (prednášky, besedy, kvízy, športové súťaže). Vychádzok sa zúčastňuje. Menovaný je zaradený na pracovisko v ústave, kde si svoje pracovné povinnosti zodpovedne plní, za čo bol aj disciplinárne odmenený.

Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu sa zapája. Odsúdený je ženatý

s D. B., s ktorou má syna A. B.. Z predchádzajúceho vzťahu má syna E. F.. Kontakt s vonkajším svetom udržiava formou korešpondencie a telefonovania s bratom E. a najmä s manželkou D.. O návštevy žiada pravidelne, zúčastňuje sa ich syn A., manželka a zriedkavo aj jej deti, ktoré žijú v spoločnej domácnosti. Kontakty vedie v intenciách slušného správania sa. Stanovený program zaobchádzania z komplexného hľadiska plní čiastočne. V oblasti edukácie sa vyskytol len nedostatok v postoji k spáchanému skutku, kde prezentuje čiastočne kritický postoj.

Vo voľnom čase rozvíjanie morálno-vôľových vlastností je na požadovanej úrovni.

V pracovnej oblasti je zodpovedný. Udržiavanie rodinných a sociálnych vzťahov možno považovať za dostatočné, sociálne zázemie sa javí stabilné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa podmienené prepustenie s dohľadom z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 19) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 15-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody.

Pred v súčasnosti vykonávaným trestom odňatia slobody bol vo výkone tohto druhu trestu naposledy dňa 14.07.2022 (vec OS Trenčín sp. zn. 1T/29/2022).

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že chce aby ho súd prepustil, chcel by byť s rodinou doma na Vianoce. Skutok ľutuje, bola to blbosť.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s ohľadom na jeho čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti a trestnú minulosť, keď v podstate od roku 2009 sú mu ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, a to za približne charakterovo rovnakú trestnú činnosť, pričom po prepustení odsúdený je schopný viesť riadny život približne 7 mesiacov do spáchania ďalšej trestnej činnosti.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody (1/2 z uloženého trestu, a to dňa 20.08.2023).

Konkrétne odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, z hodnotenia ústavu vyplynulo, že odsúdený si uvedomuje opätovné zlyhanie a neadekvátnosť konania, avšak na súvislosti vlastného správania nenahliada. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k takej náprave kedy by si plne uvedomoval zodpovednosť za svoje skutky. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb resp. osôb, ktoré sú

vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát. U takýchto odsúdených možno vzhľadom na stupeň narušenia predpokladať, že k završeniu nápravy dôjde počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia.

V prípade odsúdeného je však nutné poukázať, že ten má v registri trestov celkom 15 záznamov, z toho 11-krát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, s ktorým má bohaté skúsenosti. Napriek tejto skúsenosti však pre čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti nedošlo k dostatočnému uvedomeniu si škodlivosti svojho konania a prijatia zodpovednosti zo strany odsúdeného, pre ktoré by bolo možné konštatovať jeho polepšenie. Samotné dobré či nekonfliktné správanie vo výkone trestu pre preukázanie polepšenia nie je dostatočné.

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý má v registri trestov celkom 15 záznamov. Negatívne vyznieva najmä skutočnosť, že v prípade posledných 5 záznamov sa odsúdený dopustil 4-krát trestného činu výtržníctva, pre ktorý je vo výkone trestu aj v súčasnosti. Osobitne negatívne tiež vyznieva, že trest, ktorý v súčasnosti odsúdený vykonáva mu bol uložený pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 20.10.2022, pričom predchádzajúci trest odňatia slobody vykonal 14.07.2022. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať odsúdeného ako osobu s výrazným sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty. Odsúdený je zároveň iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti.

S ohľadom na uvedené sa súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. U odsúdeného neboli zistené také skutočnosti, ktoré by súd presvedčili, že odsúdený je schopný viesť riadny život v podmienkach na slobode. Jeho trestná minulosť je toho dôkazom. Tiež je nutné poukázať, že o odsúdeného sa vo výkone trestu zaujíma aj jeho rodina, čo súd hodnotí pozitívne, taktiež sa javí, že má udržané pracovné návyky, avšak napriek týmto skutočnostiam, v podmienkach na slobode permanentne zlyháva. Z uvedeného možno vyvodit', že odsúdený je schopný dodržiavať pravidlá pod neustálym dohľadom v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, avšak nie už v podmienkach na slobode.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu (zabránenie odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a to obmedzením jeho osobnej slobody), keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, čo je aj prípad odsúdeného.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.