

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-44C/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223201692  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7223201692.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., proti žalovanému: D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - E. F. X, C., zastúpeného JUDr. Milanom Sedlákom, PhD., LL.M., advokátom so sídlom Kukučínova 19, 040 01 Košice, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 27.2.2023 domáhal určenia neúčinnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 27.8.2021, ktorou žalovaný previedol na svojho brata D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. B. XXXX/X, C. nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. E. F., zapísané na LV č. XXX a LV č. X, špecifikované v žalobnom návrhu. Právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 37C/29/2020 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť právnenému predchodcovi žalobcu sumu 3.648,- € z titulu náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2022 bol postúpený záväzok žalovaného voči právnenému predchodcovi žalobcu na žalobcu. Žalovaný predmetnou zmluvou previedol nehnuteľnosti na blízku osobu svojho brata. S menovanou blízkou osobou žalobca a jeho právny predchodca v priebehu konania jednal v súvislosti s mimosúdnou dohodou so žalovaným. Táto osoba vedela o existencii následného súdneho konania a neprichádza do úvahy, že ako brat žalovaného nevedel o úmysle žalovaného ukrátiť žalobcu ako veriteľa. Darovacia zmluva, ktorej vklad bol povolený pod č. V 9657/2021 skrakuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky voči žalovanému, nakoľko tento nevlastní žiaden iný nehnuteľný, ani hnutel'ny majetok, je prakticky bezdomovcom a trvalý pobyt má hlásený na Miestnom úrade a zmluva bola uzatvorená medzi žalovaným a osobou jemu blízkou v posledných troch rokoch.

2. K podanej žalobe sa vyjadril žalovaný s tým, že namietal aktívnu a pasívnu vecnú legitímáciu. Okrem toho skutkové okolnosti uvádzané žalobcom sa nezakladajú na pravde, pričom aj samotný petít je zmätočný. Navrhol súdu, aby žalobu zamietol.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie dňa 20.11.2023, na ktorom sa zúčastnil žalobca a právny zástupca žalovaného. Súd v súlade s ust. § 180 CSP prejednával vec v neprítomnosti žalovaného. Žalobca na pojednávaní navrhol súdu, aby zmenil žalobu z toho dôvodu, že v čase podania žaloby bol D. D. mŕtvy a nepreběhlo po ňom ešte dedičské konanie a teda dedič nebol známy. Navrhol preto, aby súd rozhodol v znení navrhovaného zmeneného žalobného návrhu.

4. Právny zástupca žalovaného uviedol, že podstatou tohto konania je, že žalovaný nedisponuje pasívnou vecnou legitímáciou v konaní, preto navrhol súdu žalobu zamietnuť a zaviazat žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Na pojednávaní súd nepripustil návrh žalobcu na zámenu žalovaného, nakoľko navrhol aby súd zamenil žalovaného za D. A., nakoľko súčasne platný a účinný Civilný sporový poriadok nepozná tzv. zámenu účastníkov konania. Z tohto dôvodu nepripustil ani zmenu žaloby, ktorá sa viazala na predmetnú zámenu žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 37C/29/2020-37 zo dňa 19.9.2022 bol žalovaný ako dlžník právneho predchodcu žalobcu A. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. I. XX, C. zaviazaný na zaplatenie sumy 3.648,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2022 a vykonateľnosť dňa 14.11.2022. Žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. E. F., zapísané na LV č. XXX, pozemok reg. „C“, parcela č. 169- zastavané plochy a nádvoría o výmere 769 m<sup>2</sup>, rodinný dom postavený na parcele č. 169 so súp. č. 63 v podiele 1 a zapísaných na LV č. X, pozemok reg. „C“ parcela č. 239- zastavané plochy a nádvoría o výmere 254 m<sup>2</sup>, parcela č. 749/2- zastavané plochy a nádvoría o výmere 155 m<sup>2</sup>, v podiele 1/2. Právny predchodca žalobcu sa neúspešne domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať so svojimi nehnuteľnosťami, najmä, aby ich nepreviedol na tretie osoby, zaťažil záložným právom či iným právom zodpovedajúcim právu tretej osoby k cudzej veci. O zamietnutí návrhu bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 12C/29/2020-17 zo dňa 4.6.2020, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Co/132/2020-42 zo dňa 9.9.2020. Darovacou zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 27.8.2021, žalovaný previedol vlastnícke právo na svojho brata D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. B. XXXX/X, C.. Táto zmluva bola zavkladovaná do katastra nehnuteľností rozhodnutím o vklade č. V 9657/2021. Zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 30.11.2022 A. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. I. XX, C. postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorá vznikla z titulu právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 37C/29/2020, na základe ktorej je žalovaný povinný zaplatiť postupcovi sumu 3.648,- € z titulu náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia škody postupcu v zmysle znaleckého posudku č. 1MR/2018 vypracovaného znalcom.

8. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia neúčinnosti Darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena voči žalobcovi, ktorou bol ukrátený na svojej vymáhateľnej pohľadávke.

9. Podľa § 42a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

10. Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrať svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrať veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

11. Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právny úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

12. Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

13. Na základe vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci súd dospel k záveru, že podaná žaloba je nedôvodná.

14. V prvom rade sa súd zaoberal námietkou aktívnej vecnej legitímácie. V zmysle ust. § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo aj všetky práva s ňou spojené. Súd má za to, že žalobca ako postupník, ktorému bola postúpená pohľadávka z postupcu voči žalovanému, sa môže domáhať aj určenia neúčinnosti odporovateľnosti právneho úkonu, nakoľko na postupcu prešli aj všetky práva, ktoré sú spojené s pohľadávkou. Žalobca preto disponuje aktívnou vecnou legitímáciou v tomto smere, preto je námietka žalovaného nedôvodná.

15. Námietka pasívnej vecnej legitímácie je však na mieste. V zmysle ust. 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech. Z uvedeného je zrejmé, že z odporovateľného právneho úkonu darovacej zmluvy prospech svedčil D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. B. XXXX/X, C., nie žalovanému ako dlžníkovi žalobcu. Samotný žalobca na pojednávaní uviedol, že D. D. zomrel a sám nevedel kto bude dedičom, aby vedel, kto bude žalovaným. Vedel teda, že nesprávne žaloval D. D., čo sa pokúšal zhojiť návrhom na zmenu účastníkov, ktorú súd nepripustil. V tomto smere preto avizoval podanie ďalšej žaloby.

16. Účelom odporovacej žaloby je ochrana veriteľa spočívajúca v možnosti dosiahnuť rozhodnutie súdu, ktorým by bolo určené, že dlžníkom urobený právny úkon je voči veriteľovi neúčinný. Rozhodnutie súdu, ktorým bolo odporovacej žalobe vyhovené, potom predstavuje podklad na to, že sa veriteľ môže na základe exekučného titulu, vydaného proti dlžníkovi, domáhať vykonania exekúcie postihnutím toho, čo odporovateľným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to nie proti dlžníkovi, ale voči osobe, v prospech ktorej bol právny úkon urobený. Odporovacia žaloba je teda právnym prostriedkom slúžiacim k uspokojeniu vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní, a to postihnutím vecí alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovateľným právnym úkonom ušli z dlžníkovho majetku, prípadne vymožením peňažnej náhrady vo výške zodpovedajúcej prospechu získanému z odporovateľného právneho úkonu.

17. Na základe všetkých právnych úvah, opierajúc sa o zákonné ustanovenia, vzhľadom na chýbajúcu pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného, súd vo výroku I. žalobu zamietol.

18. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II. tak, že úspešný žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok).